

UCHWAŁA NR XXXV/397/2017
RADY MIEJSKIEJ W SUPRAŚLU

z dnia 25 września 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańców Sołectwa kol.Sobolewo
na działalność Burmistrza Supraśla**

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446, poz. 1579, poz. 1948, z 2017 r. poz. 730 i poz. 935) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) - uchwala się, co następuje:

§1. 1. Po rozpatrzeniu skargi mieszkańców Sołectwa kol.Sobolewo na działalność Burmistrza Supraśla – Rada Miejska w Supraślu postanawia uznać skargę za niezasadną .

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia określonego w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

mgr Monika Suszczyńska

UZASADNIENIE

W dniu 26 maja 2017 r. mieszkańcy Sołectwa kol.Sobolewo złożyli skargę na Burmistrza Supraśla i Przewodniczącą Rady Miejskiej w Supraślu zarzucając świadome lekceważenie mieszkańców sołectwa kol.Sobolewo oraz działanie na szkodę mieszkańców.

W tym miejscu należy podkreślić, zgodnie ze stanowiskiem Wojewody Podlaskiego, że skarga złożona w trybie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego może być rozpatrywana tylko w stosunku do Burmistrza Supraśla, natomiast nie może być rozpatrywana w stosunku do Przewodniczącej Rady. Przewodniczący Rady nie jest wymieniony w art. 229 kodeksu postępowania administracyjnego jako podmiot, który podlega ocenie w postępowaniu skargowym. Ponadto Przewodniczący Rady nie jest organem w rozumieniu przepisów kodeksowych. Przewodniczący Rady podlega natomiast odrębnej ocenie dokonywanej przez pozostałych członków rady, m.in. w ten sposób, że Rada posiada kompetencje do odwołania Przewodniczącego.

Wobec powyższego skarga będzie rozpatrywana tylko wobec Burmistrza Supraśla.

Skarżący w uzasadnieniu zarzucili: nierealizowanie opracowanego projektu budowy kanalizacji deszczowej i nawierzchni ulicy Tygrysiej i częściowo Niedźwiedziej w Sobolewie, odkładanie w czasie realizacji tej inwestycji pomimo, że projekt był wykonany w roku 2010. Zarzuca odsuwanie realizacji wskazanego zadania zarzucając m.in. powody polityczne, złośliwość itp.

Skarżący ponadto zarzucili blokowanie budowy długo wyczekiwanego przedszkola w gminie, przekazanie w 2011 r. przez Burmistrza Supraśla gruntów Skarbu Państwa o powierzchni 200 ha położonych w Sobolewie sąsiadujących z zalewem w Dojlidach dla miasta Białegostoku bez konsultacji z mieszkańcami. Ponadto zarzucili brak konsultacji w zasypywaniu jam na gruntach gminnych w Sobolewie.

W niniejszej sprawie ustalono i zważono, co następuje:

Zgodnie z przepisami obowiązującego prawa Burmistrz Supraśla nie posiada tak szerokich kompetencji, że mógłby samodzielnie doprowadzić do zablokowania decyzji. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym Burmistrz jest organem wykonawczym, a do jego kompetencji należy m.in. wykonywanie budżetu gminy (art. 30 ust.2 pkt 4), natomiast do wyłącznej kompetencji rady należy uchwalanie budżetu gminy i przeznaczanie środków budżetowych na konkretne zadania inwestycyjne (art. 18 ust. 2 pkt 4). Uzupełnieniem przepisów ustawy ustrojowej są regulacje zawarte w przepisach ustaw z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W szczególności należy tu przywołać prawo przygotowywania projektu budżetu przez organ wykonawczy (art. 233). Rada może jednak dokonywać zmian w zaproponowanym projekcie budżetu. Istotnym ograniczeniem jest tu jednak regulacja, która nie pozwala radzie dokonywać zmian powodujących zwiększenie deficytu budżetowego bez zgody organu wykonawczego (art. 240 ust.2).

Przytaczając tylko po krótko przepisy prawa dotyczące kompetencji w zakresie przygotowywania i uchwalania budżetu gminy należy podkreślić, że uchwalenie budżetu, a w szczególności wprowadzenie danego zadania inwestycyjnego do tego dokumentu przekracza możliwości jednej osoby, gdyż decyzja ta leży w gestii organu kolegialnego jaki jest rada gminy. Ostatecznie rzecz biorąc zadanie inwestycyjne może być wprowadzone do realizacji wyłącznie po uzyskaniu przez nie odpowiedniej większości radnych, którzy swoją wolę wyrażają w formie uchwały budżetowej.

Radna, która nie potrafi pozyskać odpowiedniej większości dla swoich racji i argumentacji w danym czasie, nie może zarzutów o nierealizowanie danej inwestycji, w świetle w/w przepisów, kierować pod adresem organu wykonawczego.

Mając na uwadze powyższe zarzut skierowany do Burmistrza o nierealizowanie wskazanej inwestycji jest pozbawionych podstaw prawnych.

Należy ponadto zauważyć, że Rada jako organ kontrolny w stosunku do Burmistrza posiada instrumenty prawne za pomocą których może oddziaływać na wykonanie budżetu przez, w szczególności przez stosowanie decyzji w przedmiocie udzielenia absolutorium z wykonania budżetu za dany rok. Rada Miejska w Supraślu nie podjęła decyzji o nieudzieleniu absolutorium z tytułu niewykonania danej inwestycji.

W roku 2017 na ul. Tygrysiej w Sobolewie będzie wykonywana kanalizacja deszczowa. Obecnie trwa procedura przetargowa zmierzająca w kierunku wyłonienia wykonawcy. Otwarcie ofert przewiduje się na 2 października br.

Budowa przedszkola samorządowego w Grabówce jest najważniejszą inwestycją ostatnich lat w Gminie Supraśl. Zadanie to już od kilku lat pojawia się w budżecie gminy, gdyż proces inwestycyjny jest długi - na początku wymagane jest aby przeznaczenie środków finansowych na wykonanie odpowiedniej dokumentacji techniczno-budowlanej oraz pozyskanie środków zewnętrznych. Burmistrz Supraśla konsekwentnie wprowadza to zadanie do budżetu gminy od kiedy rozpoczął się ten proces. To Burmistrz Supraśla jest tym organem, który złożył wniosek aplikacyjny o dofinansowanie przedmiotowej inwestycji ze środków UE. Pozyskiwanie środków zewnętrznych jest skomplikowanym i pracochłonnym procesem, wymagającym wielkiej pracy zespołu kilkunastu osób w Urzędzie Miejskim, na etapie przygotowywania projektu, aplikowania, realizacji, płatności, rozliczania i ewaluacji. Efekty tej pracy są zatwierdzane przez Burmistrza, który działa w kierunku pomyślnej realizacji tego projektu. Nigdy nie było jakiegokolwiek próby Burmistrza z wycofania się realizowanego projektu. Nie świadczą o tym w szczególności rozmowy z mieszkańcami i próby znalezienia rozwiązań poprawiających warunki życia mieszkańców z pobliskich ulic wokół terenu planowanej budowy. Jedyną realną groźbą na zablokowanie tej inwestycji była próba nieuchwalenia budżetu na rok 2016 przez grupę radnych, poprzez zerwanie kworum, który to projekt budżetu zawierał zadanie polegające na budowie przedszkola.

Zupełnie nieprawdziwy jest zarzut dotyczący przekazania gruntu („... W 2011 r. Burmistrz przekazał też grunty Skarbu Państwa o powierzchni 200 ha położone w Sobolewie ... dla miasta Białegostoku”).

Zarzut ten jest nie tylko nieprawdziwy – sytuacja taka nie miała miejsca, ale również niespójny wewnętrznie. Burmistrz nie mógłby przekazać gruntów należących do Skarbu Państwa dla miasta Białegostoku, bo jako organ gminy Supraśl może tylko gospodarować gruntami należącymi do gminy. Nie może natomiast gospodarować i dokonywać jakichkolwiek czynności w stosunku do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa. Tymi gruntami może gospodarować starosta za zgodą wojewody albo odpowiednia jednostka organizacyjna Skarbu Państwa dysponująca danymi gruntami (tzw. statio fisci Skarbu Państwa).

W kwestii braku konsultacji w sprawie nawożenia ziemi w Sobolewie należy zauważyć, że zgodnie z art. 30 ust.2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym do zadań wójta, burmistrza, prezydenta miasta należy gospodarowaniem mieniem komunalnym. Kwestia bieżącego wykorzystania gruntów gminnych należą do wyłącznych kompetencji organu wykonawczego, a przepisy prawa nie nakładają tu szczególnych obowiązków w zakresie konsultacji.

W tym stanie rzeczy należy uznać skargę za niezasadną