

UCHWAŁA NR XXVI/244/2016
RADY MIEJSKIEJ W SUPRAŚLU

z dnia 22 września 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Joanny Andraka na pracownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Supraślu

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, poz. 868) - uchwala się, co następuje:

§1. 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani Joanny Andraka na pracownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Supraślu – Rada Miejska w Supraślu postanawia uznać skargę za niezasadną .

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia określonego w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

mgr Monika Suszczyńska

UZASADNIENIE

Skarżąca P. Joanna Andraka, pismem z dnia 11 sierpnia 2016 r., wniosła skargę na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Supraślu zarzucając bezzasadne, długotrwałe i powtarzające się dręczenia jej przez pracownika socjalnego MOPS w Supraślu.

Po rozpatrzeniu zarzutów sformułowanych w skardze, ustalono jak poniżej.

Dnia 8.08.2016 r. do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Supraślu wpłynęła informacja anonimowa dotycząca Skarżącej, z której wynikało, że sytuacja materialna Skarżącej wyklucza korzystanie przez nią ze świadczeń z pomocy społecznej.

Z uwagi na okoliczność, że Skarżąca korzysta aktualnie ze świadczeń z pomocy społecznej pracownik socjalny pracujący z rodziną, otrzymał polecenie służbowe udania się do środowiska, w celu ustalenia aktualnej sytuacji strony, w tym również weryfikacja informacji zawartych w ww. anonimowej informacji.

W dniu 10.08.2016r. dwóch pracowników socjalnych udało się do miejsce zamieszkania Skarżącej. W mieszkaniu obecny był jedynie syn Skarżącej, od którego pracownik uzyskał informacje dot. m.in. także Skarżącej. Pytania, które pracownik socjalny kierował do syna strony zmierzały jedynie do weryfikacji sytuacji materialnej Skarżącej, i wbrew twierdzeniom Skarżącej, nie zostały przeze nikogo „wymyślane”.

W dniu 10.08.2016 r. do siedziby pracowników socjalnych w Zaściankach przybyła Skarżąca, w celu rozliczenia wcześniej otrzymanej pomocy. Podczas tej wizyty pracownik poinformował skarżącą, że do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wpłynęła anonimowa informacja na jej temat, z której wynikało, że za pieniądze z pomocy społecznej wyjeżdża z partnerem na wczasy do Bułgarii, a otrzymywaną żywność z FEAD przekazuje osobom trzecim. Skarżąca zaprzeczyła wszystkim informacjom zawartym w anonimowej informacji, była wzburzona i bardzo poruszona tą sprawą. Jak wynika z relacji pracownika socjalnego, rozmowa przeprowadzona ze Skarżącą przebiegała w atmosferze spokoju, bez obrażania, ośmieszania i poniżania Skarżącej oraz dotyczyła tylko i wyłącznie informacji zawartych w anonimowej informacji otrzymanej ze środowiska. Świadkiem rozmowy był drugi pracownik socjalny, który potwierdził, że Skarżąca była potraktowana spokojnie i z szacunkiem.

W tym miejscu wskazać należy, że Skarżąca począwszy od 2012 r. regularnie korzysta z pomocy społecznej.

W związku z powyższym pracownik socjalny, co kilka miesięcy odwiedza rodzinę Skarżącej w celu zweryfikowania jej sytuacji materialnej deklarowanej we wniosku o przyznanie pomocy. Podczas wizyt zawsze stara się zachowywać grzecznie, bez poniżania lub ośmieszania skarżącej. W trakcie przeprowadzania wywiadów środowiskowych pracownik socjalny podejmuje działania określony w ustawie o pomocy społecznej i innych aktach prawnych regulujących jego zadania. Pytania dotyczą wielu sfer życia osób ubiegających się o pomoc społeczną, w tym sytuacji rodzinnej, majątkowej, zawodowej, stanu zdrowia czy uzależnień i innych problemów, co służy postawieniu diagnozy i ustaleniu planu pracy z rodziną. Siłą rzeczy dotyczą bardzo drażliwych, osobistych spraw klientów pomocy społecznej. Jest to jednak wpisane w procedurę korzystania z pomocy społecznej i pracownik ma obowiązek ustalenia sytuacji osób i rodzin korzystających z pomocy społecznej.

Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające nie potwierdziło aby pracownik socjalny Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Supraślu, którego postępowania dotyczy skarga, w swojej pracy posiłkował się „plotkami i niesprawdzonymi informacjami zamiast zajmować się osobami potrzebującymi”. Wskazana w skardze osoba, z którą pracownik socjalny rzekomo nie pracuje i nie zna jej sytuacji nie potwierdziły się.

Pracownicy socjalni jako przedstawiciele instytucji pomocy społecznej są zobowiązani przestrzegać zasad kodeksu etycznego pracowników socjalnych w swojej codziennej pracy. Nie znaleziono podstaw aby stwierdzić, że skarżony pracownik w swojej pracy zasady te łamie lub ich nie przestrzega. W związku z zaistniałą sytuacją przełożony skarżonego pracownika socjalnego, przeprowadził z nim rozmowę zwracając uwagę na to aby realizując wymogi ustawy o pomocy społecznej, a więc ustalając sytuację strony w celu dokonania właściwej oceny problemów do rozwiązania, w każdej sytuacji bezwzględnie zachowywał warunki dyskrecji, szacunku i porozumienia w ich rozwiązywaniu. Jednocześnie zwrócono uwagę aby pracownik dokładnie zapoznał Skarżącą z zasadami współdziałania osoby korzystającej z pomocy społecznej z pracownikiem socjalnym, w pokonywaniu trudnej sytuacji strony, tak aby w przyszłości uniknąć nieporozumień na tym tle.

W tym stanie rzeczy skargę należy uznać za niezasadną.