

Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku

15-213 Białystok

Mickiewicza 3

NK-II.4131.105.2017.EC

P.M. Brajciewski

31.07.2017



Białystok, 2017-07-28

Rada Miejska w Supraślu
16-030 Supraśl
Piłsudskiego 58

Wszczęcie postępowania nadzorczego

W załączeniu przekazuję wszczęcie postępowania nadzorczego.

Załączniki:

1. Wszczęcie postępowania.(3666264_3994200).pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy

użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2017-07-28T12:30:00.897Z

Podpis elektroniczny

WOJEWODA PODLASKI
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

NK-II.4131.105.2017.EC

Rada Miejska w Supraślu

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania

Na podstawie art. 91 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) w zw. z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.),

zawiadamiam

o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały NR XXXIII/385/2017 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańców Sołectwa kol. Sobolewo na działalność Burmistrza Supraśla.

Uzasadnienie

Podstawę wszczęcia postępowania stanowi naruszenie art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), zgodnie z którym zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Zofia Silwonik
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli

Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku
15-213 Białystok
Mickiewicza 3

NK-II.4131.105.2017.EC



Białystok, 2017-08-02

Rada Miejska w Supraślu
16-030 Supraśl
Piłsudskiego 58

Rozstrzygnięcie nadzorcze

W załączeniu przekazuję rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podlaskiego.

Załączniki:

1. Rozstrzygnięcie nadzorcze.(3682900_4003702).pdf

P. M. Brąjnowski
03.08.2017 *Sty*

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy
użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2017-08-02T08:11:11.695Z

Podpis elektroniczny

WOJEWODA PODLASKI
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3
NK-II.4131.105.2017.EC

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały NR XXXIII/385/2017 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańców sołectwa kol. Sobolewo na działalność Burmistrza Supraśla

UZASADNIENIE

W dniu 22 czerwca 2017r. Rada Miejska w Supraślu podjęła uchwałę NR XXXIII/385/2017 w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańców sołectwa kol. Sobolewo na działalność Burmistrza Supraśla, która w dniu 3 lipca 2017 r. wpłynęła do organu nadzoru.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym 28 lipca 2017 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

Kwestionowana uchwała podjęta została m.in. na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), zwanej dalej: „k.p.a.”.

W § 1 niniejszej uchwały, skargę złożoną przez mieszkańców sołectwa kol. Sobolewo, uznano za niezasadną. Jednocześnie zauważyć należy, iż uchwała Rady Miejskiej w Supraślu jako organu właściwego do oceny kwestionowanego postępowania organu wykonawczego nie zawiera uzasadnienia stanowiącego niezbędny element aktu woli organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, który zmierza do rozstrzygnięcia określonej sprawy publicznej o charakterze lokalnym.

W prawdzie w § 1 ust. 2 przedmiotowego aktu, zapisano iż uzasadnienie rozstrzygnięcia określonego w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały, jednak w przekazanym do nadzoru egzemplarzu brak jest jakiegokolwiek załącznika. Pismem z dnia 25 lipca 2017 r. znak RO.033.28.2017 poinformowano tut. organ nadzoru, iż uchwała Nr XXXIII/385/2017 załącznika nie zawiera.

Obowiązująca w demokratycznym państwie prawa zasada związania organów administracji publicznej prawem, wyrażona w art. 7 Konstytucji RP, rodzi obowiązek uzasadnienia każdego rozstrzygnięcia organu publicznego poprzez odwołanie się do obowiązujących przepisów prawnych. W świetle powyższego, Rada Miejska podejmując niniejszą uchwałę miała obowiązek sporządzenia jej uzasadnienia, gdyż takie uzasadnienie warunkuje kontrolę legalności sprawowaną przez organ nadzoru w trybie określonym w art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.).

Przy rozpatrywaniu skarg organy jednostek samorządu terytorialnego zobowiązane są do stosowania obowiązujących w tym względzie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Odpowiednie stosowanie przepisów k.p.a. nie może być jednak dowolne i prowadzić do odrzucenia podstawowych zasad procedury administracyjnej, a w szczególności zasady dążenia do ustalenia prawdy obiektywnej. Ocena zebranego materiału dowodowego i wyczerpujące wyjaśnienie przesłanek dokonanego rozstrzygnięcia powinno znaleźć pełne odzwierciedlenie w uzasadnieniu.

Dokonując analizy treści przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż zawarte w niej zapisy naruszają postanowienia następujących przepisów prawa tj. art. 7 k.p.a. - obligującego organ administracji do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, art. 77 § 1 k.p.a. - zobowiązującego organ administracji do wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego oraz art. 107 § 3 k.p.a. - wskazującego, jakie elementy powinno zawierać uzasadnienie (tj. „wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej”).

Konsekwencją ww. regulacji prawnych jest przewidziane w art. 238 k.p.a. zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, które powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Ponadto, zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne.

Z zawartych w treści § 1 uchwały sformułowań nie wynika, by przeprowadzone postępowanie wyjaśniające w związku z wniesioną skargą pozwalało jednoznacznie stwierdzić, iż podniesione w skardze zarzuty były nieuzasadnione (skarga może być uznana

za bezzasadną, jeśli podany w niej stan faktyczny sprawy nie odpowiada rzeczywistości albo jeśli skarżący błędnie ocenił stan faktyczny w świetle obowiązujących przepisów prawa).

Odnosząc powyższe na grunt badanej uchwały, dodać należy, iż zgodnie z art. 170 ust. 1 Konstytucji RP działalność samorządu terytorialnego podlega nadzorowi z punktu widzenia legalności. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmujący uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na organ wykonawczy gminy ma obowiązek sporządzenia jej uzasadnienia, gdyż takie uzasadnienie warunkuje kontrolę legalności sprawowaną przez organ nadzoru, a w szczególności, pozwala ocenić czy została ona podjęta po rozważeniu całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego i dokonaniu jego właściwej oceny. Ocena zebranego materiału dowodowego i wyczerpujące wyjaśnienie przesłanek dokonanego rozstrzygnięcia powinno znaleźć pełne odzwierciedlenie w uzasadnieniu. Wobec braku należytego uzasadnienia, organ nadzoru ma prawo stwierdzić, że uchwała została podjęta bez przeanalizowania wszystkich istotnych okoliczności w sprawie.

Wskazać również należy, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku, w wyroku z dnia 13 kwietnia 2006 r., sygn. akt: II SA/Bk 83/06, podzielając powyższy pogląd stwierdził, że „organ jednostki samorządu terytorialnego podejmujący uchwałę ma obowiązek sporządzenia uzasadnienia uchwały, gdyż takie uzasadnienie warunkuje kontrolę sprawowaną przez sąd administracyjny”.

Powyższe naruszenie prawa ma charakter istotny, dlatego też skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały Nr XXXIII/385/2017 w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańców sołectwa kol. Sobolewo na działalność Burmistrza Supraśla.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymuje:

Rada Miejska w Supraślu

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Zofia Silwonik
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli