

Znak sprawy: ZP.271.13.2017

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego:

Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad robotami budowlanymi przy realizacji inwestycji polegającej na rozbudowie budynku ZSP w Ogrodnickach

do wiadomości wszystkich oferentów

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1. Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej.
2. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. „cena - 60 %”, „czas reakcji (godzinach) – 40 %”,
3. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wybrana została oferta Wykonawcy:

AFW Agata Fiedoruk-Walko, ul. Magnoliowa 4, 15-523 Grabówka– z ceną brutto 26 500 zł oraz czasem reakcji – 1 godzina.

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż oferta niniejszego Wykonawcy była ofertą kompletną, niepodlegającą odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. **100,00** w wyniku oceny przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów: „cena - 60 %”, „czas reakcji (w godzinach) – 40 %”.

4. Jednocześnie, informujemy, iż zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 odrzucił ofertę wykonawcy:
 - 1) Przedsiębiorstwo usługowe „AD-BUD” R i P Popow s.c., ul. Żelazna 9/54, 15-298 Białystok

Uzasadnienie faktyczne: Wyżej wymieniony Wykonawca w ofercie nie wskazał czasu reakcji (w godzinach), który stanowił jedno z kryteriów oceny ofert wskazanych w SIWZ. Treść oferty nie odpowiada zatem treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i omyłki tej nie da się poprawić na podst. art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy pzp.

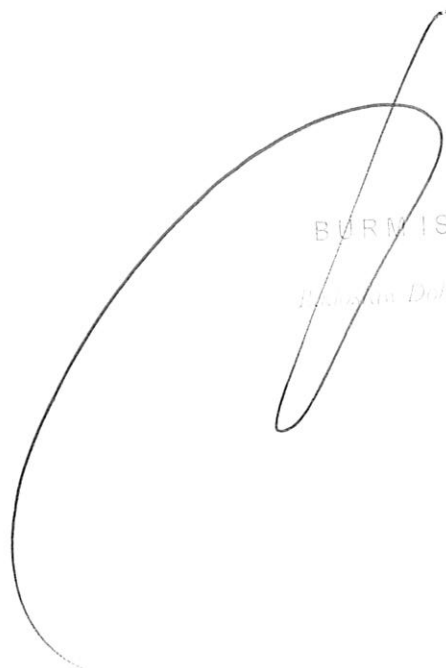
Uzasadnienie prawne: Należy zauważyć, że w przedstawionym stanie faktycznym zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający ma obowiązek prawny odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ. W tym stanie rzeczy postanowiono jak wyżej.

5. Poniżej przedstawiamy tabelę zawierającą wykaz Wykonawców ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium:		RAZEM
		cena 60%	Czas reakcji (w godzinach) 40%	
2	Konsorcjum firm: Lider – HANISAN Janina Nowakowska, ul. Urszuli 37, 02-419 Warszawa oraz Partner – Powiernictwo Kordek Biuro Obsługi Budownictwa Stanisław Kordek, ul. Gdańska 47/31, 84-230 Rumia	25,00	40	65,00
3	Sweco Consulting sp. z o.o., ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań	23,50	40	63,50
4	Instytut Zrównoważonego Rozwoju sp. z o.o., ul. Elewatorska 17 lok. 1, 15-620 Białystok	24,39	40	64,39
5	Usługi Inżyniersko-Budowlane Cezary Marciniak, ul. Bursztynowa 19, 15-137 Białystok	25,91	40	65,91
6	AFW Agata Fiedoruk-Walko, ul. Magnoliowa 4, 15-523 Grabówka	60,00	40	100,00

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu mogą zostać zawarte w terminach zgodnie z art. 94 ustawy P.z.p.


Z poważaniem



BURMISTRZ
Przemysław Dobrowolski

INSPEKTOR

 Monika Kropiewnicka

Łe-ca KIEROWNIKA
 Referatu Inwestycji

 Ewa Kiljańczyk