



BURMISTRZ
Supraśla

FUNDUSZE EUROPEJSKIE - DLA ROZWOJU WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

16-030 Supraśl, ul. J. Piłsudskiego

Supraśl, ¹⁶.....07.2013 r.

Znak sprawy: RI.271.1.25.2013

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego:

PEŁNIENIE FUNKCJI INSPEKTORA NADZORU NAD ROBOTAMI W RAMACH PROJEKTU PN.
PRZEBUDOWA I MODERNIZACJA DOMU LUDOWEGO W SUPRAŚLU

do wiadomości wszystkich oferentów

ZAWIADOMIENIE

1. Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy z 29.01.2004 r.– Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w części II (w branży elektrycznej), o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 z późn. zm) dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w części II (branży elektrycznej) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Najkorzystniejsza oferta w **części II** została złożona przez: **Pana Marka Prokopiuka ul. Mazowiecka 39/27, 15-302 Białystok**

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż oferta Wykonawcy była ofertą kompletną, nie podlegała odrzuceniu i w związku z powyższym uzyskały maksymalną ilość punktów tj. **100** w wyniku oceny przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryterium „cena - 100 %”.

Poniżej przedstawiamy tabelę zawierającą wykaz Wykonawców ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją

Część II- branża elektryczna

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena 100%	RAZEM
1	Zakład Elektrotechniczny Jarosław Lasota, 15-521 Zaścianki ul. Pogodna 17	76	76
2	ELSTANIS Zakład Instalacji Elektrycznych Stanisław Słyż, 16-030 Supraśl ul. Dolna 35	74	74
3	Marek Prokopiuk ul. Mazowiecka 39/27, 15-302 Białystok	100	100



4	ROB-EL Robert Żelazko ul. Słowackiego 20, 16-030 Supraśl	66	66
---	----------------------------------------------------------	----	----

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu mogą zostać zawarte w terminach zgodnie z art. 94 ustawy P.z.p.

2. W części I, w branży sanitarnej, na podstawie art. 24 ust 1 pzp Zamawiający wyklucza Wykonawcę: „Zielony Raj” Zakładanie i pielęgnacja ogrodów Adam Chodup Stryjewe 56/1, 11-300 Biskupiec

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca: „Zielony Raj” Zakładanie i pielęgnacja ogrodów Adam Chodup Stryjewe 56/1, 11-300 Biskupiec do oferty nie dołączył oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Na podstawie art. 26 ust. 3 Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wymaganego oświadczenia w terminie do 11.07.2013. Wykonawca w określonym terminie nie dostarczył oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podst. art. 24 ust 1. W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w części I (w branży sanitarnej) w postępowaniu nr RI.271.1.25.2013 prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego, na **Pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad robotami w ramach projektu pn. Przebudowa i modernizacja Domu Ludowego w Supraślu.**

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy p.z.p. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najkorzystniejszą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

W przedmiotowym postępowaniu ceny ofert znacznie przekraczają możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zamierzał przeznaczyć kwotę w części I- 4 500,00 zł. Najkorzystniejsza cenowo oferta wynosiła w części I- 18 000,00zł, Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

BURMISTRZ

dr Radosław Jędrzejewski

Z poważaniem