

Supraśl, 06.03.2014 r.

**BURMISTRZ**  
**Supraśla**  
16-030 Supraśl, ul. J. Piłsudskiego 58

*do wiadomości wszystkich oferentów*

dotyczy: **postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego RI.271.1.4.2014**

**Budowa ulicy Zielonej w Supraślu (etap I)**

W związku ze złożonymi zapytaniem udzielamy odpowiedzi:

1. Zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający posiada prawomocny ZRID na przedmiotowe Zadanie?

**Ad.1 Zamawiający posiada prawomocny ZRID na przedmiotowe Zadanie.**

2. Czy Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT1-2010 dla kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych ?

**Ad. 2 Zamawiający dopuszcza zastosowanie wytycznych technicznych WT-1 2010 dla kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych.**

3. Czy Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT1-2010 do projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych ?

**Ad. 3 Zamawiający dopuszcza zastosowanie wytycznych technicznych WT-2 2010 dla mieszanek mineralno-asfaltowych.**

4. Zamawiający w § 8 ust. 5 Wzoru Umowy wskazał, że: „Jeżeli w ciągu 10 dni od przystąpienia Zamawiającego do odbioru końcowego robót budowlanych nie zostanie podpisany protokół odbioru końcowego przez Zamawiającego z powodu wystąpienia wad lub niezrealizowania całości przedmiotu zamówienia, Zamawiającemu przysługuje kara umowna zgodnie z § 9 ust. 1 pkt. 2 naliczona od dnia następującego po dniu, do którego Wykonawca zobowiązany był zakończyć roboty budowlane, czyli do dnia 01.10.2014r.”

Ubiegający się o udzielenie zamówienia wskazuje, że powyższy zapis jest sprzeczny z treścią art. 647 k.c. oraz obowiązującą linią orzecniczą Sadu Najwyższego i Sądów Apelacyjnych. W wyroku Sadu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2007r (sygn. - akt V CSK 99/07) Sąd stwierdził, że „C..J **strony umowy nie mogą uzależniać zapłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek**”. Ww. stanowisko Sadu Najwyższego, tj. zakaz uzależniania odbioru robót budowlanych od istnienia wad i usterek, potwierdza również wyrok Sadu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 09 lipca 2013r, (sygn. Akt V A Ca 332/13) – „**Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad,...**”, oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 20 grudnia 2012r. [sygn. akt I A

Ca 405/12) - „*Jeżeli wykonawca zgłosi zakończenie robót budowlanych inwestor obowiązany jest dokonać odbioru*” jak również wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 21.05.2013r. (sygn.- akt V A Ca 229/13) - „... *Obowiązek odbioru przedmiotu umowy o roboty budowlane przez zamawiającego istnieje niezależnie od jakości wykonanych robót...*”.

W związku z tym, Ubiegający się o udzielenie zamówienia wnosi o usunięcie § 8 ust. 5 Wzoru Umowy lub taką jego zmianę, by Zamawiający nie uzależniał dokonania odbioru od braku wad i usterek w przedmiocie zamówienia oraz nie naliczał z tego tytułu kar umownych ?

Ad.4 Zamawiający wyjaśnia, że zapis § 8 ust. 5 wzoru umowy nie uzależnia dokonania zapłaty wynagrodzenia, ani też odbioru robót od braku jakichkolwiek wad w przedmiocie zamówienia. Zapis ten dotyczy usunięcia pomiędzy stronami wątpliwości w zakresie terminu, od którego naliczane są kary umowne za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy Wykonawca zgłosi w terminie gotowość do odbioru końcowego, zaś Zamawiający do takiego odbioru przystąpi, jednakże w trakcie odbioru ustali, że zachodzą odpowiednie przesłanki uzasadniające odmowę podpisania protokołu odbioru z powodów wskazanych w tym zapisie.

Zapis powyższy nie jest sprzeczny z art. 647 K.c., bowiem z faktu, iż Zamawiający zobowiązany jest do odebrania przedmiotu zamówienia nie wynika obowiązek dokonania takiego odbioru i podpisania protokołu odbioru końcowego w każdym przypadku, niezależnie od faktycznego wykonania całości przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę albo od występowania istotnych wad. O przesłankach i możliwości ewentualnej odmowy podpisania protokołu odbioru końcowego lub wypłaty wynagrodzenia przez Zamawiającego decydują każdorazowo konkretne okoliczności faktyczne (które należy interpretować również przy uwzględnieniu stanowiska doktryny oraz orzecnictwa), a nie zapis § 8 ust. 5 wzoru umowy. Może bowiem zaistnieć taka sytuacja, w której Wykonawca, chcąc uniknąć konieczności opłacenia kar za opóźnienie zgłosi gotowość przedmiotu zamówienia do odbioru w umownym terminie, będąc świadomym tego, że nie jest on faktycznie gotowy do odbioru, gdyż nie został wykonany zgodnie z umową, ponieważ np. nie został jeszcze w całości zrealizowany, lub występują istotne wady, które jednakże nadają się do usunięcia, natomiast konieczność poświęcenia czasu na usuwanie ich spowodowałaby, że Wykonawca nie dokonałby zgłoszenia robót do odbioru w umownym terminie.

Zamawiający zwraca przy tym uwagę, że linia orzecznicza w powyższym przedmiocie nie jest jednolita. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 13.04.2011 r. sygn. akt VI ACa 1200/10 „*Zamawiający może odmówić przyjęcia robót, jeżeli przedmiot odbioru nie osiągnął gotowości do odbioru lub w toku czynności stwierdzono wady nadające się do usunięcia i wtedy zamawiający może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad*”. Ponadto „*choćby strony umowy o roboty budowlane nie mogły uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakiejkolwiek usterki, to inwestor (zamawiający) ma obowiązek odbioru robót, ale tylko tych, które wykonane są zgodnie z projektem, umową i zasadami wiedzy technicznej*” (G.Prawna TPwF 2011/143/7). Jak stwierdził też Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 18.10.2012 r. sygn. akt I ACa 1046/12 „*Przez wykonanie - oddanie dzieła (odpowiednio robót budowlanych) rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy (...)*”. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 18 stycznia 2012 r. w sprawie sygn. akt II CSK 213/11 stwierdził też, że „*oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wynagrodzenia, jeżeli dzieło ma wady istotne (...)*”.



Zdaniem Zamawiającego nie znajduje oparcia w przepisach prawa żądanie od Zamawiającego dokonania odbioru końcowego przedmiotu zamówienia, który został wykonany np. w 1/3 lub z istotnymi wadami nadającymi się do usunięcia, których usuwanie przez Wykonawcę wymagałoby jednakże czasu i mogło skutkować niedochowaniem umownego terminu realizacji przedmiotu zamówienia, zaś zgłoszenie do odbioru dokonane przez Wykonawcę w umownym terminie miałoby na celu jedynie uniknięcie kar umownych za opóźnienie.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany zapisu § 8 ust. 5 wzoru umowy. Należy przy tym wskazać, że Zamawiający nie uzależnia dokonania zapłaty wynagrodzenia, ani też odbioru od braku jakichkolwiek wad w przedmiocie zamówienia, o czym świadczy m.in. zapis treści § 7 ust. 6 i 7 wzoru umowy, z którego wynika, że podstawą wystawienia faktur jest protokół odbioru lecz z zapisu tego nie wynika, że protokół ten ma być bezusterkowy lub podpisany bez zastrzeżeń. Jeśli jednakże zaistnieją powody do odmowy dokonania odbioru końcowego, wskazane w § 8 ust. 5 wzoru umowy, to w konsekwencji zaistnieją również przesłanki do uznania, że przedmiot zamówienia nie został wykonany w umownym terminie i Zamawiający uprawniony będzie do naliczenia kar umownych za opóźnienie, liczonych od dnia następującego po dniu, do którego Wykonawca zobowiązany był zakończyć roboty budowlane. Natomiast odrębną kwestią jest to, jaki stan faktyczny będzie uprawniał Zamawiającego do odmowy dokonania odbioru z powodów wskazanych w § 8 ust. 5 wzoru umowy i będzie to uzależnione każdorazowo od całokształtu zaistniałych okoliczności.

5. Zamawiający w § 8 ust- 9 pkt 1 ) i 2) Wzoru Umowy wskazał, że: „Jeżeli w toku odbioru częściowego zostaną stwierdzone wady, to Zamawiającemu przysługują w szczególności następujące uprawnienia:
- 1) jeżeli wady nadają się do usunięcia może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad,
  - 2) jeżeli wady nie nadają się do usunięcia, może żądać wykonania przedmiotu odbioru po raz drugi, zgodnie z ust. 12 niniejszego paragrafu....”

Ubiegający się o udzielenie zamówienia wskazuje, że powyższy zapis jest sprzeczny z treścią art. 647 k.c, oraz obowiązującą linią orzecniczą Sądu Najwyższego i Sądów Apelacyjnych. W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2007r. (sygn. akt V CSK 99/07) Sąd stwierdził, że „(...) strony umowy nie mogą uzależniać zapłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek”. Ww. stanowisko Sądu Najwyższego, tj. zakaz uzależniania odbioru robót budowlanych od istnienia wad i usterek, potwierdza również wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 09 lipca 2013r. [sygn. Akt V A Ca 332/13) - „Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad,...”, oraz wyrok Sadu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 20 grudnia 2012r. (sygn. akt I A Ca 405/12) - „Jeżeli wykonawca zgłosi zakończenie robót budowlanych inwestor obowiązany jest dokonać odbioru” jak również wyrok Sadu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 21.05.2013r (sygn. akt V A Ca 229/13) - „... Obowiązek odbioru przedmiotu umowy o roboty budowlane przez zamawiającego istnieje niezależnie od jakości wykonanych robot...”.

Ponadto, Ubiegajmy się o udzielenie zamówienia wskazuje, że uprawnienie Zamawiającego polegające na żądaniu wykonania przedmiotu odbioru po raz drugi jest sprzeczne z treścią art. 637 k.c., co potwierdza między innymi Wyrok Sadu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 29.05.2013r. [sygn. akt V A Ca 141/13), w którym Sąd stwierdził, że: „Uprawnienia z tytułu wadliwości dzieła określone w art. 637 k.c. zawierają katalog uprawnień w sposób wyczerpujący, a dopuszczenie dodatkowo możliwości żądania upoważnia do usunięcia tych wad na koszt przyjmującego zamówienie, prowadziłoby do rozszerzenia tego katalogu w sposób sprzeczny z przepisami regulującymi wzajemne relacje stron umowy...”



Biorąc powyższe pod uwagę, Ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wnosi do Zamawiającego o usunięcie treści § 8 ust. 9 pkt 1) Wzoru Umowy lub taką jego zmianę, która nie będzie uzależniała odbioru częściowego/końcowego od braku wad i usterek, a w przypadku zapisu § 8 ust. 9 pkt 2) Wzoru Umowy o usunięcie z jego treści zapisu o możliwości żądania wykonania przedmiotu odbioru po raz drugi.

**Ad. 5 Zamawiający uwzględnia uwagi wskazane w pytaniu 5 i postanawia zmienić zapis § 8 ust. 9 pkt 1 i 2 wzoru umowy, w ten sposób, iż otrzymuje on brzmienie:**

**„§ 8 ust. 9 pkt 1 i 2. „Jeżeli w toku odbioru końcowego zostaną stwierdzone wady, to Zamawiającemu przysługują w szczególności następujące uprawnienia:**

- 1) żądania usunięcia wad, jeżeli wady nadają się do usunięcia,**
- 2) żądania obniżenia przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia, jeżeli wady nie nadają się do usunięcia, zgodnie z ust. 12 niniejszego paragrafu.”**

6. Zamawiający w § 8 ust. 10 Wzoru Umowy wskazał, że: „W przypadku zażądania usunięcia stwierdzonych wad, Zamawiający wyznaczy Wykonawcy termin technicznie uzasadniony na ich usunięcie. Po usunięciu wad lub nieprawidłowości Wykonawca zawiadamia Zamawiającego o gotowości do odbioru na zasadach określonych w ust. 2 niniejszego paragrafu”
- W związku z tym, iż § 8 ust. 10 Wzoru Umowy stanowi rozwinięcie ust. 9 § 8 Wzoru Umowy, mając na uwadze treść art. 647 k.c. oraz orzecznictwo Sądu Najwyższego i Sądów Apelacyjnych w sprawie zakazu uzależniania czynności odbioru robot od braku wad i usterek oraz art. 637 k.c. w sprawie zakazu żądania przez Zamawiającego wykonania robót po raz drugi na koszt przyjmującego zamówienie, Ubiegający się o udzielenie zamówienia wnosi o usunięcie treści § 8 ust. 10 Wzoru Umowy.

**Ad.6 Zamawiający uwzględnia uwagi wskazane w pytaniu 6 i postanawia zmienić zapis § 8 ust. 10 wzoru umowy, w ten sposób, iż otrzymuje on brzmienie:**

**„§ 8 ust. 10. W przypadku zażądania usunięcia stwierdzonych wad, Zamawiający wyznaczy Wykonawcy termin technicznie uzasadniony na ich usunięcie.”**

7. Zamawiający w § 3 ust. 4 Wzoru umowy wskazał, że: „W przypadku braku akceptacji przez Zamawiającego harmonogramu rzeczowo - finansowego przedłożonego przez Wykonawcę -strony ustalają, iż zapłata wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej umowy nastąpi jednorazowo, po wykonaniu całości przedmiotu zamówienia, bez możliwości wystawiania faktur częściowych.”

Ubiegający się o udzielenie zamówienia wskazuje Zamawiającemu, że zapis powyższy przede wszystkim nie określa przyczyn, dla których Zamawiający może odmówić akceptacji harmonogramu rzeczowo - finansowego. Powyższy zapis przedstawiający Zamawiającemu całkowitą dowolność w formułowaniu przyczyny omowy akceptacji harmonogramu rzeczowo-finansowego rażąco narusza postanowienia art. 353<sup>1</sup>, art 58 § 1 i § 2, art. 5 k.c. przez wprowadzenie do umowy postanowień, które są sprzeczne z zasadą swobody zawierania umów oraz z zasadami współżycia społecznego.

W związku z tym, Ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wnosi o usunięcie powyższego zapisu, a w razie odmowy o wskazanie konkretnych przyczyn odmowy akceptacji ww. harmonogramu.

**Ad. 7 Zamawiający uwzględnia uwagi wskazane w pytaniu 7 i postanawia zmienić zapis § 3 ust. 4 wzoru umowy, w ten sposób, iż otrzymuje on brzmienie:**

**„§ 3 ust. 4. W przypadku braku akceptacji przez Zamawiającego harmonogramu rzeczowo – finansowego przedłożonego przez Wykonawcę – strony ustalają, iż zapłata wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej umowy nastąpi jednorazowo, po wykonaniu całości przedmiotu zamówienia, bez możliwości wystawiania przez Wykonawcę faktur częściowych.**

**Zamawiający może odmówić akceptacji harmonogramu rzeczowo – finansowego w następujących przypadkach:**

- 1) w przypadku niezgodności harmonogramu rzeczowo-finansowego z jego szczegółowym opisem określonym w SIWZ,**
- 2) w przypadku, gdy harmonogram rzeczowo-finansowy nie gwarantuje realizacji przedmiotu zamówienia w terminie określonym w § 3 ust.1."**

8. Zamawiający w § 7 ust. 4 Wzoru Umowy wskazał, że: „ W przypadku nie przedstawienia ....wszystkich dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom wstrzymuje się wypłatę należnego wynagrodzenia..."

W związku z tym, iż zapis powyższy stanowi rażące naruszenie postanowień art. 143c ustawy prawo zamówień publicznych poprzez pozbawienie Wykonawcy uprawnień odwoławczych tam opisanych. W związku z tym Ubiegający się o udzielenie zamówienia wnosi o usunięcie obecnej treści § 7 ust. 4 Wzoru Umowy i zmianę zgodnie postanowieniami art. 143c pzp.

Ad. 8 W § 7 ust. 4 wzoru umowy Zamawiający w żaden sposób nie pozbawia Wykonawcę możliwości zgłoszenia przewidywanych w art. 143 c ust. 4 i 5 pisemnych uwag dotyczących zasadności bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, zgodnie z zapisem art. 143 c ust. 4. „Przed dokonaniem bezpośredniej zapłaty zamawiający jest obowiązany umożliwić wykonawcy zgłoszenie pisemnych uwag dotyczących zasadności bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, o których mowa w ust. 1. Zamawiający informuje o terminie zgłaszania uwag, nie krótszym niż 7 dni od dnia doręczenia tej informacji." i stosownie do zapisu art. 143 c ust. 5. „ W przypadku zgłoszenia uwag, o których mowa w ust. 4, w terminie wskazanym przez zamawiającego, zamawiający może:

- 1) nie dokonać bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, jeżeli wykonawca wykaże niezasadność takiej zapłaty albo
- 2) złożyć do depozytu sądowego kwotę potrzebną na pokrycie wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy w przypadku istnienia zasadniczej wątpliwości zamawiającego co do wysokości należnej zapłaty lub podmiotu, któremu płatność się należy, albo
- 3) dokonać bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, jeżeli podwykonawca lub dalszy podwykonawca wykaże zasadność takiej zapłaty."

Mając powyższe na uwadze przewidziane w § 7 ust. 4 wzoru umowy wstrzymanie wypłaty wynagrodzenia nie narusza art. 143 c ustawy Pzp. O powyższym świadczy również treść art. 143 a ust. 2 ustawy Pzp, który przewiduje możliwości wstrzymania należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane, których termin wykonywania jest dłuższy niż 12 miesięcy, a do których zastosowanie ma również art. 143 c.

9. Zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem czy Zamawiający zezwoli na wykonanie podbudowy z betonu asfaltowego z mieszanki AC 22P zgodnie zamieszczoną na stronie Zamawiającego SST D.04,07.01a oraz zgodnie z najnowszymi wytycznymi technicznymi WT 2010.

**Ad. 9 Podbudowa z betonu asfaltowego może zostać wykonana z mieszanki AC 22P zgodnie WT2-2010.**

10. Zwracamy się do Zamawiającego o załączenie do przedmiaru robot branży drogowej pozycji dotyczącej wykonania przepustów pod zjazdami zgodnie z projektem wykonawczym oraz SST D-06.02.01a.

**Ad. 10 Przepusty pod zjazdami w ulicy dojazdowej nie wchodzą w zakres I Etapu inwestycji.**



11. Zwracamy się do Zamawiającego o załączenie do przedmiaru robót branży drogowej pozycji dotyczącej wykonania umocnienia dna rowów korytkiem żelbetowym wg KPED 01.13, którego rysunki szczegółowe zostały dołączone do projektu wykonawczego branży drogowej. Zwracamy się również o podanie dokładnej lokalizacji wykonania umocnienia dna rowu w/w korytkiem ponieważ dokumentacja zamieszczona na stronie Zamawiającego nie precyzuje tego w sposób jednoznaczny.

**Ad. 11 Korytka żelbetowe nie wchodzą w zakres I Etapu inwestycji. W przedmiarze robót w poz. 28 zostały ujęte roboty ziemne związane z wykonaniem wału ziemnego o dł. 24 m i wys. 0,50 m (od dna rowu), zabezpieczającego wypływ wód deszczowych na tereny przyległe do projektowanego pasa drogowego.**

**Ponadto w ramach budowy rowu należy wykonać umocnienie brukowcem skarp i dna rowu przydrożnego na początkowym odcinku o dł.10 m (za wylotem z separatora) oraz humusowanie z obsianiem skarp i dna rowów na pozostałych odcinkach. Poniżej dołączony został przedmiar robót skorygowany o obie wymienione pozycje.**

12. Do dokumentacji projekt wykonawczy dot. drogi zamieszczono projekt dojazdu. Prosimy o potwierdzenie, że budowa dojazdu nie wchodzi w zakres zamówienia.

**Ad.12 Budowa dojazdu nie wchodzi w zakres zamówienia, jedynie zgodnie z zapisem w SIWZ w zakresie dojazdu do ul. Zielonej będzie realizowana budowa kanalizacji deszczowej łącznie z odprowadzeniem wód opadowych do rzeki Supraśl i przebudowa wodociągu azbestowo-cementowego.**

13. Prosimy o informację, kto jest właścicielem materiału z rozbiórki - jeżeli Zamawiający prosimy o podanie miejsca odwozu.

**Ad. 13 Zamawiający jest właścicielem bruku i elementów betonowych. Bruk z rozbiórki należy złożyć w miejscu określonym przez Inwestora w odległości nie większej niż 1 km. Na odrębną hałdę w odległości nie większej niż 1 km należy przewieźć elementy betonowe z rozbiórki (trylinka, krawężnik, płytki chodnikowe).**

14. Prosimy o informację, kto jest właścicielem drewna - jeżeli Zamawiający prosimy o podanie miejsca odwozu.

**Ad. 14 Właścicielem drewna jest Wykonawca.**

15. Na projekcie stałej organizacji ruchu ul. Zielonej zaznaczono projektowane oznakowanie poziome. Robót tych nie ma w przedmiarze, prosimy o uzupełnienie.

**Ad. 15 Zgodnie z uwagą organu zatwierdzającego projekt organizacji ruchu (plik „zatwierdzenie SOR ul. Zielona w Supraślu.jpg” jest zamieszczony na stronie) inwestycję należy realizować bez oznakowania poziomego.**

16. Wg projektu SOR ul. Zielona należy ustawić 7 szt. znaków D i 2 szt. znaków C. Według przedmiaru odpowiednio jest 5 szt. znaków D i 2 szt. znaków B. Prosimy o poprawienie przedmiaru.

**Ad. 16 W ramach inwestycji należy zastosować 5 szt. znaków D (2x D-1, D-4a, D-6, D-6b) oraz 2 szt znaków C-13/16. Zgodnie z uwagą organu zatwierdzającego projekt organizacji ruchu (plik „zatwierdzenie SOR ul. Zielona w Supraślu.jpg” jest zamieszczony na stronie) inwestycję należy realizować bez oznakowania przejścia dla pieszych przy skrzyżowaniu z drogą dojazdową.**

17. Do dokumentacji dołączono rysunek przepustu i korytek ściekowych. Prosimy o potwierdzenie, że wykonanie ww. elementów nie wchodzi w zakres zamówienia.

**Ad. 17 Wykonanie korytek i przepustów nie wchodzi w zakres Etapu I inwestycji. W przedmiarze robót w poz. 28 zostały ujęte roboty ziemne związane z wykonaniem wału ziemnego o dł. 24 m i wys. 0,50 m (od dna rowu), zabezpieczającego przed wypływem wód deszczowych na tereny przyległe do projektowanego pasa drogowego.**

**Ponadto w ramach budowy rowu należy wykonać umocnienie brukowcem skarp i dna rowu przydrożnego na początkowym odcinku o dł. 10 m (za wylotem z separatora) oraz humusowanie z obsianiem skarp i dna rowów na pozostałych odcinkach. Dołączony został przedmiar robót skorygowany o obie wymienione pozycje pod nazwą „przedmiar drogowy poprawiony”.**

18. W przedmiarze w poz. 36 ujęto „Wykonanie podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem”. Według szczegółów konstrukcyjnych na ul. Zielonej nie występuje stabilizacja, która występuje tylko na dojeździe. Jeżeli jest to fragment dojazdu do ul. Zielonej, to w której pozycji została ujęta pozostała konstrukcja? Prosimy o wyjaśnienia.

**Ad. 18 W poz. 36 przedmiaru ujęta jest podbudowa na wlocie ulicy dojazdowej. W ramach I Etapu inwestycji należy wykonać wlot o długości 8 mb. Nawierzchnia z kostki betonowej szarej na podsypce cementowo-piaskowej na wlocie ujęta została w pozycji 41.**

19. Prosimy o informację, jakiego elementu dotyczą poszczególne pozycje w przedmiarze dotyczące wykonania nawierzchni z kostki (pytanie dotyczy poz. 40-42). Według szczegółów konstrukcyjnych konstrukcje te przedstawiają się następująco:
- chodnik wzmocniony: kostka 8 kolor, podsypka cp gr. 3 cm, podbudowa z łamanego gr. 15 cm,
  - zjazd indywidualny: kostka 8 czerwona podsypka cp gr. 3 cm, podbudowa z łamanego 10cm,
  - zjazd publiczny (parking): kostka 8 szara, podsypka cp gr. 3 cm, podbudowa z łamanego 15 cm.

Czego dotyczy więc pozycja 40, w której występuje kostka kolor 8 na podsypce piaskowej?

**Ad. 19 Poz. 40 przedmiaru robót, dot. nawierzchni z kostki betonowej barwionej o gr. 8 cm na podsypce piaskowej dotyczy chodnika w rejonie przejść dla pieszych (rampa) oraz na ciągu pieszo-rowerowym na wlocie do ul. Nowy Świat – patrz p. 5.5 projektu wykonawczego.**

**Ponadto: poz. 41 dot. nawierzchni na zjazdach publicznych, na parkingu, na wlocie sięgacza oraz na wlocie ulicy dojazdowej, natomiast w poz. 42 ujęto nawierzchnię na zjazdach indywidualnych i chodnikach wzmocnionych.**

20. Czy Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT-1 2010 dla kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych oraz WT-2 2010 do projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych?

**Ad. 20 Zamawiający dopuszcza zastosowanie wytycznych technicznych WT-1 2010 i WT-2 2010 dla mieszanek mineralno-asfaltowych oraz kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych.**

21. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie mieszanki mineralno-asfaltowej do warstwy podbudowy z AC 22P 50/70 dla KR2 wy WT-2 Nawierzchnie Asfaltowe 2010?

**Ad.21 Zamawiający dopuszcza wykonanie podbudowy dla KR2 z AC 22P 50/70 zgodnie z WT2-2010.**



22. Według SST należy wykonać warstwę ścieralną AC8S 70/100, natomiast w przedmiarze wpisano „wykonanie warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego AC11S”. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie mieszanki mineralno-asfaltowej do warstwy ścieralnej AC 11 S 50/70 dla KR2 wg WT-2. Nawierzchnie Asfaltowe 2010? Nadmieniamy, że AC8 S projektuje się dla grubości warstwy technologicznej 2,5-4,5cm.

**Ad. 22 Zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy ścieralnej dla KR2 z AC 11S 50/70 zgodnie z WT2-2010.**

23. Zamawiający omyłkowo zastosował wypełnienie w § 11 ust. 2 wzoru umowy, jest „Zabezpieczenie zostało wniesione w formie: gwarancji ubezpieczeniowej /Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wpłacono na uzgodniony z Zamawiającym rachunek bankowy\* „ powinno być „Zabezpieczenie zostało wniesione w formie: ..... /Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wpłacono na uzgodniony z Zamawiającym rachunek bankowy\*”, bowiem przepisy ustawy Pzp pozwalają wniesienie zabezpieczenia w formie wybranej przez Wykonawcę.

24. Zamawiający wprowadza następujące zmiany do SIWZ:

- 1) Zamawiający dołącza szczegółowy opis harmonogramu rzeczowo - finansowego w postaci zał. nr 9.

Ulega zmianie wiersz w pkt III ppkt 2 SIWZ.

Po zmianie: „Zamawiający wymaga przedstawienia w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy Zamawiającemu do akceptacji harmonogramu rzeczowo-finansowego zawierającego jednoznacznie wskazane terminy wykonania poszczególnych etapów przedmiotu zamówienia, za które Wykonawca uprawniony będzie do otrzymywania wynagrodzeń częściowych. Szczegółowy opis harmonogramu w zał. nr 9 do SIWZ.”

Oraz Ulega zmianie pkt 24 ppkt 2 lit e SIWZ

Po zmianie: „Zamawiający wymaga aby wykonawca w ciągu siedmiu dni od dnia zawarcia umowy sporządził i przedłożył do akceptacji harmonogram rzeczowo-finansowy zgodnie z załącznikiem nr 9.”

- 2) Ulega zmianie zapis pkt XIV ppkt 6 SIWZ

przed zmianą: „Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w tej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia (wg wzoru załącznik nr 3 C).

Wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, na zasoby innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia przedkłada także dokumenty dotyczące tego podmiotu w zakresie wymaganym dla wykonawcy wymienione w punkcie ppkt 7 lit. a i b SIWZ

**Uwaga!**

*W przypadku przedłożenia zobowiązania i oświadczenia innych podmiotów należy pamiętać, że winno być ono przedłożone w oryginale, a także oprócz podpisu podmiotu zobowiązującego się dokument ten winien być podpisany lub zaparafowany przez Wykonawcę.”*



Po zmianie: „Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w tej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia (wg wzoru załącznik nr 3 C).

**Uwaga!**

*W przypadku przedłożenia zobowiązania innych podmiotów należy pamiętać, że winno być ono przedłożone w oryginale, a także oprócz podpisu podmiotu zobowiązującego się dokument ten winien być podpisany lub zaparafowany przez Wykonawcę.”*

**3) Ulega zmianie zapis pkt XV ppkt 2 akapit 2**

Po zmianie:

„- roboty winne być potwierdzone dowodami dotyczącymi najważniejszych robót określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. (Przez najważniejsze roboty budowlane rozumie się roboty wykazywane na potwierdzenie spełnienia opisanego warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia).”

**4) Ulega zmianie termin składania ofert i wniesienia wadium. Termin składania ofert i termin wniesienia wadium zostaje zmieniony na 14.03.2014 r., do godz. 11:00.**

**25. Zamawiający wprowadza zmieniony wzór umowy pod nazwą „umowa zmieniona” i zmienioną SIWZ pod nazwą „SIWZ – Zielona poprawiony”.**

BURMISTRZ  
dr Radosław Dobrowolski