

*do wiadomości wszystkich oferentów*

**Znak sprawy: RI.271.1.19.2013**

***Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego:***

**„Budowa sali gimnastycznej przy Zespole Szkół w Sobolewie”**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**I WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH**

1. Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej i wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.
2. Zamawiający informuje o wykonawcach wykluczonych z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 następujących Wykonawców:

- 1) **ZUP Przedsiębiorstwo Budowlane Handlowo- Usługowe Sp. z o.o., 15-795 Białystok ul. Palmowa 56**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia wymagał aby Wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, na zasoby innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia przedłożył dokumenty dotyczące tego podmiotu w zakresie określonym w SIWZ, tj. oświadczenia, o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp oraz aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca powołał się przy wykazywaniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. wiedzy i doświadczenia na podmiot trzeci, natomiast nie przedstawił oświadczenia tego podmiotu o braku podstaw do wykluczenia na podst. art. 24 ust 1. Na wezwanie do uzupełnień i wyjaśnień załączył umowę współpracy świadczącą, że podmiot trzeci będzie brał udział w realizacji zamówienia. Na wezwanie do uzupełnień Wykonawca nie przedstawił oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, natomiast przedstawił oświadczenie o podleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 1 podmiotu, na zasoby którego Wykonawca powołuje się w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym Zamawiający nie może uznać

warunku dot. wiedzy i doświadczenia za spełniony, ponieważ Wykonawca przedstawił zobowiązanie dot. oddania wiedzy i doświadczenia podmiotowi podlegającemu wykluczeniu z postępowania. Zatem Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, w związku z czym zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4

Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

## **2) KSB Grupa Sp. z o. o. ul. Stołowacz 7/1, 17/100 Bielsk Podlaski**

### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia wymagał, aby Wykonawca na spełnienie warunku udziału w postępowaniu tj. pozostawania w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia posiadał opłaconą polisę lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, na kwotę nie mniejszą niż 4 000 000,00 zł. Do oferty Wykonawca załączył polisę w wymaganym zakresie, ale nie załączył potwierdzenia jej opłacenia. Na wezwanie do wyjaśnień Wykonawca pomimo wskazania w piśmie przewodnim nie dołączył potwierdzenie opłacenia polisy. W związku z powyższym Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących braku możliwości zweryfikowania opłacenia polisy. Na powtórne wezwanie Wykonawca dołączył opłaconą polisę na dzień 27.06.2013 r. Zgodnie z art. 26 ust. 2 a ustawy Pzp Wykonawca jest zobowiązany wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert tj. 14.06.2013 r.. W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej w związku z czym zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę pozostałych złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. „cena - 100 %”. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 z późn. zm ) dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wybrane została oferta nr 2 Wykonawcy:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe „GENO” Sp. z o.o., 16-100 Sokółka  
ul. Witosa 135 zawierająca cenę brutto: 4 710 900,00 zł**

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż oferta niniejszego Wykonawcy była ofertą kompletną, niepodlegającą odrzuceniu i uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 w wyniku oceny przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryterium „cena - 100 %”.

Pozostali Wykonawcy także spełnili określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, a złożone przez nich oferty po uzupełnieniu spełniają wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Poniżej przedstawiamy tabelę zawierającą wykaz Wykonawców ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena 100%	RAZEM
1	Konsorcjum: Lider Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usługowo- Produkcyjne „TELKA” Sp. z o.o., 15-680 Białystok, ul. Produkcyjna 108 Uczestnik konsorcjum: P.U.H. PSB Paweł Jan Świącki ul. Konwaliowa 3, 15-674 Białystok	93,5	93,5
2	<b>Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo-Handlowe „GENO” Sp. z o.o., 16-100 Sokółka ul. Witosa 135</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
4	Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DARTOM” s. c. Tomasz Sylwester Skup, Dariusz Sawicki ul. Włociańska 2/2, 15-199 Białystok Uczestnik konsorcjum: „TELAN” A. i J. Stankiewicz, T. i W. Waszkiewicz Spółka Jawna ul. Czerwonego Kapturka 11, 15-156 Białystok	83,6	83,6
5	Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum: ANATEX Sp. z o. o. ul. Handlowa 6G, 15-399 Białystok Partner konsorcjum: ANATEX Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane inż. Anatol Chomczyk ul. Handlowa 6G, 15-399 Białystok	91,2	91,2
6	Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe „BIRKBUD” Andrzej Biruk i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Św. Mikołaja 1, 15-419 Białystok	78,9	78,9
7	MERX Sp. z o.o. ul. Bukowskiego 1/40, 15-066 Białystok	97,7	97,7
8	Przedsiębiorstwo Produkcyjno –Usługowo-Handlowe „Rodex” Sp. z o.o. ul. E. Orzeszkowej 32, 15-084 Białystok	97,4	97,4
9	BRABUD S. C. Antoni Rutkowski, Jacek Rutkowski ul. Sobolewska 4 A, 15-560 Białystok	79	79
10	ASKO S. A. (dawniej ASKO INWESTYCJE Sp. z o.o.) ul. Brukowa 28 lok. 1, 15-889 Białystok	99,5	99,5
11	„AKCESS” Starosta i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Radzymińska 14, 15-863 Białystok	95,1	95,1

4. Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu mogą zostać zawarte w terminach zgodnie z art. 94 ustawy P.z.p.

BURMISTRZ  
dr Radosław Dobrowolski