

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Supraśla

1. Aktem notarialnym z dnia 28.08.2009r. zostało nabyte prawo użytkowania wieczystego w działce niezabudowanej oznaczona w ewidencji gruntów nr geodezyjnym 482/10 o powierzchni 0,0035 ha, położonej w Supraślu z przeznaczeniem pod ścieżkę rowerową. Poniesiono koszty notarialne, sądowe i geodezyjne (Zarządzenie Nr 0151/246/09 z dnia 03.03.2009r.)
2. Protokołem z dnia 02.09.2009r. wypłacono odszkodowanie w wysokości 36.750,00 zł za niezabudowaną nieruchomość położoną w Grabówce przeznaczoną pod ul. Koperkową oznaczoną w ewidencji gruntów nr 268/15 o powierzchni 0,1225 ha, tj. 30,00 zł za m². Poniesiono koszty sądowe i geodezyjne.
3. Protokołem z dnia 07.09.2009r. wypłacono odszkodowanie w wysokości 11.220,00 zł za niezabudowaną nieruchomość położoną w Grabówce przeznaczoną pod ul. Goryczkową oznaczoną w ewidencji gruntów nr 259/34 o powierzchni 0,0204 ha, tj. 55,00 zł za m². Poniesiono koszty sądowe i geodezyjne.
4. Aktem notarialnym z dnia 08.09.2009r. została nieodpłatnie nabyta działka oznaczona w ewidencji gruntów nr geodezyjnym 60/1 o powierzchni 0,0327 ha, położona w Cieliczance z przeznaczeniem pod drogę. Poniesiono koszty notarialne, sądowe i geodezyjne (Zarządzenie Nr 0151/304/09 z dnia 11.08.2009r.)
5. Aktem notarialnym z dnia 08.09.2009r. została nieodpłatnie nabyta działka oznaczona w ewidencji gruntów nr geodezyjnym 60/2 o powierzchni 0,0579 ha, położona w Cieliczance z przeznaczeniem pod drogę. Poniesiono koszty notarialne, sądowe i geodezyjne (Zarządzenie Nr 0151/288/09 z dnia 23.06.2009r.)
6. Aktem notarialnym z dnia 09.09.2009r. została nieodpłatnie nabyta działka oznaczona w ewidencji gruntów nr geodezyjnym 28/17 o powierzchni 0,0252 ha, położona w Henrykowie z przeznaczeniem pod drogę. Poniesiono koszty notarialne, sądowe i geodezyjne (Zarządzenie Nr 0151/288/09 z dnia 23.06.2009r.)
7. Aktem notarialnym z dnia 11.09.2009r. dokonano zamiany działek nr 39/4 i 168/5 o łącznej powierzchni 0,0296 ha, położonych w Zaściankach przy ul. Górka Tomka na działki nr 36/105, 36/107 i 168/6 o łącznej powierzchni 0,0366 ha, położone w Zaściankach przy ul. Górka Tomka. Różnicę między wartościami w/w działek w wysokości 7.103,60 zł wypłacono na rzecz byłych właścicieli. Poniesiono koszty notarialne, sądowe i geodezyjne (Zarządzenie Nr 0151/283/09 z dnia 09.06.2009r.)
8. Decyzja Starostwa Powiatowego w Białymstoku GKN.II.72220-1/09 z dnia 03.08.2009r. wypłacono odszkodowanie w wysokości 165.190,00 zł za niezabudowaną nieruchomość położoną w Ogrodnickach przeznaczoną pod drogę oznaczoną w ewidencji gruntów nr geodezyjnym 928/7 o powierzchni 0,2086 ha, tj. ok. 79,19 zł za m². Poniesiono koszty sądowe i geodezyjne.
9. Decyzja Starostwa Powiatowego w Białymstoku GKN.II.72220-2/07 z dnia 31.08.2009r. wypłacono odszkodowanie w wysokości 96.756,00 zł za niezabudowaną nieruchomość położoną w Grabówce przeznaczoną pod ul. Świerkową oznaczoną w ewidencji gruntów nr geodezyjnym 255/36 o powierzchni 0,0987 ha, tj. ok. 98,03 zł za m². Poniesiono koszty sądowe i geodezyjne.
10. Decyzja Starostwa Powiatowego w Białymstoku GKN.II.72220-3/05 z dnia 31.08.2009r. wypłacono odszkodowanie w wysokości 32.423,00 zł za niezabudowaną nieruchomość położoną w Zaściankach przeznaczoną pod ul. Usługową oznaczoną w ewidencji gruntów nr geodezyjnym 44/31 o powierzchni 0,0488 ha, tj. ok. 66,44 zł za m². Poniesiono koszty sądowe i geodezyjne.
11. Decyzja Starostwa Powiatowego w Białymstoku GKN.II.72220-6/08 z dnia 14.09.2009r. wypłacono odszkodowanie w wysokości 49.959,00 zł za niezabudowaną nieruchomość położoną we wsi Sowlany przeznaczoną pod drogę oznaczoną w ewidencji gruntów nr

geodezyjnym 353/14 o powierzchni 0,0461 ha, tj. ok. 108,37 zł za m². Poniesiono koszty sądowe i geodezyjne.

12. W trakcie prowadzone jest postępowanie przetargowe: **budowa kanalizacji deszczowej w ul. Greckiej w Zaściankach**, najkorzystniejsza oferta firmy: **PPUH „TECHNOSAN” Sp. z o.o. z Białegostoku**, na kwotę **134 012,84 zł**.
13. Zostało przeprowadzone i zakończone postępowanie przetargowe oraz podpisana umowa na budowę oświetlenia w parku miejskim (park saski) w Supraślu. Wyłoniony Wykonawca to firma: **„ELBOR” Eugeniusz Borowik**, umowa została podpisana na kwotę 143 430,52 zł.
14. Została podpisana umowa z firmą **PROSPER S.C. Piotr Łodziński, Marta Baum** na wykonanie opracowania koncepcyjnego projektu przystanku autobusowego w Supraślu.
15. W dn. 18.09.2009r. nastąpił odbiór końcowy inwestycji: **„Budowa ul. Brzozówka w Supraślu”**.
16. W dniu 14.09.2009r. dokonano odbioru końcowego wykonania inwestycji **„Budowa ul. Jodłowej w Grabówce etap I”**
17. Został ogłoszony przetarg na **Wykonanie otworów studziennych nr 2 i nr 3 w ramach budowy stacji uzdatniania wody w Grabówce**.
18. Został ogłoszony przetarg na budowę oświetlenia ulicznego na terenie gminy Supraśl na następujących ulicach: **Poranna w Karakulach, Kasztelańska, Wojskiego, Grecka, Modrzewiowa i Produkcyjna w Zaściankach**.
19. W trakcie prowadzone jest postępowanie przetargowe: **„Modernizacja skweru wokół kina „Jutrzenka” na działce nr 635 w Supraślu”**. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty firmy: **Przedsiębiorstwo Inżynierii Lądowej „AQUARIUS” Bartosz Ćwik, Justyna Ćwik z Siemiatycz**, oferta na kwotę **780 204,10 zł**.
20. W trakcie prowadzone jest postępowanie przetargowe: **„Budowa fontanny na skwerze, działka nr geod. 635 przy kinie Jutrzenka w Supraślu (w ramach inwestycji: modernizacja skweru wokół kina „Jutrzenka”**. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty firmy: **Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe GARDEN Marek Ignatowicz**, oferta na kwotę: **285 489,48 zł**.
21. Trwały prace nad wnioskami o środki z Funduszu sołeckiego:
W dniu 25 czerwca 2009r Rada Miejska w Supraślu podjęła Uchwałę Nr XXX/284/09 w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w budżecie gminy na rok 2010. Pan Burmistrz realizując zapisy Uchwały w dniu 8 lipca 2009r. wysłał pisma do 17 sołectw gminy Supraśl z informacją o wysokości środków przypadających na poszczególne sołectwa oraz informacją w jakim trybie należy tego dokonać, z terminem wykonania na dzień 30 września 2009. Wszystkie pisma trafiły do adresatów o czym świadczą zwrotne potwierdzenia odbioru. Do tut. Urzędu wpłynęło 15 wniosków z czego 7 spełniających wymogi formalne i 8 niespełniających wymogów wynikających z ustawy o funduszu sołeckim z dnia 20 lutego 2009r. (Dz.U. Nr52 poz. 420). Sołtysi sołectw, których wnioski zostały odrzucone pismami z dnia 5 października 2009r. o tym fakcie zostali poinformowani. Powodem odrzucenia wniosków w poszczególnych wsiach było:
 1. **Sołectwo Karakule:** wniosek został złożony po terminie naruszono postanowienia art. 4 ust. 4 ustawy o funduszu sołeckim
 2. **Sołectwo kol. Sobolewo:** wniosek został złożony po terminie naruszono postanowienia art. 4 ust. 4 ustawy o funduszu sołeckim, realne koszty wykonania przedsięwzięcia przekraczać będą kwotę postawioną do dyspozycji sołectwa na 2010r - narusza to art. 4 ust.3 w/w Ustawy.
 3. **Sołectwo Sokółda** - naruszenie zapisów art. 4 ust.2 uchwalenie wniosku leży w kompetencji zebrania wiejskiego oraz art.4 ust 3 wniosek nie zawiera oszacowania kosztów, brak uzasadnienia wniosku.
 4. **Sołectwo kol. Grabówka** - naruszenie zapisów art. 4 ust.2 uchwalenie wniosku leży w kompetencji zebrania wiejskiego oraz art 4 ust.3 wniosek przewiduje koszty realizacji przedsięwzięcia w kwocie wyższej niż kwota postawiona do dyspozycji sołectwa na 2010r.

5. **Sołectwo Grabówka** - naruszenie zapisów art. 4 ust.2 uchwalenie wniosku leży w kompetencji zebrania wiejskiego oraz art 4 ust.3 wniosek przewiduje koszty realizacji przedsięwzięcia w kwocie wyższej niż kwota postawiona do dyspozycji sołectwa na 2010r.

6. **Sołectwo Ogrodniczki** - naruszenie zapisów art. 4 ust. 3 wniosek zgłoszony do realizacji przewiduje koszty realizacji przedsięwzięcia w kwocie wyższej niż kwota postawiona do dyspozycji na rok 2010.

7. **Sołectwo kol. Zaścianki** - naruszenie zapisów art. 4 ust.2 uchwalenie wniosku leży w kompetencji zebrania wiejskiego , art 4 ust.3 wniosek przewiduje koszty realizacji przedsięwzięcia w kwocie wyższej niż kwota postawiona do dyspozycji sołectwa na 2010 oraz art.4 ust 4 wniosek złożony po terminie.

8. **Sołectwo Sobolewo** - naruszenie zapisów art. 4 ust.2 uchwalenie wniosku leży w kompetencji zebrania wiejskiego, art 4 ust.3 wniosek przewiduje koszty realizacji przedsięwzięcia w kwocie wyższej niż kwota postawiona do dyspozycji sołectwa na 2010r. oraz brak uzasadnienia wniosku.

Pozostałe sołectwa (7) t.j **Ciasne, Cieliczanka, Henrykowo, Jałówka, Sowlany, Surążkowo, Woranicze - Międzyrzecze-** został zakwalifikowane jako spełniające wymogi formalne i zostaną przewidziane do realizacji na 2010 r. Dwa sołectwa **Zaścianki i Łąnie** wniosków nie złożyły.

08.10.2009

ZASTĘPCA BURMISTRZA
Barbara Piekarska
mgr Barbara Piekarska