

.....
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 01097-K060-Pt/2007

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

innego podmiotu^(*)

wdzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

REGON: 000530057

NIP 542-030-43-18

Działając na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r.
o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589)

Jarosław Rainko – starszy inspektor pracy

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Białymstoku
przeprowadził kontrolę w:

Urząd Miejski w Supraślu

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

16-030 Supraśl, ul. Piłsudskiego 58,

(adres podmiotu kontrolowanego)

Wiktor Grygientz - burmistrz

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: **01.10.1989 r.**; data objęcia stanowiska
przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: **19.11.2002 r.**

Kontrolę przeprowadzono w dniach:

01 – 03.10.2007 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: **53**, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych **6**,

podmiotów samozatrudniających się **0**,

cudzoziemców **0**,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy **47**, w tym kobiet: **28**, młodocianych: **0**,

niepełnosprawnych **0**,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: **29 i 27.10.2003 r.**

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej
Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

W wyniku poprzedniej kontroli inspektor pracy skierował do pracodawcy nakaz nr rej.
01035/K081/Nk01/2003 z dnia 31.10.2003r., który zawierał dwa zarządzenia nakazowe.

Skierowane środki prawne miały związek z przekazaniem do eksploatacji hali sportowej przy Gimnazjum Sportowym i Szkole podstawowej w Supraślu. Sposób ich realizacji nie podlegał ocenie w trakcie niniejszej kontroli.

Pozostałe instytucje kontroli i nadzoru nad warunkami pracy nie wydawały decyzji zmierzających do poprawy warunków pracy.

W kontrolowanym podmiocie funkcjonuje zakładowa organizacja związkowa „Jedność” przy Urzędzie Miasta i Gminy w Supraślu. Na dzień 30.06.2007 r. organizacja zrzesza 27 członków.

Przedmiotem obecnej kontroli jest ocena przestrzegania przepisów prawa pracy oraz wybrane problemy z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Nawiązywanie i rozwiązywanie stosunku pracy

Zawarte z pracownikami Urzędu Miejskiego umowy o pracę, a także akty powołania do pełnienia określonych funkcji przewidują na ogół wszystkie obligatoryjne elementy. Umowy o pracę zostały zawarte najpóźniej w dniu przystąpienia pracowników do pracy.

W dniu 04.04.2006 r. została zawarta umowa o pracę z Magdaleną Hyży-Rydzewską, zatrudnioną na stanowisku inspektora ds. urbanistyki i architektury. Pracownica jest zatrudniona w niepełnym wymiarze czasu pracy, a mianowicie na 0,8 etatu. W treści umowy o pracę strony nie ustaliły liczby godzin ponad określony w umowie wymiar czasu pracy, których przekroczenie będzie uprawniało pracownicę – oprócz normalnego wynagrodzenia – do dodatku takiego, jak za pracę w godzinach nadliczbowych.

Pracowników Urzędu poinformowano o warunkach zatrudnienia i uprawnieniach pracowniczych, w trybie art. 29 § 3 Kodeksu pracy oraz zapoznano z treścią przepisów dotyczących równego traktowania w stosunkach pracy.

Pracownikom, z którymi rozwiązano umowy o pracę wydano świadectwa pracy, sporządzone poprawnie pod względem formalnoprawnym. W świadectwie pracy Elżbiety Ryżewskiej, zatrudnionej w UM w okresie od 25.09.1995 r. do 31.03.2006 r. nie wskazano podstawy prawnej udzielenia urlopu wychowawczego, z którego pracownica korzystała od 04.04.2000 r. do 31.10.2000 r. W świadectwach pracy nie wskazuje się wymiaru godzinowego urlopu wypoczynkowego wykorzystanego przez pracowników w roku rozwiązania stosunku pracy. W świadectwie pracy Roberta Jacka Kwasiborskiego zawarto informację, iż w roku rozwiązania stosunku pracy otrzymał wynagrodzenie za 46 dni niezdolności do pracy spowodowanej chorobą.

Aktualnie jest realizowana jedna umowa o dzieło, zawarta na okres bieżącego roku, której przedmiotem jest prowadzenie punktu konsultacyjnego dla osób uzależnionych od alkoholu i ich rodzin, a także pięć umów zlecenie, których przedmiotem jest m. in. prowadzenie zajęć w świetlicy środowiskowej, terapeutycznej i klubie AA.

Szkolenia bhp i badania profilaktyczne.

Pracownicy zatrudnieni na stanowiskach robotniczych oraz administracyjno-biurowych zostali poddani wymaganym szkoleniom wstępnym i okresowym w zakresie bhp. Pracowników Urzędu poddano także profilaktycznym badaniom lekarskim, które przeprowadził lekarz - specjalista medycyny pracy. Lekarz profilaktyk nie stwierdził przeciwwskazań do wykonywania pracy na poszczególnych stanowiskach pracy.

Burmistrz, Wiktor Grygiencz odbył szkolenie w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracodawców i w marcu 2006 r. uzyskał pisemne potwierdzenie ukończenia kursu.

Sekretarz, Barbara Piekarska po raz ostatni odbyła szkolenie w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla osób kierujących pracownikami w maju 1999 r.

Kierownik referatu spraw obywatelskich, Magdalena Sawicka-Mieszkowska, zatrudniona

23.07.2007 r., której praca związana jest m. in. z kierowaniem zespołem pracowników, nie została dotychczas poddana szkoleniu w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla osób kierujących pracownikami.

Zadania służby bhp w Urzędzie Miejskim wykonuje Waldemar Krupa, na podstawie umowy zlecenie.

W regulaminie pracy z dnia 24.02.2006 r. ustalono częstotliwość przeprowadzania szkoleń okresowych. Stanowi się w § 36 ust. 6, że szkolenie okresowe dla pozostałych pracowników (oprócz stanowisk robotniczych) jest przeprowadzane co 6 lat. W regulaminie przewiduje się także szkolenie podstawowe pracowników – ust. 7.

W aktach osobowych pracowników zatrudnionych po dniu 16.04.2007 r., na stanowiskach robotników gospodarczych w Komunalnym Zakładzie Budżetowym w Supraślu znajdują się jedynie oświadczenia o zapoznaniu się z przepisami i zadaniami bhp. Brak natomiast potwierdzenia faktu przeprowadzenia szkolenia wstępnego (ogólnego i stanowiskowego) w karcie szkolenia wstępnego. Sprawa dotyczy następujących pracowników: Jacek Bach, Ryszard Bałdyś, Eugeniusz Bobko, Jan Gawryluk, Zbigniew Gawryluk, , Zbigniew Gawryluk, Marek Gryc, Jerzy Gudalewski, Andrzej Koźbiel, Edward Lewsza, Krystyna Lewsza, Piotr Makal, Anna Minczewska, Marek Mirocha, Wiktor Pawluczuk, Anna Płoszkiewicz, Krzysztof Soroka, Teresa Zielonka, Teresa Hapanowicz, Piotr Mojsiej, Marian Serbin, Dariusz Staloczyk, Zbigniew Żebrowski, Tadeusz Chilimończyk i Andrzej Puciłowski. Karty szkolenia wstępnego przechowywane są w osobnym ogólnym zbiorze dokumentów, którym dysponuje dyrektor KZB.

Czas pracy

Z zakładowego regulaminu pracy wynika, że w kontrolowanym podmiocie zastosowanie znalazł system podstawowych norm czasu pracy, który jest rozliczany w okresie czteromiesięcznym.

Komórka kadrowa prowadzi dla każdego pracownika tzw. roczne karty ewidencji czasu pracy, z których nie wynika m. in. liczba przepracowanych godzin w poszczególnych dobach. Fakt przybycia do pracy pracownicy potwierdzają poprzez złożenie podpisu na liście obecności.

Na podstawie powyższych dokumentów stwierdzono, iż jedynie sporadycznie praca jest świadczona w godzinach nadliczbowych, w niedziele, święta. Respektowana jest także na ogół zasada pięciodniowego tygodnia pracy.

Kierownik USC Magdalena Sawicka-Mieszkowska wykonywała pracę w dniach wolnych od pracy, a mianowicie 25 sierpnia br. (sobota od godz. 16⁰⁰ do 18⁰⁰) i 02 września br. (niedziela od godz. 10⁰⁰ do 11⁰⁰). Pracownica złożyła wniosek 01.10.2007 r. o udzielenie dnia wolnego od pracy 02.10.2007 r., a zatem już w kolejnym okresie rozliczeniowym.

Wynagrodzenia i inne świadczenia

Wynagrodzenie za pracę jest wypłacane pracownikom Urzędu Gminy w ciągu kilku ostatnich dni miesiąca kalendarzowego. Kwoty wypłacanych wynagrodzeń są zgodne z wymiarem uposażenia pracowników. Z wynagrodzeń za pracę nie dokonuje się bezpodstawnych potrąceń.

Zdecydowana większość pracowników założyła rachunki oszczędnościowo-rozliczeniowe, na które przelewane są wynagrodzenia za pracę.

Z § 23 ust. 1 zrp wynika, że pracodawca wypłaca wynagrodzenia za pracę w dniu 26 każdego miesiąca, z uwzględnieniem drogi bankowej, na konta osobiste pracowników. Wszyscy zainteresowani pracownicy wyrazili zgodę na powyższe w stosownych oświadczeniach.

W dniu 21.09.2007 r. na wniosek pracownicy Anny Stefanowicz, został rozwiązany stosunek pracy w związku z uzyskaniem uprawnień emerytalnych. Na mocy decyzji burmistrza z dnia 20.09.2007 r. ww. pracownicy przyznano jednorazową odprawę w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia, biorąc pod uwagę jedynie okres zatrudnienia w Urzędzie Miejskim w Supraślu. Na podstawie dokumentacji osobowej ww. pracownicy ustalono, że legitymuje się ponad 30-letnim udokumentowanym stażem pracy, co stanowi podstawę do 6-miesięcznej odprawy. Informację o

wypłacie odprawy w wysokości 3-miesięcznego wynagrodzenia zawarto także w świadectwie pracy. W dniu 25.09.2007 r. do pracodawcy wpłynął wniosek ww. pracownicy o wyrównanie zaniżonej odprawy i sprostowanie świadectwa pracy w powyższym zakresie.

Odprawy emerytalne były wypłacane także w roku 2006, Marii Szpak oraz w roku 2005, Krystynie Marii Czaban. Wymiary i wysokość tych świadczeń zostały ustalone prawidłowo.

W roku 2005 nagrody jubileuszowe wypłacono 3 pracownikom: Zdzisławowi Kackieło, Annie Stefanowicz i Luizie Brajczewskiej. W roku 2006, 6 pracownikom: Joannie Sokólskiej, Wiktorowi Grygienczowi, Bogdanowi Augustynowiczowi, Barbarze Matejczyk, Marii Szpak i Grażynie Piotrowskiej, zaś w roku 2007, 5 pracownikom: Walerianowi Anisimowiczowi, Jadwidze D. Boreckiej, Mirosławie Bujnowskiej, Lucynie Majewskiej, Renacie Makosz i Zdzisławowi Kackieło.

W przypadku ww. pracowników wymiary i wysokość powyższych świadczeń zostały ustalone prawidłowo.

Urlopy pracownicze

Wszystkim pracownikom Urzędu ustalono prawo do urlopu wypoczynkowego i wymiar tego świadczenia.

Według stanu wykorzystania urlopów na dzień 29.05.2007 r., 5 pracowników Urzędu Miejskiego legitymowało się prawem do zaległych urlopów wypoczynkowych: Cezary Mielko – 1 dzień; Lucyna Majewska – 2 dni; Anna Stefanowicz – 10 dni; Magdalena Hyży-Rydzewska – 5 dni.

Większość wymienionych pracowników do dnia kontroli wykorzystała zaległe urlopy wypoczynkowe z roku 2006. Nadal z zaległym urlopem wypoczynkowym pozostaje Walerian Anisimowicz, który ma jeszcze 14 dni urlopu z roku 2006 i cały wymiar urlopu z bieżącego roku.

Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych

W Urzędzie Miejskim utworzono zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Środkami funduszu, pochodzącymi z corocznych regularnych odpisów administruje burmistrz, na podstawie regulaminu.

W roku 2007 odpis podstawowy został ustalony na kwotę 35.241,00 zł. Na rachunek bankowy powyższa suma została przekazana w dwóch ratach, a mianowicie: do 18.05.br. kwota 23.163 zł (co stanowi mniej niż 75% wartości odpisu), natomiast pozostała część odpisu została przekazana do dnia 07.09.2007 r. W roku 2006 odpis wynosił 30.884 zł i został przekazany na rachunek bankowy w dwóch ratach, w obowiązujących terminach.

Pozostałe ustalenia

Obiekt, w którym mieści się Urząd Miejski jest ogrzewany przy pomocy kotłowni gazowej wyposażonej w dwa kotły grzewcze STIEBEL FILTRON i BUBERUS o łącznej mocy cieplnej 100 kW. Sterowanie kotłem odbywa się za pomocą elektronicznej automatyki pogodowej. Kotłownię obsługuje uprawnionym pracownik jednostki organizacyjnej gminy, który legitymuje się świadectwem kwalifikacyjnym uprawniającym do zajmowania się eksploatacją tego typu urządzeń energetycznych. W kotłowni oznaczono dopuszczalne ciśnienia robocze na manometrach armatury wodnej kotłów oraz kierunki przepływu mediów.

Po raz ostatni badania i pomiary stanu ochron przeciwporażeniowych w obiekcie przeprowadził uprawniony elektryk w lutym 2005 r. Wyniki pomiarów świadczą o skuteczności zastosowanych ochron.

Po ostatniej kontroli inspektora pracy nie zaistniały wypadki przy pracy.

3. W czasie kontroli nie wydawano decyzji ustnych.

4. W czasie kontroli nie sprawdzano tożsamości.

5. W czasie kontroli nie pobierano próbek surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji.

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(**) porad:
- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 1,
 - z zakresu prawnej ochrony pracy: 3,
 - w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

7. Do protokołu załącza się załączniki stanowiących składową część protokołu:

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Supraśl, dnia 03.10.2007 r.

STARSZY INSPEKTOR PRACY

mgr Jarosław Rainko

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 03.10.2007 r. zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

.....
BURMISTRZ

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

inż. Wiktor Grygiencz

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. ^(**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione ^(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

BURMISTRZ

inż. Wiktory Brylebicz

.....
 (podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY

mgr Jarosław Rainko

.....
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)

Supraśl, 03.10.2007 r.

.....
 (miejsce i data podpisania protokołu)

^(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

^(**) – niepotrzebne skreślić

[JR]