

**UCHWAŁA NR LVII/732/2024
RADY MIEJSKIEJ W SUPRAŚLU**

z dnia 25 kwietnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 17 stycznia 2024 r.

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, poz. 572, poz. 1463, poz. 1688) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) – po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Postanawia się uznać skargę Pani Anny Borowskiej z dnia 17 stycznia 2024 r. na Burmistrza Supraśla za niezasadną w pkt. 1 i 2 oraz za zasadną w pkt. 3.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia określonego w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

mgr Monika Suszczyńska

Załącznik do uchwały Nr LVII/732/2024

Rady Miejskiej w Supraślu

z dnia 25 kwietnia 2024 r.

Uzasadnienie

Pani Anna Borowska dnia 17 stycznia 2024 roku złożyła skargę na Burmistrza Supraśla w związku prowadzeniem postępowania o ustalenie warunków zabudowy dla działek o nr ewidencyjnych 44/48, 44/49, 44/50 obręb ewidencyjny Zaścianki gmina Supraśl dla inwestycji polegającej na budowie 32 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. Skarżąca w swojej skardze zarzuciła Burmistrzowi Supraśla:

1. nierówne traktowaniu mieszkańców gminy Supraśl w procedurze ustalania warunków zabudowy dla inwestycji na działkach objętych wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zabudowy oraz niewydanie decyzji ustalającej warunki zabudowy,

2. nierespektowanie zaleceń zawartych w decyzjach Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku wydawanych dla organu I instancji na skutek procedury odwoławczej;

3. przewlekłość w procedowaniu sprawy skutkująca przekroczeniem ustawowych terminów na wydawanie przez organ decyzji w sprawie ustalenia warunków zabudowy.

W odpowiedzi na złożoną skargę swoje stanowisko przedstawił również Burmistrz Supraśla.

W przedmiotowej sprawie ustalono i zważono co następuje:

Przedmiotową skargę badała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja uznała, że zarzut dotyczący nierównego traktowania mieszkańców gminy Supraśl jest niezasadny gdyż każdy ze złożonych wniosków o ustalenie warunków zabudowy dotyczy innej sprawy, która różni się stanem faktycznym i prawnym. W szczególności jest to tym bardziej istotne, gdy sprawa dotyczy tzw. przesłanki dobrego sąsiedztwa, o której mowa w art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wnioski są analizowane przez architektów posiadających stosowne uprawnienia, a złożonych wniosków nie można traktować tożsamo gdyż tereny wokół działek są niejednokrotnie odmienne. Meritum i rozstrzygnięcie sprawy zależy także od zakresu złożonego wniosku przez wnioskodawcę i jego założeń inwestycyjnych (m. in. charakteru, funkcji, intensywności zabudowy i uwarunkowań z tym związanych) oraz od przepisów szczególnych. W związku z tym, że skarżąca chcąc uzyskać pozytywną decyzję w swojej sprawie, nie może powoływać się na inne sprawy i wydane w nich decyzje, gdyż te dotyczą działek o innych uwarunkowaniach pozwalających na ustalenie warunków zabudowy, m.in. szerokość drogi dojazdowej, odległość od zamkniętych terenów kolejowych, czy też planowanego składowiska odpadów.

W tym zakresie Komisja ustaliła, że skarga Pani Anny Borowskiej w zakresie jest nierównego traktowania mieszkańców gminy Supraśl jest niezasadna.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu zawartego w skardze Pani Anny Borowskiej, tj. nie- respektowania zaleceń Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku wydawanych dla Burmistrza Supraśla jako organu I instancji należy zwrócić uwagę, iż Kolegium zwróciło uwagę tylko na jeden aspekt tzw. dobrego sąsiedztwa, związany z występowaniem na analizowanym terenie kilku budynków mieszkalnych. Dobre sąsiedztwo nie oznacza jednak tylko i wyłącznie występowania i kontynuacji tej samej funkcji, ale zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w toku analizy tzw. dobrego sąsiedztwa należy wziąć pod uwagę także cechy i parametry zabudowy i terenów sąsiednich w obszarze analizy. Zdaniem SKO w przeprowadzonej analizie organu I instancji zabrakło szczegółowego uzasadnienia odmowy wydanej decyzji.

Komisja ustaliła, że organ I instancji zastosował się do wytycznych SKO dwukrotnie, za każdym razem, uzasadnienie odmowne było poszerzane o wytyczne organu odwoławczego. Określono w szczególności odległości wymagane przepisami i zaznaczono je na załączniku graficznym, określono ograniczenia oraz zaznaczono na każdej z działek poszczególne cechy zabudowy (linie zabudowy, wskaźniki wielkości pow. zabudowy w stosunku do pow. działki, szerokości elewacji frontowych, wysokości górnych krawędzi i geometrii dachów) W związku z powyższym Komisja Skarg Wniosków i Petycji w świetle zgromadzonych materiałów dowodowych uznaje, że skarga Pani Anny Borowskiej jest niezasadna w odniesieniu do punktu 2 złożonej skargi i podziela stanowisko Burmistrza.

Odnosząc się do punktu 3 złożonej skargi, w zakresie przewlekłość w procedowaniu sprawy skutkująca przekroczeniem ustawowych terminów na wydanie przez organ decyzji w sprawie ustalenia warunków zabudowy Komisja Skarg Wniosków i Petycji uznała skargę za zasadną uzasadniając to faktem, iż Urząd ma obowiązek przestrzegać ustawowych przepisów i informować stronę postępowania o zaistnieniu wszelkich przesłanek skutkujących przesunięciem terminu rozpatrzenia sprawy, a strona ma prawo wiedzieć co dzieje się w jej sprawie. Zgodnie art. 36 KPA organ ma obowiązek zawiadamiać stronę o każdym niedotrzymaniu terminu rozpatrzenia i załatwienia sprawy oraz jednocześnie ma obowiązek wyznaczać nowy termin załatwienia sprawy. W przedmiotowej sprawie ustalono, iż w aktach sprawy nie ma tego typu zawiadomień. Absencje pracowników merytorycznych z powodu choroby, czy też przedłużająca się procedura podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie mogą stanowić podstawy do braku informowania Inwestora o fakcie na jakim etapie realizacji jest jego wniosek.

W tym stanie rzeczy Rada Miejska w Supraślu podziela stanowisko komisji, i uznaje je za swoje własne i postanawia jak w sentencji uchwały.

PRZEWODNICZĄCA RADY
mgr Monika Szczyńska

