

PROTOKÓŁ NR XLIX/2023
XLIX SESJI RADY MIEJSKIEJ W SUPRAŚLU

z dnia 29 sierpnia 2023r.

XLIX Sesja Rady Miejskiej odbyła się w Urzędzie Miejskim w Supraślu. Sesja odbyła się o godzinie 18:00. Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Suszczyńska Monika – poinformowała że w sesji uczestniczy 14-stu radnych, co stanowi quorum przy którym Rada Miejska może obradować i podejmować uchwały.

Radni obecni na sesji:

- 1) *Borowa Małgorzata*
- 2) *Fidziukiewicz Janusz*
- 3) *Grycuk Iwona*
- 4) *Januszkiewicz Marcin*
- 5) *Jarmoszko Łukasz*
- 6) *Karpowicz Tadeusz*
- 7) *Matwiejczuk Jerzy*
- 8) *Olechno Artur*
- 9) *Sadowski Daniel*
- 10) *Sakowski Radosław*
- 11) *Sołowiej Jacek Janusz*
- 12) *Sienkiewicz Dawid*
- 13) *Suszczyńska Monika*
- 14) *Woronko Krystyna*

Ad.1.

Otwarcie sesji.

Przewodnicząca Rady p. Miejskiej Monika Suszczyńska – wita wszystkich i zadaje pytanie czy będą zgłaszane dalsze wnioski.
(Brak wniosków)

Ad. 2.

Uchwalenie porządku obrad.

Głosowanie imienne:

Za:

(14 radnych)

Borowa Małgorzata, Fidziukiewicz Janusz, Januszkiewicz Marcin, Jarmoszko Łukasz, Karpowicz Tadeusz, Olechno Artur, Sadowski Daniel, Sołowiej Jacek Janusz, Sienkiewicz Dawid, Woronko Krystyna, Matwiejczuk Jerzy, Grycuk Iwona, Sakowski Radosław, Suszczyńska Monika.

Brak głosu:

(1 radny)

Romanowicz Mariusz.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
 2. Uchwalenie porządku dziennego obrad.
 3. Przedstawienie i omówienie sprawy dotyczącej przeznaczenia działek po tzw. Centrum Edukacji w Supraślu na cele wojskowe.
 4. Podjęcie opinii Rady Miejskiej w Supraślu w sprawie przeznaczenia działek po tzw. Centrum Edukacji w Supraślu na cele wojskowe.
 5. Zakończenie obrad sesji Rady Miejskiej.
-

Ad.3.

Przedstawienie i omówienie sprawy dotyczącej przeznaczenia działek po tzw. Centrum Edukacji w Supraślu na cele wojskowe.

Radny p. Sakowski Radosław – wprowadza obecnych w specyfikę sprawy dot. statusu Centrum Edukacji w Supraślu.: „24 sierpnia 2023 odbyła się sesja Rady powiatu. Wyszła info mówiąca iż ministerstwo obrony narodowej chce wynająć teren po byłej szkole rolniczej, należącej do funduszu składowego ubezpieczenia rolnika. 22 sierpnia wpłynął wniosek o udostępnienie tej lokalizacji a następnego dnia wpłynął wniosek do Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego o udostępnienie budynku i następnie z KRUSU wniosek do Rady powiatu białostockiego żeby KRUS odstąpił od zwrotu bonifikaty za sprzedaż tejsze nieruchomości, która przysługiwałaby przy innym przeznaczeniu nieruchomości niż sprzedaż. Dzieje się to w przeciągu 3. W dniu kolejnym po radzie powiatu ten teren miał być wynajęty a następnie ten teren ma być

przez Wojsko Polskie kupiony. Teren po byłej szkole rolniczej został kupiony przez KRUS na cele sanatoryjne uzdrowiska Supraśl. Zostały przeznaczone konkretne kwoty na zakup i ponad 2mln zł utrzymanie tej nieruchomości. Była możliwość sprzedaży ośrodka inwestorowi prywatnemu, który na tym terenie chciał ośrodek sanatoryjny zbudować. Zlokalizowanie funkcji wojskowej na terenie przeznaczonym na funkcje sanatoryjną nie jest dobrym pomysłem. Nie umieszcza się placówek o charakterze militarnym w uzdrowisku. Czy burmistrz posiadał wcześniej wiedzę, że jakieś kroki w tym kierunku są czynione?”

Burmistrz Gminy Supraśl: „Ale proszę państwa my nie jesteśmy właścicielem, mówiliśmy o wadzie prawnej, że KRUS nie może z tym terenem nic zrobić bo sprawa zwiśla w sądzie.”

Radny p. Sakowski Radosław – zadaje pytanie czy Komisja ds. Uzdrowiska opiniowała czy na tym terenie miała powstać jednostka wojskowa.: „Był problem z informowaniem ludności i władz. Czy ten pomysł był konsultowany z klasztorem, który jest położony nadziałce sąsiadującej. Godzinę temu została złożona interpelacja.”- streszcza interpelację.

Radny p. Januszkiewicz Marcin: „Jeśli chodzi o Komisję ds. Uzdrowiska to nie obradowała ona w danej kwestii. Co do dalszej części - nie jesteśmy stroną żeby to omawiać, nie mam nic przeciwko żeby wojsko stacjonowało w byłym ośrodku KRUSU.”

Radny p. Matwiejczuk Jerzy: „A gdyby budowane było wysypisko śmieci w tym miejscu to też komisja by tego nie obradowała?”

Radny p. Karpowicz Tadeusz: „Dziwne mówić, że nie jesteśmy stroną skoro to my - gmina finansujemy realizację planów zagospodarowania przestrzennego.”

Radna p. Woronko Krystyna: „Rada gminy ma zajmować stanowisko wobec każdego obiektu bez względu na to w jakiej części Gminy jest on położony. Gmina nie jest właścicielem budynku.”

Burmistrz Gminy Supraśl: „Z punktu widzenia gospodarzy gminy zależy nam na tym, żeby gmina w całości dobrze się rozwijała. Kwestia bezpieczeństwa narodowego jest dla nas kwestią nadrzędną nad wszystkimi innymi działaniami w obrębie władz administracyjnych różnych szczebli w naszym kraju. Sam obiekt, którym jest zainteresowane wojsko nie należy do gminy i nigdy nie należał. Podkreślanie, że gmina ma jakieś władztwo jest nieprawdą. Gmina nie jest właścicielem nie ma wpływu poza opiniodawstwem na status prawny obiektu. W 2014r. przy pięknym monasterze prawosławnym. Staraliśmy się o to żeby ten pustostan został zagospodarowany. Zależało mi na tym, żeby nie popadł w ruinę. Od 2018r. lokowaliśmy tam w planach zagospodarowania zakładu rehabilitacyjnego, ale nie jako

stricte lecznictwa uzdrowiskowego. Gdy zmieniło się kierownictwo resortu KRUS odstąpił od możliwości stworzenia tam ośrodka rehabilitacyjnego. KRUS nie jest zainteresowany już tym obiektem zatem gdy pojawił się pomysł wojska polskiego żeby odpowiadając na potrzeby naszego państwa i na jakiś czas tam pozostać podnosząc czynnik obronny naszego państwa. Tym bardziej, że wojsko polskie nie jest mieszkańcom Supraśla wrogiem. Gdyby tu zagościło to byłoby gwarancją zarówno obrony nas jako mieszkańców jak i nawet dorobku kulturowego gminy. Zależy nam na tym żeby powiększyć potencjał militarny i aby w gminie nie tworzyć pustostanów, a te które są zamienimy wspólnie w tereny które będą przynosić nam dochody.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Suszczyńska Monika: „Zależy na jaki obiekt wojskowy ma być to być przeznaczone.”

Burmistrz Gminy Supraśl: „Z dostępnych mi informacji mają być tu usytuowane oddziały piechoty”

Zastępca Burmistrza Gminy Supraśl Iwaniuk Marcin – streszcza korzyści płynące z ulokowania jednostki militarnej w Supraślu.

Członek zarządu powiatu białostockiego p. Henryk Suchocki – streszcza okoliczności poprzedzające konieczność sprzedaży, w tym zwrot bonifikaty oraz tłumaczy jak pojawiła się inicjatywa Wojska do objęcia w posiadanie obiektu należącego do KRUSu.: Pierwsza wizyta wojska odbyło się wiosną 2022 roku. Wojsko robiło spis pustostanów. Wtedy powiat miał 2 działki gdzie teraz jest Park Krajobrazowy Puszczy Knyszyńskiej. Jesienią ubiegłego roku w październiku przyjechała ekipa, która już dokładniej wszystko pomierzyła. Potem zwrócili się do powiatu, z wnioskiem że jeśli będzie się ubiegać o odkupienie to musi zmienić działkę. Ta działka która najdłuższej części graniczy z monasterem należy do marszałka, do muzeum podlaskiego. Tej granicy z dawnym centrum edukacji obecnie należącym do KRUSu zostało 20 m więc ta granica jest na malej przestrzeni. Wtedy musieliśmy rozgraniczyć bo kiedy powstawało „Bukowisko” przestrzeń kończyła się na granicy internatu, a schody dopiero po drugiej stronie. Więc wtedy daliśmy 230 m by nabywca miał prawo po swoim terenie się poruszać - gdy sprzedawaliśmy marszałkowi działkę ze stołówką przeznaczoną na muzeum. Zostały tam sporządzone spisy służebności. To był koniec października. Te wszystkie procedury były transparentnie przeprowadzone przez powiat. Były omawiane na komisjach infrastruktury były zatwierdzane przez sejmiki a sesjach. Prowadzona sprzedaż z bonifikatu przez Radę Powiatu działki panu marszałkowi. Bo zarząd może dysponować majątkiem do kwoty 500 tys. zł. Wszystkie większe transakcje dokonywane są za zgodą Rady powiatu tak samo jak podziały geodezyjne. Sytuacja wyglądała tak, że zimą wojsko będzie już tam. Na przełomie roku przyjechała do powiatu delegacja z KRUSu prawników z pytaniem czy jeśli sprzedadzą trochę rusowi czy my będziemy się domagać zwrotu bonifikaty tam było napisane że cel musi być związany z lecznictwem. Tutaj pozostawał cel publiczny, więc poszliśmy na parę

ustępstw ze będziemy reagować w ten sposób ze częściowo będziemy sobie rościć prawo do rekompensaty. To wszystko było na sesji. Ten zapis wisi na stronie powiatu. Dyskusja trwała 5-7 min. Nikt nie podnosił kwestii obrony konserwatorskiej nikt nie mówił zawiadamianiu władz klasztoru. Od maja tego roku nie było sytuacji, że minister Błaszczak czy Wiśniewski nie ogłosili że otwierają kolejną jednostkę. „

Radny powiatu białostockiego p. Kozłowski Michał – streszcza historię funkcjonowania obiektu po przeniesieniu własności działek na KRUS.: „Pamiętajmy o jednym jeżeli ktoś zrobi na tym terenie uzdrowisko to będzie to łatwo zmienić. Ale jeżeli ten teren obejmie wojsk - niekoniecznie. Jedne z mieszkańców powiedział ludzie będą przyjeżdżać do pracy. Ten obiekt ma słaby punkt – brak miejsc do parkowania. Mam prośbę, żeby zajrzeć do statusu uzdrowiska, czy wszystko będzie się zgadza?”

Burmistrz Gminy Supraśl: „Szanowni państwo plan miejscowy przewiduje tam usługi turystyczne i medyczne pod KRUS. My wcale nie musimy zmieniać planu miejscowego, ponieważ prawo geodezyjne i kartograficzne mówi o strefach zamkniętych. Ludzie z MONu mogą tam wejść. Są to kwestie obronności narodowej. Nie ma sensu prowadzić tej dyskusji, władze kraju stawiają na bezpieczeństwo narodowe i stawiają na to to powinniśmy przyjąć do wiadomości. Druga kwestią nie jest to strefa uzdrowiskowa jeżeli KRUS nie chce tam zrobić sanatorium. Czy ktoś z państwa słyszał o inwestorze który coś zaproponuje, bo od dwóch lat szukam inwestora który będzie chciał założyć tam działalność turystyczną.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Suszczyńska Monika: „Dla mnie sytuacja obiektu jest jasna czyli taka jak jest to podane w planie zagospodarowania przestrzennego. To prawda, że jak KRUS sprzeda obiekt to z jednej strony będzie już za późno na to, żeby to zmienić, lecz przynajmniej będzie wiadomo.”

Radny p. Karpowicz Tadeusz: „Wszyscy wiedzą że wojsko ma swoje prawo swoje dekrety bardzo dobrze ze się dziś czego dowiedzieliśmy. Jeśli chodzi o bezpieczeństwo to wojsko w razie zagrożenie już nie będzie nas pytać. Nie jesteśmy tu po to by blokować tej jednostki, ale chcieliśmy wyjaśnić dlaczego dzieją się tak ważne rzeczy a rada o tym nie wie.”

Radny p. Sakowski Radosław: „Mam rozumieć, że z biskupem też pan tego nie uzgadniał. Padło wiele pytań bez odpowiedzi.”

Publiczność mieszkanka gminy Supraśl p. Matwiejczuk Helena – zadaje pytanie czy Burmistrz jest w posiadaniu informacji o tym czy władze klasztoru zostały poinformowane o budowie jednostki wojskowej w obiekcie dawniej należącym do KRUSU.

Burmistrz Gminy Supraśl: „Nie wiem czy Wojsko Polskie lub KRUS poinformowali władze klasztoru. Niestety proszę kierować te pytania do przedstawicieli KRUSU lub Wojska. Ponadto wszelkie próby wybudowania przez Wojska to zawsze musi uzyskać odpowiednią decyzję od konserwatora.”

Sołtys i Prezes „Stowarzyszenia Karakul i okolic” p. Monika Siemion: „W styczniu była rozmowa na temat obronności przy okazji budowy drogi łączącej poligon w Zielonej z Ogrodnickami i Ciasnem. Jeżeli pojawi się tu wojsko to chciałabym wnieść do rady żeby zadbać o bezpieczeństwo mieszkańców.”

Ad.4.

Podjęcie opinii Rady Miejskiej w Supraślu w sprawie przeznaczenia działek po tzw. Centrum Edukacji w Supraślu na cele wojskowe.

Głosowanie imienne:

Za:

(5 radnych)

Grycuk Iwona, Jarmoszko Łukasz, Karpowicz Tadeusz, Matwiejczuk Jerzy, Sakowski Radosław.

Przeciw:

(8 radnych)

Borowa Małgorzata, Fidziukiewicz Janusz, Januszkiewicz Marcin, Olechno Artur, Sadowski Daniel, Sienkiewicz Dawid, Sołowiej Jacek, Woronko Krystyna.

Wstrzymuje się:

(1 radny)

Suszczyńska Monika.

Brak głosu:

(1 radny)

Romanowicz Mariusz.

Ad.5.

Zakończenie obrad sesji Rady Miejskiej.

Ad.11.

Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego na tej sesji o godz. 19⁴³
nastąpiło zakończenie obrad XLIX sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Mgr Suszczyńska Monika

Przygotował: *Franciszek Staniszewski*

