

**UCHWAŁA NR LII/652/2023
RADY MIEJSKIEJ W SUPRAŚLU**

z dnia 28 listopada 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Sportowej Szkoły Podstawowej w Supraślu

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, poz. 572, poz. 1463 i poz. 1688) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, poz. 803) – po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Postanawia się skargę Państwa Izabeli i Grzegorza Lewończuków na działanie Dyrektora Sportowej Szkoły Podstawowej w Supraślu uznać za niezasadną.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia określonego w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

mgr **Monika Suszczyńska**

Załącznik do uchwały Nr LII/652/2023

Rady Miejskiej w Supraślu

z dnia 28 listopada 2023 r.

Uzasadnienie

Państwo Izabela i Grzegorz Lewończukowie w dniu 14 marca 2023 r. złożyli skargę na dyrektor Sportowej Szkoły Podstawowej im. Ferdynanda Mareckiego w Supraślu Panią Agnieszkę Joszczyk-Nikitiuk, dotyczącą niezapewnienia bezpiecznych warunków pobytu uczniów w szkole, beczynności i braku reakcji na przemoc w szkole oraz nieprzestrzeżenie zapisów statutu szkoły i innej dokumentacji szkolnej.

Skarga została wystosowana do Podlaskiego Kuratora Oświaty oraz podana do wiadomości Burmistrza Supraśla. Mając na uwadze, że właściwym rzeczowo organem do rozpatrzenia skargi na dyrektora szkoły w ramach postępowania skargowego jest rada gminy, Burmistrz Supraśla przekazał sprawę rozpatrzenia skargi do Rady Miejskiej w Supraślu. Kurator Oświaty, pomimo że jest organem, do którego wpłynęła skarga bezpośrednio, nie jest organem właściwym do rozpatrywania skargi na dyrektora szkoły, chociaż jako organ sprawujący nadzór pedagogiczny nad szkołami podstawowymi może on realizować szereg ustawowo przypisanych kompetencji nadzorczych i kontrolnych wobec dyrektorów szkół.

Skarga była rozpatrywana na trzech posiedzeniach komisji: 12 czerwca i 23 października 2023 r. oraz w dniu 20 listopada 2023 r. Na posiedzeniu w dniu 23 października 2023 r. które było kontynuacją XIV posiedzenia, nie rozpatrywano merytorycznie sprawy z uwagi na uchybienia formalne.

Na pierwszym XIV posiedzeniu komisji byli obecni: skarżący i dyrektor Sportowej Szkoły Podstawowej w Supraślu.

W przedmiotowej sprawie ustalono i zważono co następuje:

W swojej skardze skarżący zarzucili Pani dyrektor niezapewnienie bezpiecznych warunków pobytu uczniów w szkole, beczynność i brak reakcji na przemoc w szkole oraz nieprzestrzeżenie zapisów statutu szkoły i innej dokumentacji szkolnej.

W skardze przytoczyli szereg problemów, z jakimi ich zdaniem nie umie sobie poradzić kadra pedagogiczna. Wskazali, że ze względu na to, że źle, ich zdaniem, dzieje się w szkole, wielu uczniów zostało przeniesionych przez rodziców do innych szkół, nawet w ciągu roku szkolnego. Podnieśli także problem nagminnego nękania jednych uczniów przez drugich. Skarżący w swojej skardze opisali także sytuację, z jaką zmierzyć się musieli ich syn.

Według relacji skarżących, syn, będąc w szkole na zajęciach lekcyjnych WF-u został skopany co skutkowało połamaniem dwóch palców. Był także na tej lekcji nękany przez innych uczniów, którzy gasili niedopałki papierosów na głowie ich syna. W wyniku tych zdarzeń został objęty pomocą psychologiczną, którą zapewnili sami rodzice, gdyż pani dyrektor wedle opinii rodziców nie zainteresowała się ani razu stanem zdrowia uszkodzonego.

Po złożeniu skargi do Podlaskiego Kuratora Oświaty, organ ten przeprowadził kontrolę doraźną placówki. W związku z przeprowadzonymi czynnościami i ustaleniem faktów dotyczących sprawy w protokole zostało zawartych pięć wniosków:

1. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego pani dyrektor na bieżąco monitoruje pracę nauczycieli, dokonuje kontroli doraźnych poprzez analizę dzienników, innej dokumentacji szkolnej oraz obserwację lekcji.
2. Szkoła niezwłocznie i wielokrotnie reaguje na zgłaszane przez rodziców problemy. Bada okoliczności zdarzeń i podejmuje adekwatne do rozpoznanych potrzeb działania nadzorcze.
3. Dyrektor szkoły przeprowadził wewnątrzszkolne postępowanie wyjaśniające okoliczności zdarzenia mającego miejsce 16 listopada 2022 r.
4. Dokumentacja dotycząca pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniów jest prowadzona prawidłowo.
5. Klasa stanowi wymagający zespół pod względem wychowawczym, dlatego praca z nimi wymaga ciągłego monitorowania przez nauczycieli oraz specjalistów.

Z zaistniałą w szkole sytuacją, w protokole zostały uwzględnione konkretne zalecenia:

„Zaleca się wzmocnić nadzór pedagogiczny nad zapewnieniem uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki w czasie zajęć zgodnie z § 2, § 40 oraz §41 ust. 1 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 4 września 2020 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 2020, poz. 1604), z NIEZWŁOCZNYM terminem realizacji zaleceń.”

Podczas czerwcowej komisji, skarżąca zobowiązała się uzupełnić na piśmie swoją skargę o dodatkowe wyjaśnienia i wnioski, jakie wynikły wskutek omawianej sprawy. Mimo jej telefonicznych zapewnień na początku września tegoż roku, takie wnioski do wiadomości komisji nigdy nie wpłynęły.

Komisja zatem nie uzyskała żadnych dodatkowych dokumentów potwierdzających twierdzenia skarżących. Co więcej dostępna dokumentacja w postaci przeprowadzonej kontroli nie potwierdziła w sposób ewidentny jakichkolwiek zaniedbań w zakresie nadzoru sprawowanego przez dyrektora szkoły. Z drugiej jednak strony z uwagi na trudności wychowawcze Kurator wydał jednak zalecenie dotyczące konieczności wzmocnienia nadzoru przez Panią dyrektora.

Komisja nie posiadała możliwości ani też instrumentarium prawnego, jakimi dysponuje Kurator oświaty w postępowaniu nadzoru pedagogicznego. Natomiast przedmiot skargi dotyczy przede wszystkim kwestii dotyczących z zakresu spraw wychowawczych i reakcji na konkretne wydarzenie na jednej z lekcji dyrektora szkoły. Skarżąca jednak nie przedstawiła w tym zakresie przekonujących dowodów.

Biorąc pod uwagę powyższe nie można dokonać jakichkolwiek ewentualnych ustaleń dotyczących zaniedbań Pani dyrektora w tej sprawie. Tym bardziej, że kontrola Kuratora Oświaty w tym zakresie nie wykazała żadnych ewidentnych naruszeń w zakresie obowiązków służbowych dyrektora.

Jako dodatkową, chociaż niedecydującą jednak okolicznością w tym zakresie, którą Komisja wzięła pod uwagę, jest fakt, że od sierpnia 2023 r. dyrektor Agnieszka Joszczyk-Nikitiuk nie pełni już swojej funkcji. W okresie wakacyjnym złożyła ona swoją rezygnację z pełnienia funkcji dyrektora Sportowej Szkoły Podstawowej im. Ferdynanda Mareckiego w Supraślu. W chwili obecnej nie jest także pracownikiem tej szkoły.

Zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Wobec niestwierdzenia przez Komisję w świetle zgromadzonych materiałów dowodowych jakichkolwiek naruszeń, o których mowa w w/w przepisie, Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Supraślu wyraziła opinię, że złożona skarga na dyrektora Sportowej Szkoły Podstawowej w Supraślu jest niezasadna zaś Rada Miejska w Supraślu przyjmuje stanowisko Komisji jako własne.

W tym stanie rzeczy uznaje się, że złożona skarga na dyrektora SSP w Supraślu jest niezasadna.

Jednocześnie poucza się, że zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, poz. 803), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCA RADY
mgr Monika Stryczyńska