

**UCHWAŁA NR XLVIII/616/2023  
RADY MIEJSKIEJ W SUPRAŚLU**

z dnia 22 czerwca 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Radosława Sakowskiego na Burmistrza Supraśla**

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, poz. 572) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, poz. 803) - po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – uchwała się, co następuje:

**§ 1. 1.** Postanawia się skargę Pana Radosława Sakowskiego na Burmistrza Supraśla uznać za bezzasadną.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia określonego w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

**mgr Monika Suszczyńska**



Załącznik do uchwały Nr XLVIII/616/2023

Rady Miejskiej w Supraślu

z dnia 22 czerwca 2023 r.

### Uzasadnienie

Skarżący, radny gminy Supraśl Radosław Sakowski w skardze z dnia 17 kwietnia 2023 r. na Burmistrza Supraśla zarzucił:

- niedopełnienie obowiązku przez Burmistrza Supraśla zapewnienia Klubowi Radnych „Gmina Grabówka” warunku w zakresie niezbędnym do funkcjonowania powołując się na § 111 Statutu Gminy Supraśl, poprzez niezapewnienie pomieszczenia dla klubu, w okresie od stycznia 2022 do dnia złożenia skargi,
- nieprzekazania przez Burmistrza złożonej przez skarżącego jako radnego interpelacji z dnia 16 marca 2023 r. do wiadomości kierownik MOPS w Supraślu Pani Barbary Szutko „zgodnie z rozdzielnikiem przed i minimum 19 dni po odpisaniu na interpelację”.

W dniu 12 czerwca 2023 r. sprawę skargi rozpatrzyła komisja skarg, wniosków i petycji. Na posiedzeniu komisji skarżący i Burmistrz Supraśla przedstawili swoje stanowiska w sprawie. Skarżący przede wszystkim podtrzymał swoją skargę w zakresie pierwszego zarzutu, natomiast co do drugiego przyznał, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Burmistrza, że jego skarga w tym zakresie jest raczej niezasadna, ale jeszcze ewentualnie zweryfikuje swoje stanowisko, natomiast Burmistrz w stanowisku złożonym w formie pisemnej wnosił o uznanie skargi w całości za bezzasadnej. Komisja po przeanalizowaniu sprawy jednogłośnie przychyliła się do stanowiska Burmistrza Supraśla i wydała opinię pisemną w której przyjęła, że skarga jest bezzasadna oraz jednocześnie przyjęła w całości pisemne stanowisko Burmistrza Supraśla jako opinię własną, zarówno co do ustaleń faktycznych i prawnych.

Zgodnie z przywołaną opinią ustalono i zważono, co następuje:

**§ 107.** Statutu Gminy Supraśl stanowi: „Na wniosek przewodniczących klubów Burmistrz obowiązany jest zapewnić klubom organizacyjne warunki w zakresie niezbędnym do ich funkcjonowania”. W tym miejscu należy wskazać, że cytowany przez skarżącego § 111 był zamieszczony w nieobowiązującym już Statucie Gminy Supraśl z roku 2003.

Odnosząc się do treści tego przepisu należy zauważyć, że przepis ten nie wyraża *expressis verbis* obowiązku zapewnienia odrębnego pomieszczenia. Przepis ten stanowi o „warunkach w zakresie niezbędnym do funkcjonowania”, jednakże nie definiuje tego w dalszych przepisach, co należy rozumieć przez owe warunki. W szczególności nie wynika wprost z tego przepisu, że klub radnych noszący nazwę „Grabówka” ma prawo do odrębnego pomieszczenia, dodatkowo umiejscowionego na terenie miejscowości Grabówka. Można przyjąć także i znacznie węższą interpretację polegającą na tym, że podstawą lokalową dla klubów radnych będzie pomieszczenie w którym obradują na co dzień komisje i cała Rada, natomiast dodatkowe zapewnienie warunków funkcjonowania klubom będzie odnosić się do zapewnienia wszelkich dodatkowych kwestii organizacyjnych związanych z zapewnieniem otwarcia i dostępności w odpowiednich godzinach sali, zapewnienia materiałów biurowych i urządzeń biurowych, artykułów spożywczych itp. Wszystkie wymienione przykładowo elementy są również „zapewnieniem warunków funkcjonowania klubu”. Należy zauważyć, że również tak istotny organ wewnętrzny Rady jakim jest Przewodniczący Rady, również nie posiada odrębnego, od dotychczasowej Sali obrad, pomieszczenia, a przecież oczywistością jest, że taki sam obowiązek zapewnienia warunków do funkcjonowania odnosi się również do Przewodniczącego Rady, mimo że obowiązek ten *expressis verbis* w Statucie Gminy nie jest wprost wyartykułowany. Tym nie mniej do takiego wniosku należy dojść w drodze prostej wykładni § 107 i rozumowania prawnego polegającego na przyjęciu, że skoro Burmistrz Supraśla jest zobowiązany do zapewnienia warunków funkcjonowania dla klubu radnych, to tym bardziej jest zobowiązany do zapewnienia takich samych warunków dla przewodniczącego rady oraz wiceprzewodniczącego rady.

Tym nie mniej, pomimo, że obowiązek udostępnienia lokalu wprost nie wynika z postanowień Statutu Gminy, należy zauważyć, że Burmistrz Supraśla w odpowiedzi na złożony wniosek skarżącego nie odpowiedział stanowczo co do zasady negatywnie. Należy jednak zwrócić na pewne uwarunkowania prawne i faktyczne działalności Burmistrza. Skoro wniosek Pana Radosława Sakowskiego z dnia 18 stycznia 2022 r. był odpowiednio ukierunkowany na udostępnienie konkretnego pomieszczenia w Zaściankach,

Burmistrz zatem odniósł się do tego wniosku tylko w zakresie tego konkretnego pomieszczenia. Burmistrz nie mógł jednak przydzielić pomieszczenia świetlicy w Zaściankach, gdyż nie był jego bezpośrednim zarządcą i dysponentem, a właścicielem tego pomieszczenia nie jest gmina Supraśl, ale prywatna osoba. Najemcą świetlicy (tej na potrzeby seniorów) jest MOPS w Supraślu, dlatego Burmistrz nie miał w tym przypadku żadnych uprawnień w zakresie jakiegokolwiek dysponowania lokalem. Należy ponadto zauważyć, że kolejny wniosek radnego – z dnia 14 lutego 2022 r. również jest ograniczony w swoim zakresie, gdyż wyraźnie wskazuje aby pomieszczenia znajdowały się na terenie sołectw Zaścianki lub Grabówka. W związku z tym Burmistrz odpowiedział pismem z dnia 28 lutego 2022 r., że Gmina nie ma pomieszczeń w swoim zasobie na terenie tych sołectw do celów klubu radnych. Była to odpowiedź zgodna z prawdą, gdyż pomieszczenia świetlic w Zaściankach (oprócz tych przysługujących MOPS w Supraślu) nie przysługują Gminie tylko Centrum Kultury i Rekreacji w Supraślu, a to jest odrębna osoba prawna, dlatego prawem do lokalu w tym zakresie może dysponować tylko i wyłącznie dyrektor CKiR, natomiast Burmistrzowi Supraśla w zakresie dysponowania lokalem nie przysługują żadne uprawnienia. Jedyne pomieszczenia należące do Gminy – jako osoby prawnej, to budynek Przedszkola Samorządowego w Grabówce przy ul. Leszczynowej (własność gminy) oraz pomieszczenia w Zaściankach na potrzeby Filii (prawo najmu Gminy). Jednakże pomimo, że prawa te (czyli odpowiednio prawo własności i najmu) formalnie przysługują Gminie, to tak naprawdę nie ma tam żadnych wolnych pomieszczeń, które mogą być wykorzystane do wspomnianego celu. W szczególności nie ma odpowiednich miejsc do celów wskazanych przez radnego w przedszkolu w Grabówce. W tym zakresie dodatkowym problemem jest, że fakt, iż bezpośrednim zarządcą w imieniu Gminy jest dyrektor przedszkola, a formą dysponowania tym majątkiem jest decyzja o trwałym zarządzie. Także w tym przypadku Burmistrz Supraśla również nie jest bezpośrednim dysponentem majątku i nie mógłby formalnie decydować o przydziale lub korzystaniu z pomieszczenia na terenie przedszkola. Jedyne prawem majątkowym, które bezpośrednio przysługuje Burmistrzowi Supraśla, to prawo najmu do pomieszczeń filii urzędu w Zaściankach. Nie jest to jednak lokal w chwili obecnej przystosowany do potrzeb przyjmowania interesantów i mieszkańców przez radnych, w szczególności w godzinach późno popołudniowych lub wieczornych. Lokal ten jest niewielki i nie ma żadnego wolnego pomieszczenia czy gabinetu, które mogłoby służyć wyłącznie do tego celu. Każde z pomieszczeń filii jest wykorzystywane przez pracowników i w każdym znajdują się dokumenty urzędowe. Już same te okoliczności w zasadzie powinny zdecydować, że pomieszczenia filii nie powinny być wykorzystywane do innych celów niż działalność typowo urzędu. Dodatkowym problemem jest to, wykorzystywanie pomieszczeń poza godzinami pracy Urzędu rodziłoby szereg dodatkowych problemów i zagrożeń związanych z otwieraniem i zamykaniem lokalu, dostępem do kluczy i kodów alarmowych albo koniecznością wprowadzenia dyżurów pracowników, a w ślad za tym wypłaty nadgodzin. Dlatego biorąc te wszystkie problematyczne kwestie związane z filią oraz wszystkie inne wyżej wymienione, Burmistrz Supraśla uznał, że nie ma na terenie Zaścianek i Grabówki lokali mogących służyć na wskazany przez radnego cel.

Natomiast w wyniku wniesienia przez radnego z interpelacji z dnia 16 marca 2023 r. Burmistrz Supraśla podniósł, że może zaproponować jedynie te pomieszczenia, które są w jego bezpośrednim zarządzie i posiadaniu. Nie może zatem dysponować tymi lokalami, które są co prawda własnością gminy (ewentualnie prawo najmu), ale znajdują się w zarządzie innych jednostek gminnych w formie trwałego zarządu (szkół, przedszkoli, ośrodka pomocy społecznej). Burmistrz wskazał zatem w odpowiedzi na interpelację, że może wskazać pomieszczenia Urzędu w Supraślu oraz Filii w Zaściankach, ale z tym jednak zastrzeżeniem, że korzystanie mogłoby odbywać się wyłącznie w godzinach pracy Urzędu. Burmistrz w tym zakresie Filii zwyczajnie zweryfikował swoje stanowisko i uznał, że można spróbować zorganizować takie miejsce - pomimo wielu trudności organizacyjnych w pracy Filii, ale tylko w godzinach pracy urzędu. Zaproponował w ten sposób swego rodzaju kompromis, tak aby z jednej strony, pomimo wielu przeciwwskazań, zaproponować lokal i spełnić zadość życzeniom klubu radnych, a z drugiej strony zabezpieczyć interesy administracji polegające na zabezpieczeniu bezpieczeństwa danych oraz niedoprowadzeniu do wzrostu kosztów pracowniczych poprzez konieczność zapewnienia dyżurów i nadgodzin w godzinach późnopołudniowych lub wieczornych.

Odnosząc się do drugiego zarzutu ustalono i zważono, co następuje:

Radny Radosław Sakowski złożył w marcu 2023 r. do Burmistrza Supraśla interpelację w której poprosił o informację, kiedy dojdzie do wypełnienia obowiązku nałożonego na Burmistrza w zakresie zapewnienia klubom radnych organizacyjnych warunków do ich funkcjonowania, o czym stanowi w § 111 statut Gminy Supraśl. I

Radny przywołał w interpelacji, że wniosek w sprawie udostępnienia miejsca dla Klubu Radnych „Gmina Grabówka” złożył już 18 stycznia 2022 r., jednak nie doszło do jego realizacji. Ponadto przytoczył w skrócie

historię dotychczasowych jego starań o pomieszczenie, m.in. na przeprowadzone rozmowy. Interpelacja oprócz podpisu składającego miała dodatkowo w lewym dolnym rogu dopisek: „ Do wiadomości: Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Supraślu Pani mgr Barbara Szutko”. Odpowiedź na interpelację została udzielona na piśmie przez Burmistrza Supraśla z dnia 29 marca 2023 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym „W sprawach dotyczących gminy radni mogą kierować *interpelacje* i zapytania do wójta”.

Należy zatem zauważyć, że przepis ten wyraźnie formułuje adresata interpelacji. Jest nim - w jednostce samorządu terytorialnego na poziomie gminy - wójt, burmistrz, prezydent. Interpelacji nie można zatem złożyć do innego organu lub podmiotu albo instytucji w danej gminie, w szczególności interpelacji nie można złożyć do kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, np. dyrektora szkoły, kierownika gminnego ośrodka pomocy społecznej.

Jednocześnie przepisy w/w ustawy w art. 24 ust. 6 wskazują, że interpelacja powinna być złożona za pośrednictwem przewodniczącego rady, który przekazuje ją wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi.

Kolejnym istotnym przepisem w punktu widzenia rozpatrzenia skargi jest art. 24 ust. 6 zd. 2 ustawy o samorządzie gminnym zgodnie z którym - „Wójt, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania”.

Należy zatem zwrócić uwagę, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa obowiązek odpowiedzi na interpelację ciąży na wójcie, burmistrzu, prezydencie albo na osobie wyznaczonej, o ile organ skorzysta z takiego uprawnienia do wyznaczenia tej osoby.

Wójt, burmistrz, prezydent jest wyłącznie uprawniony do rozpatrzenia interpelacji i udzielenia odpowiedzi. Nie jest przy tym związany żadnymi sugestiami, życzeniami lub innymi dyspozycjami składającego interpelację zarówno co do sposobu procedowania i rozpatrzenia interpelacji jak również co do samej odpowiedzi. Nie ma przy tym obowiązku występowania do innych organów lub jednostek o opinię lub stanowisko w sprawie złożonej interpelacji, w tym także do jednostek podległych, jak w tym przypadku MOPS w Supraślu.

Zważywszy na tak ukształtowany stan prawny skarżący Radosław Sakowski nie może skutecznie czynić zarzutu z tego, iż zażyczył on sobie, aby jego interpelacja była dodatkowo doręczona, obok Burmistrza Supraśla, także do kierownika MOSPS w Supraślu. Interpelacja jest instytucją prawną, uregulowaną w ustawie o samorządzie gminnym w spójny i kompleksowy sposób: m.in. co do kręgu osób mogących składać interpelację, zakresu przedmiotowego spraw poruszanych w interpelacji, adresatów apelacji oraz terminów odpowiedzi. W tym zakresie różni się ta instytucja od szeregu innych pism, które wpływają do Urzędu, gdzie dopuszcza się praktykę, iż w piśmie oprócz adresata wymienia się dodatkowo inne podmioty, do których pismo jest kierowane – zgodnie z wolą wnoszącego dane pismo. Jednakże tak dzieje się w tylko i wyłącznie w tego rodzaju pismach i spraw, które nie są wyraźnie uregulowane w zakresie procedury ich rozpatrzenia albo w których regulacje są dość ogólne i pozwalają na podobną praktykę. W istocie praktykę taką ukształtował zwyczaj. Dodatkowo należy zauważyć, iż bardzo często zdarza się w praktyce, że organ do którego dodatkowo wniesiono pismo (obok organu właściwego w sprawie) jest często zmuszony do przesłania otrzymanego pisma do organu właściwego do załatwiania danej sprawy – zgodnie z przyjętą regułą postępowania administracyjnego o właściwości organu do rozpatrzenia sprawy.

Inaczej jest jednak w przypadku interpelacji, gdyż tryb jej wniesienia oraz właściwość rzeczowa adresata interpelacji jest wyraźnie uregulowana, dlatego wszelkie dodatkowe sugestie lub oczekiwania wnoszącego interpelację co do dodatkowej osoby lub instytucji która powinna dowiedzieć się o fakcie wniesienia interpelacji, a także, iż adresat interpelacji ( w tym przypadku Burmistrz Supraśla) powinien wziąć pod uwagę stanowisko podległych pracowników lub jednostek nie mogą być – w świetle obowiązujących przepisów skuteczne, a tym bardziej nie mogą stanowić zarzutu skargowego.

Skarżący uznał, że nie poinformowanie o wniesionej interpelacji kierownika MOPS w Supraślu jest działaniem niedopuszczalnym. Powoływał się jednak tylko na pewne zwyczaje w przypadku innych pism kierowanych do Urzędu. Nie wziął jednak pod uwagę różnicy w charakterze prawnym składanych pism. Nie przytoczył przy tym żadnych przepisów, które mogłyby być jego zdaniem naruszone. W rzeczywistości Burmistrz Supraśla rozpatrując interpelację działał w granicach i na podstawie obowiązującego prawa jako podmiot wyłącznie uprawniony do jej rozpatrzenia.

Rada Miejska w Supraślu uznaje, że opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 12 czerwca 2023 r. w całości odniosła się do wszystkich złożonych zarzutów skarżącego, w pełni ustaliła stan faktyczny sprawy i przywołała obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa. Opinia jest spójna i logiczna dlatego Rada przyjmuje ją jako własną.

W tym stanie rzeczy skargę uznaje się za bezzasadną.

**PRZEWODNICZĄCA RADY**

*mgr Monika Siszczyńska*

