




Skarbowa

**Izba Administracji Skarbowej w Białymstoku  
Wydział audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz  
niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej  
przez państwa członkowskie EFTA**

**2001-ICE.521.12.2023**

Egz. nr ..... 

**P R O T O K Ó Ł**

z czynności przeprowadzonych w okresie od 20.03.2023 r. do 28.04.2023 r. w:

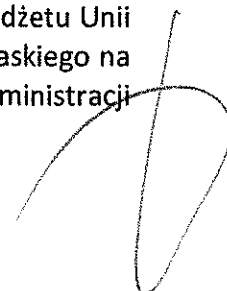
**Nazwa Beneficjenta:** Gmina Supraśl  
**Adres:** ul. Józefa Piłsudskiego 58, 16-030 Supraśl  
**NIP:** 966-176-74-47

w zakresie:  
**Nazwa Projektu:** „Supraślski Szlak Bioróżnorodności”  
**Numer Projektu:** RPPD.06.03.00-20-0028/19  
**Numer i data umowy  
o dofinansowanie Projektu:** UDA-RPPD.06.03.00-20-0028/19-00 z 12.09.2019 r.  
**Okres realizacji projektu:** rozpoczęcie realizacji: 12.09.2019 r.  
zakończenie finansowe realizacji: 31.05.2023 r.

**Okres kwalifikowalności  
wydatków:** 12.09.2019 r. – 31.05.2023 r.  
**Całkowita wartość  
projektu:** 4.554.818,30 zł, w tym wydatki kwalifikowane  
4.053.007,79 zł  
**Wartość dofinansowania:** 3.445.056,61 zł, tj. nie więcej niż 85,00% z EFRR oraz  
wkład własny o wartości: 607.951,18 zł  
**Status projektu:** w trakcie realizacji  
**Numerы wniosków o płatność  
objętych badaniem:** WNP-RPPD.06.03.00-20-0028/19-007,  
WNP-RPPD.06.03.00-20-0028/19-008,  
WNP-RPPD.06.03.00-20-0028/19-009,  
WNP-RPPD.06.03.00-20-0028/19-010.

w związku z wykonywaniem audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020, prowadzonego na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji

Supraśl, 28 kwietnia 2023 r.



Skarbowej w Białymstoku nr 2001-ICE.522.1.2023 z 17.01.2023 r., zmienionego postanowieniem z 17.04.2023 r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 81 w związku z art. 95 ust. 1 pkt 1 ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej<sup>1</sup>.

Audyt przeprowadzili pracownicy Wydziału audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku (zespół audytowy):

Imię i nazwisko	Stanowisko	Data prowadzenia czynności u Beneficjenta
Agnieszka Andruszkiewicz	Główny specjalista	20.03.2023 r., 3-5, 13-14, 18-19.04.2023 r.
Adam Perkowski	Główny specjalista	3-5,13-14, 18-19.04.2023 r.

Audyt został przeprowadzony w siedzibie Gminy Supraśl (dalej Beneficjent, Zamawiający) oraz w siedzibie Wydziału ICE w IAS w Białymstoku, w tym podczas pracy zdalnej.

Ze strony Beneficjenta w czynnościach uczestniczyli:

- Pani Anna Kuczyńska – były pracownik Gminy Supraśl - Starszy Inspektor Referatu ds. Projektów UE oraz Uzdrowiska Supraśl,
- Pan Mariusz Żygieło - Kierownik Referatu ds. Projektów UE oraz Uzdrowiska Supraśl,
- Ewa Kiljańczyk - Kierownik Referatu Inwestycji Urzędu Miejskiego w Supraślu.

Głównym celem projektu jest zachowanie bioróżnorodności biologicznej i przyrodniczej oraz jej popularyzacja poprzez wytyczenie nowej trasy w ramach Supraślskiego Szlaku Bioróżnorodności, utworzeniu obiektów małej architektury będących integralną częścią w/w szlaku oraz ustawienie tablic informacyjnych o tematyce bioróżnorodności. W projekcie zaplanowane są działania, które mają na celu przeciwdziałanie antropopresji na cenne przyrodniczo tereny oraz związane z promowaniem ochrony różnorodności biologicznej i przyrodniczej.

W ramach badanych wniosków o płatność Beneficjent wykazał wydatki kwalifikowane związane z dokumentacją techniczną i robotami ogólnobudowlanymi. Zakres badanych robót ogólnobudowlanych obejmuje: Etap I, Etap II (wydatki niekwalifikowane) i Etap III ścieżki bioróżnorodności, małą architekturę przy szlaku oraz wydatki związane z infrastrukturą ochronną płazów.

Zgodnie z ustnym oświadczeniem Pani Anny Kuczyńskiej, na dzień wszczęcia audytu projekt nie był kontrolowany przez inne organy. Kontroli na miejscu nie przeprowadzała również Instytucja Zarządzająca RPOWP.

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j. Dz.U z 2023, poz. 615 ze zm.)

## I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Audyt dotyczył następujących obszarów:

1. Czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z umową o dofinansowanie i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia? (art. 27 ust. 2 pkt. a) rozporządzenia nr 480/2014<sup>2</sup>).

W badanym obszarze audytem objęto:

- a) dokumenty opublikowane na stronie internetowej IZ<sup>3</sup> <https://rpo.wrotapodlasia.pl/pl> dotyczące naboru nr RPPD.06.03.00-IZ.00-20-001/18 projektów do dofinansowania w ramach działania 6.3:
  - ✓ ogłoszenie o naborze opublikowane 15.11.2018 r. z terminem składania wniosków (po zmianie) do 28.02.2019 r.,
  - ✓ Regulamin konkursu,
  - ✓ Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów,
  - ✓ skład Komisji Oceny Projektów,
  - ✓ kryteria wyboru projektów stanowiące załącznik do uchwały nr 39/20218 Komitetu Monitorującego RPOWP<sup>4</sup> z 13.11.2018 r.,
  - ✓ pytania wnioskodawców i odpowiedzi IOK dotyczące konkursu,
  - ✓ listę projektów podlegających ocenie formalno-merytorycznej w konkursie nr RPPD.06.03.00-IZ.00-20-001/18 złożonych w terminie od 18.12.2018 r. do 28.02.2019 r. będącą załącznikiem do uchwały nr 58/924/2019 Zarządu Województwa Podlaskiego z 30.07.2019 r.
- b) wniosek o dofinansowanie realizacji projektu (wniosek pierwotny) z 28.02.2019 r. (data wpływu wersji elektronicznej) i z 5.03.2019 r. (data wpływu wersji papierowej) wraz z załącznikami,
- c) pismo IZ z 27.03.2019 r. dotyczące uzupełnienia/poprawy braków formalnych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach,
- d) wniosek o dofinansowanie realizacji projektu (poprawiony) z 2.04.2019 r. (data wpływu wersji elektronicznej) i z 4.04.2019 r. (data wpływu wersji papierowej) wraz z brakującymi załącznikami i pismem przewodnim,
- e) załączniki przedłożone do wniosku o dofinansowanie, w tym m.in.:
  - ✓ Studium Wykonalności Projektu pt. „Supraski szlak bioróżnorodności” z lutego 2019 r. wraz z analizą finansową i ekonomiczną,

<sup>2</sup> Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z 03.03.2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.

<sup>3</sup> Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podlaskiego.

<sup>4</sup> Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020.

- ✓ dokumenty związane z przeprowadzoną oceną oddziaływania na środowisko: Formularz w zakresie Oceny Oddziaływania na Środowisko, Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000,
  - ✓ oświadczenie o zamieszczonym na stronie Urzędu Gminy Supraśl miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obejmującym tereny rekreacyjno-wypoczynkowe nad rzeką Supraśl – rysunek planu,
  - ✓ postanowienie nr RI.6733.15.2017 Urzędu Miejskiego w Supraślu z 28.12.2018 r. w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego,
  - ✓ dokumentację techniczną: program funkcjonalno-użytkowy,
  - ✓ dokumenty związane z posiadanym prawem do dysponowania nieruchomością: oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, oświadczenia właścicieli lub współwłaścicieli nieruchomości; pismo nr WGN.505.10.2019 Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich z 18.03.2019 r.,
  - ✓ oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT z 28.02.2019 r.,
  - ✓ dokumenty finansowe Beneficjenta: Skonsolidowany Bilans jednostki samorządu terytorialnego sporządzony na dzień 31.12.2015 r., Rachunek zysków i strat jednostki sporządzony na dzień 31.12.2015 r., Bilans z wykonania budżetu państwa, jednostki samorządu terytorialnego sporządzony na dzień 31.12.2016 r., Rachunek zysków i strat jednostki sporządzony na dzień 31.12.2016 r., Skonsolidowany Bilans jednostki samorządu terytorialnego sporządzony na dzień 31.12.2017 r., Rachunek zysków i strat jednostki sporządzony na dzień 31.12.2017 r., Uchwała Nr II-00321-76/18 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 24 kwietnia 2018 r.,
- f) korespondencję pomiędzy IZ a Wnioskodawcą na etapie oceny formalno-merytorycznej projektu, w tym:
- ✓ pismo IZ z 21.05.2019 r. wraz z odpowiedzią Wnioskodawcy z 29.05.2019 r. i skorygowanym wnioskiem o dofinansowanie z 29.05.2019 r.,
  - ✓ pismo IZ z 6.06.2019 r. wraz z odpowiedzią Wnioskodawcy z 11.06.2019 r. i skorygowanym wnioskiem o dofinansowanie z 11.06.2019 r.,
  - ✓ pismo IZ z 17.06.2019 r. wraz z odpowiedzią Wnioskodawcy z 25.06.2019 r. i z 4.07.2019 r. wraz z skorygowanymi wnioskami o dofinansowanie z 25.06.2019 r. i z 4.07.2019 r.,
  - ✓ pismo IZ z 12.07.2019 r. wraz z odpowiedzią Wnioskodawcy z 17.07.2019 r. i skorygowanym wnioskiem o dofinansowanie z 17.07.2019 r.,
  - ✓ pismo IZ z 18.07.2019 r. wraz z odpowiedzią Wnioskodawcy z 19.07.2019 r. i skorygowanym wnioskiem o dofinansowanie z 19.07.2019 r.,
- g) dokumentację przedłożoną na etapie oceny formalno-merytorycznej:
- ✓ decyzję nr RI.6733.15.2017 Urzędu Miejskiego w Supraślu z 5.04.2019 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego,
  - ✓ Formularz w zakresie Oceny Oddziaływania na Środowisko z 29.05.2019 r.,
  - ✓ ofertę cenową firmy Altix Sp. z o.o. na terminal tyflograficzny i tablice dydaktyczne termoformowane z 31.01.2019 r.,
  - ✓ program funkcjonalno-użytkowy z właściwą mapą,
  - ✓ kosztorys inwestorski,
  - ✓ raport oddziaływania na Obszar Natura 2000 (streszczenie w języku niespecjalistycznym),

4

- ✓ postanowienie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku z 11.10.2018 r. w sprawie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000,
- ✓ dokumenty związane z przeprowadzoną oceną oddziaływania na środowisko dot. budowy II etapu bulwarów nad rzeką Supraśl m.in.: Zawiadomienie WPN.612.1.54.2017.BMC z 14.06.2017 r. o oględzinach obszaru inwestycji w celu analizy zgodności projektu decyzji z aktami prawa; Postanowienie nr RI.6733.15.2017 Urzędu Miejskiego w Supraślu z 3.07.2017 r. nakładające na Wnioskodawcę obowiązek przedłożenia RDOŚ w Białymstoku dokumentów celem stwierdzenia potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, Postanowienie RDOŚ nr WNP.43.109.2017.MŁ z 13.09.2017 r. nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, Zmiana wniosku nr RI.6733.15.2017 z 27.04.2017 r. o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (pismo z 7.02.2019 r.), Zawiadomienie z 19.09.2018 r. o przedłużeniu terminu na wydanie postanowienia dot. uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, Obwieszczenie RDOŚ w Białymstoku z 29.08.2018 r. o zamiarze oraz przystąpieniu do sporządzania zmiany zarządzenia RDOŚ w Białymstoku z 30 czerwca 2014 r. ww. sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006, Obwieszczenie Burmistrza Supraśla z 16.08.2018 r. dot. udostępnienia raportu o oddziaływanie na obszar Natura 2000,
- ✓ oferta na opracowanie dokumentacji projektowej zamierzenia inwestycyjnego z 4.04.2019 r.,
- ✓ pismo RDOŚ z 6.06.2017 r. dot. uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego,
- ✓ zarządzenie nr 0050.2.14.2019 Burmistrza Supraśla z 6.03.2019 r. w sprawie powierzenia Zastępcy Burmistrza prowadzenia niektórych spraw gminy.
- h) pismo IZ z 13.08.2019 r. informujące o wyborze projektu do dofinansowania, rozpoczęciu procedury podpisania umowy o dofinansowanie wraz z prośbą o złożenie dokumentów niezbędnych do podpisania umowy o dofinansowanie,
- i) pismo Wnioskodawcy z 19.08.2019 r. przekazujące dokumenty do podpisania umowy wraz z dokumentami ,
- j) umowę nr UDA-RPPD.06.03.00-20-0028/19-00 z 12.09.2019 r. o dofinansowanie Projektu „Supraski Szlak Bioróżnorodności” wraz z załącznikami, tj. wnioskiem o dofinansowanie z 19.08.2019 r., harmonogramem płatności, Porozumieniem w sprawie przetwarzania danych osobowych z 12.09.2019 r., oświadczeniem o kwalifikowalności podatku VAT oraz zasadami dofinansowania projektu realizowanego w formule „zaprojektuj i wybuduj”,
- k) korespondencję prowadzoną pomiędzy Beneficjentem a IZ dotyczącą zmian wprowadzonych do umowy o dofinansowanie, tj.:
  - ✓ pisma Beneficjenta informujące o zmianach w realizowanym projekcie z 20.04.2021 r., 22.06.2022 r., 21.09.2022 r.,
  - ✓ pisma IZ z 24.06.2021 r., 24.06.2022 r., 3.10.2022 r. dotyczące wyrażenia zgody na wprowadzenie zmian w umowie o dofinansowanie,
- l) korespondencję wyjaśniającą, prowadzoną pomiędzy Beneficjentem a IZ tj.:
  - ✓ pismo IZ z 1.04.2021 r. wraz z odpowiedzią Beneficjenta z 16.04.2021 r. oraz załączonymi dokumentami: decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu

- publicznego z 27.11.2020 r., kosztorysem inwestorskim Etapu I cz. I AB, zaświadczeniem z 20.11.2020 r. o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia dotyczącego zamiaru wykonania robót budowlanych, mapą szlaku,
- ✓ pismo IZ z 25.10.2021 r. wraz z odpowiedzią Beneficjenta z 27.10.2021 r. oraz zgłoszeniem dla II etapu inwestycji polegającego na przebudowie ulicy Cegielnianej w zakresie budowy ciągu pieszo-rowerowego na działkach nr 171 i 172,
  - ✓ pismo IZ z 30.05.2022 r. wraz z odpowiedzią Beneficjenta z 13.06.2022 r. oraz załączonymi dokumentami,
- m) kopię interpretacji indywidualnej Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej nr 0111-KDIB3-1.4012.587.2019.1.MSO z 1.10.2019 r. wydaną na wniosek Gminy Supraśl z 10.09.2019 r.,

n) dokumenty dotyczące realizacji rzeczowej projektu:

Etap I – AB, dz. nr 763/1, 763/6, 1045/5:

- ✓ Decyzja nr ROS.6733.82.2020 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z 27.11.2020 r. wraz z wnioskiem z 28.09.2020 r. o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dz. 763/6 (Etap I – AB – cz. I),
- ✓ Decyzja nr ROS.6733.83.2020 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z 27.11.2020 r. wraz z wnioskiem z 28.09.2020 r. o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dz. 763/1, 763/2, 1224, 1227, 170/1 (Etap I – AB – cz. II),
- ✓ protokół z 25.11.2020 r. z przekazania placu budowy pod realizację zadania w zakresie części etapu I,
- ✓ zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych polegających na przebudowie drogi wewnętrznej w zakresie budowy ciągu pieszego wraz budową małej architektury nr AR.6743.1.9.128.2020 na działce nr 763/6 przedłożone 13.11.2020 r. Starostwu Powiatowemu w Białymstoku wraz z zaświadczeniem z 20.11.2020 r. o braku podstaw do sprzeciwu do zamiaru wykonania ww. robót budowlanych,
- ✓ zawiadomienie Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego z 22.11.2020 r. o planowanym terminie rozpoczęcia robót budowlanych w dniu 25.11.2020 r.,
- ✓ zgłoszenie zamiaru wykonania sieci oświetleniowej przebudowy drogi wewnętrznej w zakresie budowy ciągu pieszego nr AR.6743.4.9.19.2021 z na działkach nr 763/1 i 763/6 przedłożone 6.05.2021 r. Starostwu Powiatowemu w Białymstoku wraz z zaświadczeniem z 26.05.2021 r. o nie wniesieniu sprzeciwu do zamiaru wykonania sieci oświetleniowej na ww. działkach,
- ✓ dziennik budowy nr 1/2020 wydany 7.12.2020 r. z prac wykonanych na dz. nr 763/6.

Etap II – BC dz. nr 171, 172:

- ✓ Decyzja nr ROS.6733.84.2020 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z 27.11.2020 r. wraz z wnioskiem z 28.09.2020 r. o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w zakresie dz. nr 171 – ul. Cegielniana w Supraślu,
- ✓ zgłoszenie zamiaru wykonania przebudowy ulicy Cegielnianej w zakresie budowy ciągu pieszo-rowerowego nr AR.6743.1.9.31.2021 na działkach nr 171 i 172 przedłożone 16.03.2021 r. Starostwu Powiatowemu w Białymstoku wraz z zaświadczeniem z 26.05.2021 r. o nie wniesieniu sprzeciwu do zamiaru wykonania sieci oświetleniowej na ww. działkach,

- ✓ zawiadomienie Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego z 29.03.2021 r. o planowanym terminie rozpoczęcia robót budowlanych w dniu 1.04.2021 r.,
- ✓ protokół z 8.04.2021 r. z przekazania placu budowy pod realizację zadania w zakresie części etapu II (BC),
- ✓ zgłoszenie zamiaru wykonania sieci oświetleniowej przebudowy ul. Cegielnianej w zakresie budowy ciągu pieszo-rowerowego nr AR.6743.4.9.18.2021 z na działkach nr 171 i 172 przedłożone 6.05.2021 r. Starostwu Powiatowemu w Białymstoku wraz z zaświadczeniem z 26.05.2021 r. o nie wniesieniu sprzeciwu do zamiaru wykonania sieci oświetleniowej na ww. działkach,
- ✓ dziennik budowy nr 1/2021 wydany 29.03.2021 r. z prac wykonanych na dz. nr 171 i 172 (zgłoszenie AR.6743.1.9.31.2021),
- ✓ oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością (dz. 171 i 172) na cele budowlane z 20.05.2021 r.,

Etap III – CD dz. nr 143, 144/1, 147/1, 172, 173, 1249:

- ✓ uzupełnienie do raportu o oddziaływanie na obszar Natura 2000 dla przedsięwzięcia polegającego na budowie II etapu bulwarów z 31.07.2018 r.,
- ✓ postanowienie nr WPN.6331.1.2018.Mł z 11.10.2018 r. w sprawie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000 wydane przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Białymstoku,
- ✓ postanowienie nr BI.ZUW.2.436.417.2019.WA z 1.03.2019 r. w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w zakresie melioracji wodnych wydane przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku PGW Wody Polskie,
- ✓ postanowienie nr WUDiM.4300.171.2017 z 7.03.2019 r. w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającego na budowie II etapu bulwarów nad rzeką Supraśl wydane przez Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku,
- ✓ postanowienie GKNIII.6124.7.45.2019 z 8.03.2019 r. w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, w zakresie gruntów rolnych, dla zamierzenia obejmującego budowę II etapu bulwarów nad rzeką Supraśl wydane przez Starostę Powiatu Białostockiego,
- ✓ decyzja nr BI.RPP.611.21.2.2019.KM z 15.03.2019 r. w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia obejmującego budowę II etapu bulwarów nad rzeką Supraśl wydana przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku,
- ✓ decyzja nr RI.6733.15.2017 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z 5.04.2019 r. w zakresie dz. nr 1247, 1249, 147/1, 144/1, 143, 172 w Supraślu,
- ✓ decyzja nr 2310 (AR.6740.2.9.28.2021) z 27.09.2021 r. wydana przez Starostę Powiatu Białostockiego zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę z 09.06.2021 r.,
- ✓ zawiadomienie Starostwa Powiatowego w Białymstoku nr AR.6740.1.9.28.2021 z 21.09.2021 r. o możliwości zapoznania się z projektem budowlanym i zebrany materiał oraz zgłoszeniem ewentualnych uwag, wniosków i zastrzeżeń,
- ✓ decyzja nr 2746 (AR.6740.2.9.30.2021) z 15.11.2021 r. wydana przez Starostę Powiatu Białostockiego zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę z 9.06.2021 r.,

oświadczeniem o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością inwestycyjną - działkami o nr ew. 173 i 1249:

- pismo nr BI.RUM.230.13.2019.UP z 21.03.2019 r. od Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wyrażające zgodę na dysponowanie nieruchomością oznaczoną dz. 1249,
- pismo PZDW nr WGN.505.10.2019 z 18.03.2019 r. oraz pismo nr WGN.505.11.2021 z 16.02.2021 r. w sprawie prawa dysponowania gruntem w pasie drogowym dróg wojewódzkich (części obszaru działki oznaczonej numerem geodezyjnym nr 173) wraz z korespondencją w tej sprawie,
- ✓ zawiadomienie Starostwa Powiatowego w Białymstoku nr AR.6740.1.9.30.2021 z 19.10.2021 r. o możliwości zapoznania się z projektem budowlanym i zebrany materiał oraz zgłoszeniem ewentualnych uwag, wniosków i zastrzeżeń,
- ✓ decyzja nr 2992 (AR.6740.2.9.60.2021) z 17.12.2021 r. wydana przez Starostę Powiatu Białostockiego zatwierdzająca projekt zagospodarowania działki oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę,
- ✓ zawiadomienie Starostwa Powiatowego w Białymstoku nr AR.6740.2.9.60.2021 z 10.12.2021 r. o możliwości zapoznania się z projektem budowlanym i zebrany materiał oraz zgłoszeniem ewentualnych uwag, wniosków i zastrzeżeń,
- ✓ zawiadomienia przedłożone do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych polegających na:
  - budowie wieży widokowej do obserwacji ptactwa wodnego z 11.02.2022 r., (decyzja nr 2992),
  - budowie ścieżki pieszo-rowerowej na dz. 173 i 1249 z 11.02.2022 r. (decyzja 2746),
  - budowie ścieżki pieszo-rowerowej, robotach budowlano-drogowych z 29.09.2021 r. (decyzja 2310).
- ✓ zgłoszenie zamiaru wykonania sieci oświetleniowej budowy II etapu bulwarów nad rzeką Supraśl nr AR.6743.4.9.44.2021 na działkach nr 147/1, 143, 144/1, 172 przedłożone 20.10.2021 r. Starostwu Powiatowemu w Białymstoku wraz z zaświadczeniem z 12.11.2021 r. o nie wniesieniu sprzeciwu do zamiaru wykonania sieci oświetleniowej na ww. działkach,
- ✓ pismo PZDW nr WUDIM.4302.10.2021 z 16.02.2021 r. w sprawie uzgodnienia projektu budowlanego w zakresie prac budowlanych na działce nr 173,
- ✓ protokół z przekazania terenu odcinek drogi (ulicy) Wojewódzkiej nr 676 Białystok-Supraśl-Krynki, cz. I 14.07.2022 r. i cz. II 25.07.2022 r.,
- ✓ wniosek o zawarcie umowy na użytkowanie gruntów pokrytych wodami płynącymi przedłożony do PGW Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku – dz. 1249.

Etap IV DE i V EF dz. nr 1249, 166/29, 1488/1, 1231/1, 147/1:

- ✓ wniosek o wyłączenie gruntów z produkcji rolnej części działki nr 1045/5 przedłożony w Starostwie Powiatowym w Białymstoku 15.12.2021 r.,
- ✓ decyzja nr 2993 (AR.6740.2.9.61.2021) z 17.12.2021 r. wydana przez Starostę Powiatu Białostockiego zatwierdzająca projekt zagospodarowania działki oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę,
- ✓ zawiadomienie Starostwa Powiatowego w Białymstoku nr AR.6740.2.9.61.2021 z 10.12.2021 r. o możliwości zapoznania się z projektem budowlanym i zebrany materiał oraz zgłoszeniem ewentualnych uwag, wniosków i zastrzeżeń,



- ✓ zawiadomienie przedłożone do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych polegających na: budowie obiektów małej architektury z 1.08.2022 r. (decyzja nr 2993),
- ✓ oświadczenie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej z 4.03.2019 r. o wyrażeniu zgody na dysponowanie nieruchomością położoną na dz. nr 166/2,
- ✓ zgoda z 4.03.2019 r. Starostwa Powiatowego w Białymstoku na realizację inwestycji na nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Białostockiego na działkach nr 166/29, 166/25, 166/23, 166/21, 166/19 ,
- ✓ decyzja nr ZK.5142.6.2021.AD z 8.12.2021 r. Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków pozwalająca na prowadzenie robót budowlanych,
- ✓ decyzja nr 105 (AR.6740.2.9.68.2021) wydana przez Starostę Powiatu Białostockiego z 25.01.2022 r. zatwierdzająca projekt zagospodarowania działki oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę,
- ✓ zawiadomienie Starostwa Powiatowego w Białymstoku nr AR.6740.2.9.68.2021 z 17.01.2022 r. o możliwości zapoznania się z projektem budowlanym i zebrany materiał oraz zgłoszeniem ewentualnych uwag, wniosków i zastrzeżeń,
- ✓ zawiadomienie przedłożone do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych polegających na: budowie obiektów małej architektury oraz przebudowie istniejącej ścieżki pieszorowerowej na części działki o nr ewid. 1045/5 z 5.04.2022 r. (decyzja nr 105).

Etap VI – FG – dz. nr 1317, 1318:

- ✓ zgłoszenie budowy lub wykonania innych robót budowlanych: Budowy VI etapu Supraskiego Szlaku Bioróżnorodności polegającej na budowie obiektów małej architektury usytuowanych na dz. nr ewid. 1317, 1318, obręb Supraśl nr AR.6743.1.9.44.2022 przedłożone 12.04.2022 r. Starostwu Powiatowemu w Białymstoku.
- o) protokół odbioru końcowego robót spisany 21.12.2022 r. wraz z załącznikiem,
  - p) dokumentację techniczną opracowaną w trakcie realizacji projektu w podziale na etapy zestawioną w załączniku nr 3 do niniejszego protokołu tj.:
    - ✓ koncepcje: architektoniczne, drogowe, elektryczne,
    - ✓ projekty budowlane: architektury, drogowe, elektryczne,
    - ✓ projekty wykonawcze: architektury, drogowe, elektryczne,
    - ✓ projekt graficzny szlaku,
    - ✓ dokumentację architektoniczno-formalno-prawną.
  - q) zestawienie wartości wykonanych prac: dokumentacji architektoniczno-formalno-prawnej sporządzone przez Wykonawcę,
  - r) umowę nr ZP.272.1.20.2020 z 13.08.2020 r. podpisaną pomiędzy Beneficjentem a wykonawcą robót GREEN SERWIS Sp. z o.o. wraz aneksami,
  - s) umowę nr 1 z 24.08.2020 r. zawartą pomiędzy Wykonawcą realizacji zamówienia GREEN SERWIS Sp. z o.o. a podwykonawcą Pracownią Projektową AUTORIS mgr inż. arch. Dariusz Łuniewski,
  - t) umowę o dzieło nr ZP.272.1.16.2022 z 25.10.2022 r. pomiędzy Gminą Supraśl a Adamem Mościckim na wykonanie i posadowienie drewnianych rzeźb – część 1 – Las,
  - u) umowę o dzieło nr ZP.272.1.17.2022 z 25.10.2022 r. pomiędzy Gminą Supraśl a Adamem Mościckim na wykonanie i posadowienie drewnianych rzeźb – część 2 – Rzeka,

- v) umowę o dzieło nr ZP.272.1.18.2022 z 25.10.2022 r. pomiędzy Gminą Supraśl a Adamem Mościckim na wykonanie i posadowienie drewnianych rzeźb – część 3 – Łąka,
- w) umowę o dzieło nr ZP.272.1.19.2022 z 25.10.2022 r. pomiędzy Gminą Supraśl a Adamem Mościckim na wykonanie i posadowienie drewnianych rzeźb – część 4 – Torf/Borowina,
- x) wnioski o płatność nr: WNP-RPPD.06.03.00-20-0028/19-007, WNP-RPPD.06.03.00-20-0028/19-008, WNP-RPPD.06.03.00-20-0028/19-009, WNP-RPPD.06.03.00-20-0028/19-010 wraz z załącznikami: oświadczeniami o niegenerowaniu dochodu, fakturami i wyciągami bankowymi zestawionymi w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu oraz dowodami potwierdzającymi poniesienie wydatków i wykonania robót (protokoły zaawansowania robót, zestawienia wartości wykonanych robót, oświadczenia wykonawcy zamówienia o zatrudnieniu/niezatrudnieniu podwykonawców),
- y) pisma zatwierdzające ww. wnioski o płatność z 3.10.2022 r. (WNP 7, 8), 14.10.2022 r. (WNP 9), 24.11.2022 r. (WNP 10),
- z) dwunasty, nie zatwierdzony przez IZ wniosek o płatność,
- aa) OT Przyjęcia środka trwałego „Supraski Szlak Bioróżnorodności” z 31.12.2022 r.,

Skany ww. dokumentów (z wyłączeniem pkt q) i r)) zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

Ponadto w dniu 18.04.2023 r. przeprowadzono oględziny w miejscu realizacji projektu udokumentowane protokołem.

Zweryfikowano, czy:

- Beneficjent jest podmiotem, który był uprawniony do złożenia wniosku i otrzymania dofinansowania i spełnia kryteria wyboru do dofinansowania,
- w trakcie realizacji projektu wprowadzono zmiany w projekcie, tj. wniosku/umowie o dofinansowanie i czy zmiany były dopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów i dokumentacji konkursowej,
- projekt nie został fizycznie zakończony ani w pełni wdrożony, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie,
- ujęte w badanych wnioskach o płatność wydatki:
  - ✓ zostały uwzględnione w budżecie projektu,
  - ✓ są niezbędne do realizacji projektu,
  - ✓ zostały poniesione w związku z realizacją projektu,
  - ✓ odnoszą się do faktycznie zrealizowanych robót,
  - ✓ służą realizacji zakładanych celów,
- projekt sfinansowany w ramach badanych wniosków o płatność został faktycznie wykonany (jest wykonywany) i jest zgodny z umową o dofinansowanie,
- przedmiot dofinansowania jest wykorzystywany zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,
- udział wkładu własnego Beneficjenta w całkowitych kosztach kwalifikowanych wykazanych w badanych wnioskach o płatność jest zgodny z zapisami umowy o dofinansowanie,
- stopień osiągnięcia zakładanych wskaźników znajduje odzwierciedlenie w dokumentacji Beneficjenta,
- występuje ryzyko, że projekt nie zostanie zrealizowany w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie,



– projekt zachowuje trwałość.

### 1.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze audytem objęto:

a) dokumenty wymienione w pkt I.1 niniejszego protokołu, w tym:

Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych do Komisji Europejskiej (KE) w*		Wartość wydatków rzeczywiście skontrolowanych w		Kurs EUR zastosowany w ramach wniosku o płatność do przeliczenia kwoty z PLN na EUR	Wkład UE w PLN – % wydatków kwalifikowanych w PLN	Wkład własny Beneficjenta w PLN – % wydatków kwalifikowanych w PLN
	PLN	EUR	PLN	EUR			
1	2	3	4	5	6	7	8
WNP- RPPD.06.03.00- 20-0028/19-007	67 600,00	14 466,08	67 600,00	14466,08	4,673	85%	15%
WNP- RPPD.06.03.00- 20-0028/19-008	43 190,00	9 242,46	431 90,00	9 242,46	4,673	85%	15%
WNP- RPPD.06.03.00- 20-0028/19-009	1 069 409,08	228 848,51	1 069 409,08	228 848,51	4,673	85%	15%
WNP- RPPD.06.03.00- 20-0028/19-010	614 926,22	131 591,32	614926,22	131591,32	4,673	85%	15%

\* w/w wydatki nie dotyczą COVID-19 (wydatki poniesione w ramach instrumentów CRII, CRII+ oraz REACT).

oraz:

- b) dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków kwalifikowanych objętych badaniem wyszczególnione w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu,
- c) Studium Wykonalności projektu pt. „Supraski szlak bioróżnorodności” z lutego 2019 r.,
- d) pisma IZ z 3.10.2022 r., 14.10.2022 r., 24.11.2022 r. informujące o pozytywnej weryfikacji i akceptacji badanych wniosków o płatność,
- e) oświadczenia o generowaniu dochodu z 30.06.2021 r., 30.09.2021 r., 31.12.2021 r., 30.06.2022 r.,
- f) interpretację indywidualną Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 1.10.2019 r. wydaną na wniosek Gminy Supraśl z 10.09.2019 r.

Skany ww. dokumentów zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

Zweryfikowano, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta w badanych wnioskach o płatność spełniają kryteria kwalifikowalności określone w przepisach prawa wspólnotowego oraz „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, tj.:

- wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności oraz w związku z celami projektu,
- nie naruszają zakazu podwójnego finansowania wydatków,
- badane faktury nie były korygowane,

- podatek VAT został prawidłowo zaliczony do kosztów kwalifikowanych projektu,
- w związku z realizacją projektu zostały osiągnięte dochody,
- są niezbędne do realizacji projektu i zostały poniesione w związku z realizacją projektu.

## 1.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione w pkt I.1. niniejszego protokołu oraz:

Nazwa postępowania/przedmiot zamówienia	Wartość szacunkowa zamówienia (PLN/EUR)	Tryb	Wartość postępowania (powyżej/poniżej progów UE) / wg. kursu EUR	Wartość podpisanej z wykonawcą umowy (określona w umowie o udzielenie zamówienia oraz na dzień badania)	Wartość wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych z podziałem na badane wnioski o płatność	UWAGI
Supraski Szlak Bioróżnorodności w systemie zaprojektuj i wybuduj (nr sprawy ZP.271.1.12.2020, umowa nr ZP.272.1.20.2020 z 13.08.2020)	3.605 543,33 /844 527,99	przetarg nieograniczony	poniżej progów UE	4 161 000,00	1 795 125,30	Postępowanie zbadane przez IA w ramach niniejszego audytu
<b>RAZEM:</b>				<b>4 161 000,00</b>	<b>1 795 125,30</b>	
<b>w tym:</b>				<b>WNP 7</b>	<b>67 600,00</b>	
				<b>WNP 8</b>	<b>43 190,00</b>	
				<b>WNP 9</b>	<b>1 069 409,08</b>	
				<b>WNP 10</b>	<b>614 926,22</b>	

- a) Plan zamówień publicznych na 2020 r.,
- b) notatkę z szacowania wartości zamówienia z 18.05.2020 r. (3.605.543,97 zł),
- c) kosztorys inwestorski z 25.02.2019 r. (aktualizacja 5.02.2020 r.) – wartość netto robót i dokumentacji 3.542.509,19 zł,
- d) ofertę na terminale tyflograficzne i plansze termoformowane z 31.01.2019 r.,
- e) wniosek o wszczęcie postępowania,
- f) ogłoszenie o zamówieniu z 22.05.2020 r. wraz jego zmianą z 5.06.2020 r.,
- g) SIWZ opublikowana na stronie internetowej Beneficjenta <https://bip-umsuprasl.wrotapodlasia.pl/zamowienia-publiczne-przetargi/zamowieniapowvzei30tyseuro-1/aktualne-zamowienia/robotybudowlane/realizacja-zadania-pod-nazwa-supraski-szlak-bioroznorodnosci-w-systemie-zaprojektuj-i-wybuduj-roboty-budowlana-zp-271-1-12-2020-2020-05-22-2020-06-09-w-toku.html> wraz załącznikami do SIWZ:
  - ✓ Programem funkcjonalno-użytkowym oraz dokumentem pn. *Rozwiązania techniczne chroniące płazy przed pułapkami antropogenicznymi*,
  - ✓ wzorem umowy, karty gwarancyjnej, oferty, oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, zobowiązania podmiotu trzeciego, wzorem wykazu zrealizowanych usług/robót, oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej, wzorem wykazu i oświadczenia dotyczącego osób które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia,
- h) pytania dotyczące SIWZ i odpowiedzi Beneficjenta,
- i) wydruki ze strony internetowej Beneficjenta potwierdzające upublicznienie dokumentów postępowania (SIWZ, ogłoszenia, odpowiedzi dotyczące treści SIWZ, informacje),

- j) cztery oferty złożone w postępowaniu wraz kopertami,
- k) informację z otwarcia ofert z 18.06.2020 r.,
- l) oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej złożone przez trzech wykonawców,
- m) wezwanie Beneficjenta z 19.06.2020 skierowane do Wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę o przedłużenie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu i uzupełnienie oferty oraz dokumenty złożone w odpowiedzi z 24.06.2020 r.,
- n) wezwanie z 13.07.2020 r. do przedłużenia terminu związania ofertą,
- o) pismo Spółki Green Serwis Group z 17.07.2020 r. wyrażające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą,
- p) gwarancję wadialną ważną od 18.06. do 10.08.2020 r. wystawioną przez ERGOHESTIA dla Spółki Green Serwis Group wraz z aneksem,
- q) informację o wyborze oferty z 13.07.2020 r.,
- r) umowę nr ZP.272.1.20.2020 z 13.08.2020 r. zawartą z Spółką Green Serwis Group,
- s) pismo Wykonawcy z 13.08.2020 r. wraz ze zgodą Zamawiającego z 17.08.2020 r. na zmianę osoby uczestniczącej w realizacji zamówienia (roboty) z uprawnieniami w branży drogowej,
- t) umowę z podwykonawcą Pracownią Projektową AUTORIS z 24.08.2020 r.,
- u) dokumenty dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek po wykonaniu zamówienia,
- v) ogłoszenie o udzielaniu zamówienia z 19.08.2020 r.,
- w) protokół z postępowania zatwierdzony przez Burmistrza Supraśla 20.08.2020 r. wraz z oświadczeniami osób uczestniczących w postępowaniu złożonymi na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp:

Lp.	Postępowanie	Dane podmiotu sprawdzanego	Data oświadczenia
1	Roboty - KP	Walerian Anisimowicz	18.06.2020
2	Roboty - KP	Monika Kropiewnicka	18.06.2020
3	Roboty - KZ z upoważnienia	Marcin Iwaniuk	18.06.2020
4	Roboty - KZ	Radosław Dobrowolski	18.06.2020
5	Roboty- KP	Mariusz Żukowski	18.06.2020
6	Roboty - OPZ, KP	Ewa Kiljańczyk	18.06.2020
7	Roboty - KP (rozwiązanie umowy o pracę)	Marek Skrypko	5.06.2020
8	Roboty - OPZ	Anna Kotowicz-Puszkarewicz	brak

- x) aneks nr 1/2021 r. z 6.07.2021 r. do w/w umowy (przesunięcie terminu wykonania dokumentacji technicznej) wraz z protokołem konieczności,
- y) pismo Spółki Green Serwis Group z 16.04.2021 r. o przedłużenie terminu wykonania dokumentacji projektowo-technicznej,
- z) pisma Beneficjenta skierowane do IZ w zakresie zmiany zakresu projektu oraz wyjaśnienia dotyczące rozbieżności pomiędzy PFU a dokumentacją projektową sporządzoną w trakcie realizacji umowy z Wykonawcą z:
  - ✓ 16.04.2021 r.,
  - ✓ 20.04.2021 r.,
  - ✓ 13.06.2022 r. wraz z pismem IZ z 30.05.2022 r. ,
- aa) aneks nr 2/2022 r. z 3.10.2022 r. do w/w umowy (przesunięcie terminu wykonania robót) wraz z protokołem konieczności,

- bb) protokół odbioru końcowego robót spisany 21.12.2022 r.,
- cc) dokumenty dotyczące uprawnień budowlanych osób uczestniczących w realizacji zamówienia oraz zrzuty ze strony internetowej <https://e-crub.gunb.gov.pl/#table> w tym zakresie,
- dd) wyciągi z dzienników budowy wraz z oświadczeniami kierownika budowy o zakończeniu robót, dotyczące zgłoszenia budowy/pozwolenia na budowę nr:
- ✓ AR.6743.1.9.128.2020 (etap I projektu) – ostatni wpis z 2.09.2021 r.,
  - ✓ AR.6743.1.9.31.2021 (etap II projektu) - ostatni wpis z 26.09.2021 r.,
  - ✓ AR.6743.4.9.44.2021 (etap III projektu) – ostatni wpis z 8.02.2022 r.,
  - ✓ AR.6740.2.9.28.2021 (etap III projektu) – ostatni wpis z 23.11.2021 r.,
  - ✓ AR.6740.2.9.60.2021 (etap III projektu) – ostatni wpis z 23.11.2022 r.,
  - ✓ AR.6740.2.9.61.2021 (etap IV projektu) – ostatni wpis z 30.11.2022 r.,
  - ✓ AR.6740.2.9.68.2021 (etap IV projektu) – ostatni wpis z 31.11.2022 r.,
- ee) wyjaśnienia przesłane drogą elektroniczną z:
- ✓ 14.04.2023 r. w zakresie wartości szacunkowej zamówienia, gwarancji należytego wykonania umowy, użycia w SIWZ i PFU zwrotu „zgodnie z Normami Polskimi”, osób składających oświadczenie na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp,
  - ✓ 17.04.2023 r. w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz zmian w umowie z Wykonawcą,
  - ✓ 21.04.2023 r. w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w zgodzie z przepisami ustawy Pzp,
  - ✓ 22.04.2023 r. w zakresie personelu Wykonawcy.

Skany ww. dokumentów zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.  
Wyjaśnienia Beneficjenta dołączono do akt audytu w formie wydruków korespondencji.

#### Zweryfikowano:

- prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych<sup>5</sup> oraz przepisach unijnych:
  - ✓ wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego,
  - ✓ stosowania obowiązujących procedur w wybranym trybie postępowania o zamówienie publiczne, w tym:
    - stosowania obowiązujących terminów,
    - publikowania ogłoszeń, informacji oraz ich zmian,
    - publikowania SIWZ,
    - opisu przedmiotu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert,
    - wyjaśniania treści SIWZ w związku z zapytaniami potencjalnych oferentów,
    - dokonania oceny wybranej oferty zgodnie z przyjętymi warunkami i kryteriami w postępowaniu oraz czy wybrana oferta złożona została w terminie i czy spełnia warunki ważności, kryteria kwalifikacji oraz czy jest najkorzystniejszą w świetle kryteriów wyboru,
  - ✓ dokumentowania czynności związanych z zamówieniami publicznymi, w tym:
    - sporządzenia protokołu z postępowania,
    - składania oświadczeń,
    - informowania wykonawców o wynikach postępowania,
    - stosowania zasady pisemności,

<sup>5</sup> ustawa Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.),

- stosowania zasad udzielania zamówień publicznych, zawierania umów i ich zmian.

### 1.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione w pkt I.1. niniejszego protokołu.

Skany ww. dokumentów zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

#### Zweryfikowano, czy:

- realizacja przedsięwzięcia w ramach projektu podlegała procedurze oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z wymogami określonymi we właściwych przepisach prawa wspólnotowego i prawa krajowego<sup>6</sup>,
- zachodzi konieczność sporządzenia Raportu/Oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia będącego przedmiotem projektu w świetle obowiązujących przepisów prawa krajowego i wspólnotowego,
- zostało przeprowadzone przez właściwy organ postępowanie mające na celu rozpatrzenie potencjalnych skutków oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- społeczeństwo zostało poinformowane o prowadzonym postępowaniu.

### 1.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze audytem objęto: dokumenty wymienione w pkt I.1. niniejszego protokołu, w tym oświadczenia o generowaniu dochodu z 30.06.2021 r., 30.09.2021 r., 31.12.2021 r., 30.06.2022 r.

Skany ww. dokumentów zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

Zweryfikowano, czy w świetle art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<sup>7</sup>, dofinansowanie przyznane Beneficjentowi w ramach projektu stanowi pomoc publiczną oraz czy jest zgodne z przepisami rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17.06.2014 r. *uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu artykułu 107 i 108 Traktatu.*<sup>8</sup>

### 1.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze audytem objęto: dokumenty wymienione w pkt I.1. niniejszego protokołu, w tym:

- a) segregatory oraz dokumentację związaną z realizacją projektu (m.in. korespondencję Beneficjenta z IZ, dokumentację przetargową na wykonanie robót budowlanych, umowę z wykonawcą, ogłoszenie),
- b) informację o realizacji projektu dofinansowanego ze środków Unii Europejskiej zamieszczoną na stronie internetowej <https://www.suprasl.pl/index.php/projekty-uniijne>,

<sup>6</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.)

<sup>7</sup> (Dz. Urz. UE 2012 C 326 str. 47 ze zm.).

<sup>8</sup> (Dz. Urz. UE. L 2014 Nr 187, str. 1 ze zm.)

- c) informacje, zdjęcia i filmy zamieszczone na stronie Beneficjenta na temat postępów w realizacji projektu.

Skany dokumentów wymienione powyżej zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

Zweryfikowano, czy Gmina Supraśl:

- zapewniła informowanie opinii publicznej o otrzymaniu wsparcia na realizację projektu z Unii Europejskiej, w tym z EFRR oraz RPOWP zgodnie z wymogami rozporządzenia Komisji (UE) nr 1303/2013, art. 3-5 Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 821/2014 z 28 lipca 2014 r.,
- wywiązała się z obowiązków informacyjnych w sposób określony w § 23 umowy o dofinansowanie projektu, w tym postępowała zgodnie z wytycznymi dotyczącymi promocji projektów wskazanymi w Podręczniku wnioskodawcy i Beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji,
- zrealizowała działania przewidziane w ramach informacji i promocji wskazane we wniosku o dofinansowanie.

- 1.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W badanym obszarze audytem objęto: dokumenty wymienione w pkt I.1. niniejszego protokołu.

Ponadto w dniu 18.04.2023 r. przeprowadzono oględziny w miejscu realizacji projektu udokumentowane protokołem.

Zweryfikowano, czy założenia i realizacja projektu nie naruszają zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, wspierania równości kobiet i mężczyzn, zasad polityki społeczeństwa informacyjnego oraz zasad polityki zatrudnienia.

2. Czy wydatki zadeklarowane (KE) odpowiadają zapisom księgowym i czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 pkt. b) rozporządzenia nr 480/2014)?

W badanym obszarze audytem objęto: dokumenty wymienione w pozostałych częściach niniejszego protokołu, w tym:

- a) wnioski o płatność:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do KE (w zł)
1	2	3
1	WNP-RPPD.06.03.00-20-0028/19-007	67.600,00
2	WNP-RPPD.06.03.00-20-0028/19-008	43.190,00
3	WNP-RPPD.06.03.00-20-0028/19-009	1.069.409,08
4	WNP-RPPD.06.03.00-20-0028/19-010	614.926,22

oraz



- b) zarządzenie nr 1/RPO/2020 Burmistrza Supraśla z dnia 9 lipca 2020 r. w sprawie instrukcji obiegu i przechowywania dokumentów dla projektu współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 o nazwie: „Supraski Szlak Bioróżnorodności” wraz z załącznikiem,
- c) potwierdzenie nadania Beneficjentowi NIP i REGON,
- d) potwierdzeniem otwarcia rachunku pomocniczego dla projektu,
- e) wydruki zapisów kont księgowych w zakresie ewidencjonowania operacji gospodarczych wskazanych w badanych wnioskach o płatność za lata 2020-2023:
  - ✓ 080-55 - Supraski System Bioróżnorodności - bulwar nad rzeką Supraśl,
  - ✓ 130-600-60016-6257, -6059 - „Rachunek bieżący jednostki”,
  - ✓ 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”.

Ww. dokumenty dołączono w jednym egzemplarzu do akt audytu na płycie CD lub w wersji papierowej (w/w wydruki z systemu księgowego).

Zweryfikowano, czy:

- Beneficjent dysponuje wszystkimi dokumentami potwierdzającymi prawidłowość poniesienia wydatków kwalifikowanych objętych badaniem,
- wykazane wydatki w całości odnoszą się do współfinansowanego projektu,
- wysokość wydatków zadeklarowanych w badanych wnioskach o płatność jest zgodna z dokumentami potwierdzającymi poniesienie tych wydatków,
- zadeklarowane wydatki zostały faktycznie poniesione przez podmiot, z którym Instytucja Zarządzająca zawarła umowę o dofinansowanie,
- wydatki objęte badaniem zostały opłacone z rachunku bankowego Beneficjenta,
- operacje gospodarcze związane z realizacją przedsięwzięcia są ewidencjonowane w ewidencji księgowej, w szczególności w zakresie możliwości ich identyfikacji,
- dokumenty dotyczące badanych wydatków zostały opisane w sposób określony w załączniku nr 1 do Podręcznika Beneficjenta SL2014\_EFRR,
- Beneficjent przestrzega wymogów określonych w § 16 umowy o dofinansowanie w zakresie przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu.

**3. Czy w przypadku wydatków zadeklarowanych KE — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013<sup>9</sup> i art. 14 ust. 1 rozporządzenia nr 1304/2013<sup>10</sup> — produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz Beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi KE oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 pkt. c) rozporządzenia nr 480/2014).**

<sup>9</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17.12.2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

<sup>10</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (ue) nr 1304/2013 z 17.12.2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylające Rozporządzenie Rady (we) nr 1081/2006.



W badanym obszarze audytem objęto: dokumenty wymienione w pkt I.1. niniejszego protokołu.

Zweryfikowano, czy dofinansowanie zostało przyznane Beneficjentowi w formie standardowych stawek jednostkowych lub kwot ryczałtowych nieprzekraczających 100.000,00 EURO wkładu publicznego (art. 67 ust.1 lit b) i c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013).

**4. Czy wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013 (art. 27 ust. 2 rozporządzenia nr 480/2014).**

W badanym obszarze audytem objęto: dokumenty wymienione w pkt. I.1. niniejszego protokołu oraz:

- a) pisma IZ z 3.10.2022 r., 14.10.2022 r., 24.11.2022 r. informujące o pozytywnej weryfikacji i akceptacji badanych wniosków o płatność,
- b) wyciąg bankowy nr 6 z 14.09.2022 (refundacja w kwocie 57.460,00 zł (WNP 7), wpływ 12.10.2022 r. oraz w kwocie 36.711,50 zł (WNP 8), wpływ 12.10.2022 r.),
- c) wyciąg bankowy nr 8 z 22.10.2022 r. (refundacja w kwocie 908.997,72 zł (WNP 9), wpływ 26.10.2022 r.),
- d) wyciąg bankowy nr 13 z 1.12.2022 r. (refundacja w kwocie 522.687,29 zł (WNP 10), wpływ 5.12.2022 r.).

W/w dokumenty w postaci skanu na płycie CD dołączono do akt audytu.

Zweryfikowano, czy:

- Beneficjent otrzymał płatności we wnioskowanej i zatwierdzonej wysokości, bez nieuzasadnionych potrąceń i pomniejszeń,
- w przypadku rozbieżności między kwotą środków zatwierdzonych do wypłaty a kwotą wnioskowaną przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca przekazała Beneficjentowi informację z uzasadnieniem dokonanych korekt,
- Beneficjent otrzymał całkowitą, należną kwotę kwalifikowalnych wydatków publicznych zgodnie z zapisami §8 pkt 15 umowy o dofinansowanie.

## II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

- 1) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z umową o dofinansowanie i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia nr 480/2014) ustalono, że:
- Beneficjentem projektu jest Gmina Supraśl - gmina miejsko-wiejska; podstawowa jednostka lokalnego samorządu terytorialnego. Gmina Supraśl realizuje zadania na podstawie ustawy z samorządzie gminnym z 8.03.1990 r. do których należy min.: zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w tym: ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej,
  - głównym celem projektu jest zachowanie bioróżnorodności biologicznej i przyrodniczej oraz jej popularyzacja poprzez wytyczenie nowej trasy w ramach Supraskiego Szlaku Bioróżnorodności, utworzeniu obiektów małej architektury będących integralną częścią w/w szlaku oraz ustawienie tablic informacyjnych o tematyce bioróżnorodności. Cel ten wpisuje się w cel określony w RPOWP na lata 2014-2020, w tym cel działania 6.3 Zachowanie cennych zasobów przyrodniczych regionu,
  - projekt wpisuje się głównie w typ 3 projektu: Inwestycje wykorzystujące naturalne zasoby przyrodnicze takie jak tereny wypoczynkowe, ścieżki dydaktyczne – finansowanie uzależnione od bezpośredniego i silnego związania niniejszej interwencji z promowaniem ochrony różnorodności biologicznej i przyrodniczej, jednakże posiada elementy innych typów projektu co jest dopuszczone regulaminem konkursu,
  - projekt jest realizowany w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 oraz w granicach projektowanego specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006, zatwierdzonego przez Komisję Europejską,
  - wnioskodawca w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o konkursie, tj. 28.02.2019 r. złożył wniosek o dofinansowanie w wersji elektronicznej za pomocą aplikacji Generator Wniosków Aplikacyjnych na lata 2014-2020 (GWA2014) oraz w wersji papierowej w dniu 5.03.2019 r.,
  - na etapie weryfikacji warunków formalnych stwierdzono braki w przedłożonej dokumentacji, w związku z powyższym pismem z 27.03.2019 skierowano do Beneficjenta prośbę o uzupełnienie/ poprawę wniosku o dofinansowanie i załączników. Po przedłożeniu przez Beneficjenta 4.04.2019 r. brakujących dokumentów i ponownej weryfikacji przez pracowników IZ wniosek został skierowany do oceny formalno-merytorycznej,
  - na etapie oceny formalno-merytorycznej projektu kilkakrotnie zwracano się do Wnioskodawcy o wyjaśnienie/uzupełnienie dokumentacji aplikacyjnej. Wnioskodawca skorygował wniosek o dofinansowanie oraz przedłożył brakujące dokumenty i złożył wyjaśnienia,
  - umowę o dofinansowanie projektu Gmina Supraśl zawarła 12.09.2019 r., zgodnie z którą:
    - ✓ poziom dofinansowania wynosi 3.445.056,61 zł i stanowi nie więcej niż 85% kwoty wydatków kwalifikowalnych,
    - ✓ wkład własny Beneficjenta wynosi 1.109.761,69 zł, tj. minimum 15% wydatków kwalifikowanych,

- ✓ dofinansowanie przyznano na:
  - dokumentację techniczną,
  - maszyny i urządzenia specjalistyczne (terminale tyflograficzne i plansze termofrmowane A3 – fauna i flora),
  - roboty ogólnobudowlane (roboty budowlane, mała architektura przy szlaku, infrastruktura ochronna płazów),
- projekt nie jest projektem generującym dochód,
- w trakcie realizacji projektu Beneficjent wprowadził zmiany w projekcie. Istotne zmiany dotyczące PFU zostały opisane w części II.1.2. niniejszego protokołu. Ponadto Beneficjent:
  - ✓ wydłużył czasu trwania projektu do 31.05.2023 r. w związku z dwukrotnym nie wybraniem wykonawcy na wykonanie 12 rzeźb,
  - ✓ rozszerzył zakres projektu o zaprojektowanie i wykonanie oświetlenia w I i II etapie szlaku.

Wszystkie zmiany zostały zgłoszone do IZ wraz z uzasadnieniem potrzeby ich wprowadzenia. Instytucja Zarządzająca wyraziła zgodę na wprowadzenie zmian. Nie miały one wpływu na wybór projektu do dofinansowania, tj. nie wpłynęły na ocenę projektu w ramach poszczególnych kryteriów oceny na etapie konkursu. Ponadto powyższe modyfikacje nie miały wpływu na poziom dofinansowania oraz wartość kosztów kwalifikowalnych określonych w umowie o dofinansowanie projektu. Zmiany nie były zakazane postanowieniami umowy o dofinansowanie. Aneks na dzień wszczęcia audytu nie został podpisany,

- w badanych wnioskach o płatność wydatki kwalifikowane zostały obliczone z uwzględnieniem wskaźnika nie więcej niż 85%; udział wkładu własnego Beneficjenta w całkowitych kosztach kwalifikowanych jest zgodny z zapisami umowy o dofinansowanie,
- inwestycja nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie, tj. Gmina Supraśl złożyła wniosek o dofinansowanie 28.02.2019 r. (rozpoczęcie realizacji projektu w zakresie wydatków kwalifikowanych nastąpiło 12.09.2019 r. a umowa z Wykonawcą robót podpisana została w sierpniu 2020),
- w odniesieniu do wydatków kwalifikowanych ujętych w badanych wnioskach o płatność stwierdzono, że:
  - ✓ zostały faktycznie poniesione i zrealizowane zgodnie z założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz udokumentowane dowodami poniesienia wyszczególnionymi w **załączniku nr 1** do niniejszego protokołu oraz protokołem odbioru, zapisami w dziennikach budowy; potwierdzono w trakcie oględzin miejsca realizacji inwestycji,
  - ✓ zostały przewidziane w umowie o dofinansowanie (wniosku o dofinansowanie) oraz w budżecie projektu,
  - ✓ są niezbędne do realizacji projektu, zostały poniesione w związku z nim oraz służą realizacji zakładanych celów,
- w odniesieniu do robót budowlanych i dokumentacji technicznej:
  - ✓ projekt realizowany był na podstawie umowy nr ZP.272.1.20.2020 z 13.08.2020 r. z firmą GREEN SERWIS Sp. z o.o. wraz aneksami,
  - ✓ projekt realizowany był w formule „zaprojektuj i wybuduj”,
  - ✓ 24.08.2020 r. Wykonawca zawarł umowę z podwykonawcą - Pracownią Projektową AUTORIS mgr inż. arch. Dariusz Łuniewski m.in. na opracowanie dokumentacji technicznej do każdego z niżej wymienionych etapów,
  - ✓ wykonanie prac budowlanych podzielone zostało na etapy:



Etap I – AB

obejmował:

- wykonanie ciągu pieszego w ramach ścieżki edukacyjno-przyrodniczej etap I cz. 1 (AB) - branża architektoniczna i drogowa bez branży elektrycznej i oznakowania szlaku turystycznego,
- wykonanie oświetlenia zewnętrznego etap I cz. 1 (AB) - branża elektryczna,
- wykonanie obiektów małej architektury i oznakowania szlaku turystycznego - etap I cz. 2 (AB),

decyzje:

- 27.11.2020 r. Burmistrz Supraśla wydał dwie decyzje nr ROS.6733.82.2020 i ROS.6733.83.2020 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Pierwsza dotyczyła Etapu I – AB – cz. I: dz. 763/6, natomiast druga Etapu I – AB – cz. II: dz. 763/1, 763/2, 1224, 1227, 170/1,
- 13.11.2020 r. Beneficjent zgłosił Starostwu Powiatowemu w Białymstoku zamiar wykonania robót budowlanych polegających na przebudowie drogi wewnętrznej w zakresie budowy ciągu pieszego wraz budową małej architektury na działce nr 763/6. 20.11.2020 r. Starosta Powiatu Białostockiego wydał zaświadczenie w którym wskazał, iż nie wnosi sprzeciwu zamiaru wykonania ww. robót budowlanych,
- 25.11.2020 r. Beneficjent protokołem przekazał placu budowy pod realizację zadania w zakresie części etapu I pn.: „Przebudowa drogi wewnętrznej w zakresie budowy ścieżki rowerowej wraz z budową małej architektury na działce nr ewid. 763/6, obręb Supraśl”,
- 6.05.2021 r. Beneficjent zgłosił Starostwu Powiatowemu w Białymstoku zamiar wykonania sieci oświetleniowej przebudowy drogi wewnętrznej w zakresie budowy ciągu pieszego na działkach nr 763/1 i 763/6. Jako dzień rozpoczęcia robót wskazał 27.05.2021 r. 26.05.2021 r. Starosta Powiatu Białostockiego wydał zaświadczenie, w którym wskazał, iż nie wnosi sprzeciwu zamiaru wykonania inwestycji obejmującej sieci oświetleniowej w obrębie ww. działek.

Etap II – BC w całości niekwalifikowany:

obejmował:

- wykonanie ciągu pieszo-rowerowy - branża drogowa bez branży elektrycznej i oznakowania szlaku,
- wykonanie oświetlenia zewnętrznego - branża elektryczna,

decyzje:

- na wniosek z 28.09.2020 r. Burmistrz Supraśla wydał decyzję nr ROS.6733.84.2020, którą ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego w zakresie dz. nr 171 – ul. Cegielniana w Supraślu,
- 16.03.2021 r. Beneficjent zgłosił Starostwu Powiatowemu w Białymstoku zamiar przebudowy ulicy Cegielnianej w zakresie budowy ścieżki rowerowej o nawierzchni utwardzonej wraz z budową małej architektury na działkach nr 171 i 172 w Supraślu. 26.03.2021 r. Starosta Powiatu Białostockiego wydał zaświadczenie w którym wskazał, iż nie wnosi sprzeciwu zamiaru wykonania inwestycji w obrębie ww. działek,
- 30.03.2021 r. Beneficjent zgłosił Starostwu Powiatowemu w Białymstoku zamiar wykonania instalacji oświetlenia zewnętrznego przebudowy ul. Cegielnianej w

zakresie budowy ciągu pieszo-rowerowego na działkach nr 171 i 172 w Supraślu. Jako dzień rozpoczęcia robót wskazał 15.04.2021 r.,

- protokołem z 8.04.2021 r. Beneficjent przekazał placu budowy pod realizację zadania w zakresie części etapu II (BC),
- 6.05.2021 r. Beneficjent zgłosił Starostwu Powiatowemu w Białymstoku zamiar wykonania budowy sieci oświetleniowej przebudowy ul. Cegielnianej w zakresie budowy ciągu pieszo-rowerowego na działkach nr 171 i 172. 26.05.2021 r. Starosta Powiatu Białostockiego wydał zaświadczenie w którym wskazał, iż nie wnosi sprzeciwu zamiaru wykonania inwestycji obejmującej sieci oświetleniowej w obrębie ww. działek.

#### Etap III – CD:

obejmował:

- budowę II etapu bulwarów nad rzeką Supraśl polegającą na budowie ścieżek pieszo-rowerowych, ścieżek pieszych, drogi dojazdowej, parkingu, przepustu, linii kablowej oświetlenia parkowego, wieży widokowej do obserwacji ptactwa wodnego, wiat, małej architektury wypoczynkowej - branża architektoniczna, drogowa i elektryczna,

decyzje:

- decyzją nr RI.6733.15.2017 5.04.2019 r. ustalono lokalizację inwestycji celu publicznego dotyczącego budowy II etapu bulwarów nad rzeką Supraśl,
- decyzją nr 2310 z 27.09.2021 r. Starosta Powiatu Białostockiego zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę obejmującą: budowę ścieżek pieszo-rowerowych, ścieżek pieszych, drogi dojazdowej, parkingu w ilości 22 miejsc postojowych, przewidzianych do realizacji na działkach o nr ewid. 147/1, 144/1, 143, 172 w obrębie Supraśl,
- decyzją nr 2746 z 15.11.2021 r. Starosta Powiatu Białostockiego zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę obejmującą budowę ścieżki pieszo-rowerowej na działkach o nr ewid. 173 i 1249,
- decyzją nr 2992 z 17.12.2021 r. Starosta Powiatu Białostockiego zatwierdził projekt zagospodarowania działki oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił pozwolenia na budowę wieży widokowej do obserwacji ptactwa wodnego o pow. zabudowy - 24,60 m<sup>2</sup>, 6 wiat wypoczynkowych o pow. zabudowy - 36,30 m<sup>2</sup> każda, obiektów małej architektury, przewidzianych do realizacji na działkach o nr ewid. 147/1, 144/1, 143, 172,
- Starosta Powiatowy w Białymstoku zawiadomieniami nr:
  - AR.6740.1.9.28.2021 z 21.09.2021 r.,
  - AR.6740.1.9.30.2021 z 19.10.2021 r.,
  - AR.6740.2.9.60.2021 z 10.12.2021 r.
 poinformował o możliwości zapoznania się z projektem budowlanym i zebrany materiał oraz zgłoszeniem ewentualnych uwag, wniosków i zastrzeżeń,
- zawiadomienia przedłożone do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych polegających na:
  - budowie wieży widokowej do obserwacji ptactwa wodnego z 11.02.2022 r., (decyzja nr 2992),
  - budowie ścieżki pieszo-rowerowej na dz. 173 i 1249 z 11.02.2022 r. (decyzja 2746),

- budowie ścieżki pieszo-rowerowej, robotach budowlano-drogowych z 29.09.2021 r. (decyzja 2310).
- ✓ 20.10.2021 r. Beneficjent zgłosił Starostwu Powiatowemu w Białymstoku zamiar wykonania sieci oświetleniowej budowy II etapu bulwarów nad rzeką Supraśl nr AR.6743.4.9.44.2021 na działkach nr 147/1, 143, 144/1, 172. 12.11.2021 r. Starosta Powiatu Białostockiego wydał zaświadczenie w którym wskazał, iż nie wnosi sprzeciwu zamiaru wykonania inwestycji obejmującej wykonanie sieci oświetleniowej na ww. działkach,
- ✓ Pismem nr WGN.505.10.2019 z 18.03.2019 r. Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich wyraził zgodę na dysponowanie terenem części obszaru działki oznaczonej numerem geodezyjnym nr 173 położonej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 676 Białystok-Supraśl-Krynki – polegającym na przejściu szlaku przez pas drogowy pod mostem na rzece Supraśl. Następnie pismem nr WGN.505.11.2021 z 16.02.2021 r. PZDW wyraził zgodę na zajęcie ww. pasa drogowego w celu budowy ścieżki pieszo-rowerowej oraz przepustu w obustronnych ściankach oporowych. Protokołem z 14.07.2022 r. (cz. I) i 25.07.2022 r. (cz. II) przekazano terenu odcinka ww. drogi,

Etap IV – DE i V – EF:

obejmował: projekt usytuowania obiektów architektonicznych na bulwarach nadrzecznych, projekt modernizacji nawierzchni i usytuowania obiektów małej architektury,

decyzje/dokumenty:

- 10.12.2021 r. pismem nr AR.6740.2.9.61.2021 Starosta Powiatu w Białymstoku zawiadomił o możliwości zapoznania się z projektem budowlanym i zebrany materiał oraz zgłoszeniem ewentualnych uwag, wniosków i zastrzeżeń do ww. decyzji,
- Decyzją nr 2993 z 17.12.2021 r. Starosta Powiatu Białostockiego zatwierdził projekt zagospodarowania działki oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił pozwolenia na budowę 2 wiat wycoczynkowych o pow. zabudowy - 36,30 m<sup>2</sup>, obiektów małej architektury, przebudowy istniejącej ścieżki pieszo-rowerowej usytuowanych na działkach o nr ewid. 1249, 166/29, 1488/1, 1231/1 w obrębie Supraśl, w ramach budowy IV i V etapu Supraskiego Szlaku Bioróżnorodności,
- Decyzją nr ZK.5142.6.2021.AD z 8.12.2021 r. Podlaski Wojewódzki Konserwator Zabytków pozwolił na prowadzenie robót budowlanych polegających na:
  - etap IV - budowie dwóch wiat wycoczynkowych wraz z zagospodarowaniem terenu i budową obiektów małej architektury na działkach nr ewid. 166/29 i 1488/1 w Supraślu,
  - etap V - modernizacji istniejącego ciągu pieszo-jezdnego, który ma pełnić funkcję m.in. ścieżki pieszo-rowerowej i budowie obiektów małej architektury na działkach nr ewid. 1045/5 i 1231/1 w Supraślu,
- ✓ Beneficjent 1.08.2022 r. zawiadomił Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych polegających na: budowie obiektów małej architektury zgodnie z decyzją nr 2993,
- ✓ 17.01.2022 r. pismem nr AR.6740.2.9.68.2021 Starosta Powiatu w Białymstoku zawiadomił o możliwości zapoznania się z projektem budowlanym i zebrany materiał oraz zgłoszeniem ewentualnych uwag, wniosków i zastrzeżeń do ww. decyzji,

- ✓ Decyzją nr 105 z 25.01.2022 r. Starosta Powiatu Białostockiego zatwierdził projekt zagospodarowania działki oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił pozwolenia na budowę obiektów małej architektury oraz przebudowę istniejącej ścieżki pieszo-rowerowej na części działki o nr ewid. 1045/5 w obrębie Supraśl, w ramach budowy V etapu Supraskiego Szlaku Bioróżnorodności,
- ✓ Beneficjent 5.04.2022 r. zawiadomił Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych polegających na: budowie obiektów małej architektury oraz przebudowie istniejącej ścieżki pieszo-rowerowej na części działki o nr ewid. 1045/5 zgodnie z decyzją nr 105,

Etap VI – FG:

obejmował:

- projekt modernizacji nawierzchni i usytuowania obiektów małej architektury,
- projekt usytuowania obiektów małej architektury przy ul. Nowy Świat,

decyzje:

- 12.04.2022 r. Beneficjent zgłosił (nr AR.6743.1.9.44.2022) Starostwu Powiatowemu w Białymstoku budowę VI etapu Supraskiego Szlaku Bioróżnorodności polegającą na budowie obiektów małej architektury usytuowanych na dz. nr 1317, 1318,
- ✓ realizacja poszczególnych etapów przedsięwzięcia w zakresie robót budowlanych była rozliczana na podstawie protokołów odbioru częściowego robót,
  - na moment wszczęcia audytu projekt był w trakcie realizacji. Beneficjent wyłonił wykonawcę na wykonanie i posadowienie drewnianych rzeźb do części 1 – Las, części 2 – Rzeka, części 3 – Łąka i części 4 – Torf/Borowina,
  - powstała ścieżka bioróżnorodności została przyjęta do środków trwałych na podstawie dowodu OT z 31.12.2022 r.,
  - protokołem odbioru końcowego robót spisany 21.12.2022 r. Beneficjent odebrał zakres wymaganych umową prac stwierdzając tym samym kompletność i terminowość wykonanych prac,
  - w zakresie małej architektury i infrastruktury ochrony pławów – wydatki z tego tytułu zadeklarowano w objętych badaniem wnioskach o płatność jako kwalifikowane,
  - w badanych wnioskach o płatność nie wystąpiły wydatki rozliczane według uproszczonych metod rozliczania; wydatki zadeklarowane we wnioskach objętych badaniem rozliczane były na podstawie kwot faktycznie poniesionych,
  - projekt jest w trakcie realizacji. Wskaźniki w ramach badanych wniosków o płatność (ostatni RPPD.06.03.00-20-0028/19-010) nie zostały wykonane. Na moment wszczęcia audytu w trakcie weryfikacji IZ znajdował się wniosek o płatność nr RPPD.06.03.00-20-0028/19-012-01 zgodnie, z którym wskaźniki prezentowały się następująco:

Nazwa wskaźnika produktu	Jednostka miary	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta w okresie sprawozdawczym	Wartość osiągnięta od początku realizacji projektu (narastająco)	Stopień realizacji (%)
Długość odnowionych szlaków turystycznych [km]	km	2	2	2	100
Długość utworzonych szlaków turystycznych [km]	km	5,66	5,66	5,66	100
Nazwa wskaźnika rezultatu	Jednostka miary	Wartość bazowa	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta w wyniku zrealizowania projektu	Stopień realizacji (%)



Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] – rok osiągnięcia 2023	EPC	0	1	0	0,00
---	-----	---	---	---	------

Na okoliczność stanu realizacji produktów Beneficjent w mailu z 21.04.2023 r. przedłożył zestawienie zrealizowanych nawierzchni w mb:

Etap	Długość mb.	Rodzaj
Etap I – działka 763/6	145,00	nowo wybudowane
Etap I - Kodeksu Supraskiego	1131,20	istniejące
Etap II	473,00	nowo wybudowane
Etap III	734,45	nowo wybudowane
Etap IV	1160,00	zmodernizowane
Etap V	2932,80	zmodernizowane
Etap VI	960,00	istniejące
Etap VI	123,55	zmodernizowana
<b>RAZEM</b>	<b>7660,00</b>	

- zgodnie z zapisami § 21 umowy o dofinansowanie projektu, Beneficjent zobowiązał się do zapewnienia trwałości projektu, w okresie 5 lat od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta. Po zakończeniu inwestycji, właścicielem powstałej infrastruktury będzie Gmina Supraśl. Za funkcjonowanie i zarządzanie projektem po jego zakończeniu będzie odpowiadać Beneficjent, który będzie czuwał nad stanem technicznym wytworzonej infrastruktury. Projekt na dzień wszczęcia audytu – w trakcie realizacji.

**1.1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:**

- wynagrodzenie wykonawcy za prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy nr ZP.272.1.20.2020 z 13.08.2020 r. pn. „Supraski Szlak Bioróżnorodności określono na kwotę 4.161.000,00 zł (brutto), na którą składa się wykonanie:
  - ✓ dokumentacji projektowo-technicznej ścieżki edukacyjnej wraz z uzyskaniem niezbędnych uzgodnień i pozwoleń w wysokości 208.000,00 zł,
  - ✓ robót budowlanych w wysokości 2.288.500,00 zł,
  - ✓ małej architektury na szlaku w wysokości 1.497.960,00 zł,
  - ✓ pułapek antropogenicznych w wysokości 40.540,00 zł,
  - ✓ terminala tyflograficznego w wysokości 80.000,00 zł,
  - ✓ plansz termoformowalnych A3 (fauna i flora) w wysokości 8.601,63 zł.
- rozliczenia wynagrodzenia z tytułu realizacji ww. umowy dokonywano w oparciu o zapisy §9 ust. 6 i 7 ww. umowy:
  - ✓ podstawę wystawienia przez Wykonawcę faktury częściowej stanowić będzie podpisany przez Inspektora Nadzoru lub przedstawiciela Zamawiającego protokół odbioru częściowego, jako podstawa do dokonania odbioru częściowego i rozliczenia należnego wynagrodzenia,
  - ✓ podstawę wystawienia przez Wykonawcę faktury końcowej stanowić będzie podpisany przez Zamawiającego protokół odbioru końcowego, jako podstawa do dokonania odbioru końcowego i rozliczenia należnego wynagrodzenia.
- Beneficjent w badanych wnioskach o płatność zadeklarował wydatki kwalifikowane w łącznej kwocie 1.795.125,30 zł (dofinansowanie 85%), w tym:
  - ✓ dokumentacja techniczna – 136.210,00 zł,

- ✓ roboty ogólnobudowlane – 1.658.915,30 zł:
  - roboty budowlane – 1.413.375,30 zł,
  - mała architektura przy szlaku m.in. parki edukacyjne, wiaty, mostek – 205.000,00 zł,
  - wydatki związane z infrastrukturą ochronną płazów – pułapki antropogeniczne – 40.540,00 zł.
- w ramach kosztów dokumentacji technicznej i robót budowlanych wyodrębniono jako niekwalifikowalne wydatki związane z II etapem inwestycji polegającej na przebudowie ulicy Cegielnianej w zakresie budowy ciągu pieszo-rowerowego na działkach nr 171 i 172,
- w zakresie dokumentacji technicznej:
  - ✓ w objętych badaniem wnioskach o płatność Beneficjent zadeklarował wydatki kwalifikowane z tytułu wykonania dokumentacji technicznej zgodnie z poniższym zestawieniem:

Numer faktury	Numery wniosków o płatność	Wydatki Kwalifikowalne	Etap I	Etap II (wydatki niekwalifikowane)	Etap III	Etap IV	Etap V	Etap VI	Jaz	Razem
<b>Wartość etapów</b>			<b>56190</b>	<b>31200</b>	<b>43190</b>	<b>20520</b>	<b>28700</b>	<b>23700</b>	<b>4500</b>	<b>208000</b>
Wydatki rozliczone w ramach wcześniejszych wniosków o płatność			40590							40590
F 0014/2021	WNP 7	35400		16200			18700	16700		51600
F 0033/2021	WNP 7	14600	14600	13500						28100
36/2021	WNP 8	43190			43190					43190
64/2021	WNP 9	43020	1000	1500		20520	10000	7000	4500	44520

- ✓ wynagrodzenie podwykonawcy - Pracowni Projektowej AUTORIS mgr inż. arch. Dariusz Łuniewski, z którym wykonawca podpisał umowę nr 1 z 24.08.2020 r. określono na kwotę 208.000,00 zł,
- ✓ dokumentacja techniczna była wydawana sukcesywnie na podstawie protokołów zaawansowania robót do umowy, w których wskazany był stan realizacji,
- ✓ w poprzednim okresie rozliczeniowym (nie objętym badaniem) Beneficjent wykazał wydatki poniesione na dokumentację techniczną w kwocie 40.590,00 zł. Pozostałą część wydatków Beneficjent rozliczył (w 100%) w ramach badanych wniosków o płatność,
- ✓ w ramach dokumentacji technicznej, w zależności od zakresu prac na danym etapie Wykonawca/podwykonawca przedłożył m.in.:
  - koncepcje: architektoniczne, drogowe, elektryczne,
  - projekty budowlane: architektury, drogowe, elektryczne,
  - projekty wykonawcze: architektury, drogowe, elektryczne,
  - projekt graficzny szlaku,
  - dokumentację architektoniczno-formalno-prawną.
- w zakresie robót budowlanych:
  - ✓ w objętych badaniem wnioskach o płatność Beneficjent zadeklarował wydatki kwalifikowane z tytułu wykonania robót budowlanych zgodnie z poniższym zestawieniem:

Numer faktury	Numery wniosków o płatność	Wartość faktury	Suma narastająco	Etap I - oświetlenie	Etap II - BC przebudowa ul. Cegielnianej (wydatki niekwalifikowane)	Etap II - BC oświetlenie (wydatki niekwalifikowane)	Etap III - CD	Etap III - CD oświetlenie
Wydatki rozliczone w ramach wcześniejszych wniosków o płatność		128143,43						
F 0024/2021	WNP 7	72000,00	200143,43		72000,00			
F 0033/2021		134970,00	335113,43	17600,00	86500,00	30870,00		
36/2021	WNP 8	111446,78	446560,21		111446,78			
46/2021	WNP 9	209129,03	655689,24		89532,95	72297,00	47299,08	
50/2021		470000,00	1125689,24				470000,00	
59/2021		250000,00	1375689,24	21656,97			228343,03	
64/2021		259090,00	1634779,24				259090,00	
7/2022	WNP 10	184026,22	1818805,46					184026,22
10/2022		185360,00	<b>2004165,46</b>					185360,00
Wartość robót przewidzianych na dany etap				<b>39256,97</b>	<b>367443,50</b>	<b>103167,00</b>	<b>1021378,29</b>	<b>369386,22</b>
Stopień realizacji				100%	97,83%	100%	98,37%	100%

- ✓ wynagrodzenie wykonawcy za prawidłowe wykonanie robót budowlanych określono na kwotę 2.288.500,00 zł brutto,
- ✓ w poprzednim okresie rozliczeniowym (nie objętym badaniem) Beneficjent wykazał wydatki poniesione z tytułu robót budowlanych w kwocie 128.143,43 zł,
- ✓ zakres prac w ramach budowy sieci oświetlenia zewnętrznego przebudowy ulicy Rymarka w zakresie budowy ciągu pieszo-rowerowego Etap I obejmował: prace ziemne, układanie kabli i rur osłonowych, nasypy z piasku i zasypki rowów, podłączenie przewodów, montaż latarni oświetleniowej, rozdzielnię,
- ✓ zakres prac w ramach budowy II etapu bulwarów nad rzeką Supraśl w ramach budowy Supraskiego Szlaku Bioróżnorodności (etap III CD), polegający na budowie: ścieżek pieszo-rowerowych, ścieżek pieszych, drogi dojazdowej obejmował: roboty przygotowawcze, roboty ziemne, podbudowy, nawierzchnie, elementy ulic, zieleni drogowej i prac wykończeniowych. Stopień realizacji 98,37 % wynika z niewykonania na moment WNP 10 oznakowania dróg i urządzeń bezpieczeństwa ruchu oraz nie ukończenia prac w ramach zagospodarowanie terenów zielonych i prac wykończeniowych,
- ✓ zakres prac w ramach budowy sieci oświetlenia zewnętrznego w zakresie budowy ciągu pieszo-rowerowego Etap III - CD obejmował: prace ziemne, układanie kabli i rur osłonowych, nasypy z piasku i zasypki rowów, montaż latarni oświetleniowej, urządzenia rozdzielcze,
- w zakresie małej architektury:
  - ✓ w objętych badaniem wnioskach o płatność Beneficjent zadeklarował wydatki kwalifikowane z tytułu wykonania małej architektury w kwocie 205.000,00 zł,
  - ✓ w ramach etapu III w ramach tej kategorii kosztu wykazano wydatki związane z robotami przygotowawczymi i ziemnymi.
- w zakresie infrastruktury płazów:

- ✓ w objętych badaniem wnioskach o płatność Beneficjent z tego tytułu zadeklarował wydatki kwalifikowane w kwocie 40.540,00 zł, co stanowi 100% wydatków przewidzianych umową z wykonawcą,
- ✓ infrastruktura powstała na etapie I cz. II i dotyczyła: robót przygotowawczych i ziemnych, dostawy pułapek, wykonania i montażu pułapek.
- wydatki kwalifikowane zadeklarowane w badanych wnioskach o płatność:
  - ✓ zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wskazanym w umowie o dofinansowanie,
  - ✓ są niezbędne do realizacji projektu i zostały poniesione w związku z realizacją projektu,
  - ✓ są zgodnie z celami projektu,
  - ✓ zostały poniesione i udokumentowane fakturami i wyciągami z rachunku bankowego Beneficjenta,
  - ✓ dotyczą kategorii wydatków ujętych we wniosku o dofinansowanie,
  - ✓ zatwierdzone zostały przez Instytucję Zarządzającą w kwotach wnioskowanych przez Beneficjenta,
- z przedłożonych w trakcie audytu kont księgowych dotyczących rozrachunków z tytułu inwestycji nie wynika, aby badane faktury były korygowane,
- charakter wydatków jest zgodny z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, zakresem rzeczowym i finansowym wskazanym w umowie o dofinansowanie,
- kwoty wydatków kwalifikowanych zadeklarowane w badanych wnioskach o płatność wynikają z dokumentów źródłowych,
- nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków, tj.:
  - ✓ opis faktur objętych badaniem nie wskazuje na podwójne finansowanie wydatków. Nie stwierdzono zapisów lub pieczętek informujących o refundacji tych wydatków z innych źródeł,
  - ✓ nie stwierdzono w ewidencji księgowej korekt badanych faktur VAT,
  - ✓ wydatki objęte badaniem zostały wykazane we wnioskach o płatność jeden raz.
- do wydatków kwalifikowanych zaliczony został podatek VAT. Z interpretacji indywidualnej wynika, że Beneficjentowi, ze względu na brak związku nabytych robót i usług w ramach projektu z wykonywaniem czynności opodatkowanych podatkiem VAT nie przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego w związku realizacją wskazanej inwestycji pn.: „Supraski Szlak Bioróżnorodności”. Warunek uprawniający do odliczenia podatku naliczonego nie został spełniony, ponieważ planowana ścieżka edukacyjno-przyrodnicza pn.: „Supraski Szlak Bioróżnorodności” wraz z infrastrukturą towarzyszącą będzie ogólnodostępna i nie będzie służyła działalności opodatkowanej Gminy a towary i usługi nabywane podczas realizacji Inwestycji będą służyły do wykonywania czynności niepodlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług,
- w związku z realizacją projektu nie zostały osiągnięte dochody.

**1.2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:**  
 W zakresie opisu przedmiotu zamówienia ustalono, że:



- przedmiotem zamówienia są roboty budowlane dotyczące w szczególności budowy/modernizacji ciągów pieszo-rowerowych oraz obiektów małej architektury (m.in. wieże widokowe, wiaty, ławki) w systemie zaprojektuj i wybuduj,
- przedmiot zamówienia został opisany w SIWZ, Programie Funkcjonalno-Użytkowym oraz w dokumencie pn. Rozwiązania techniczne chroniące płazy przed pułapkami antropogenicznymi,
- przedmiot zamówienia określony w SIWZ przedstawia się następująco:

„2) Przedmiotem zamówienia jest wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowo-technicznej i na jej podstawie realizacja zadania pod nazwą „Supraski Szlak Bioróżnorodności” (zadanie realizowane w ramach RPOWP 2014-2020, Oś priorytetowa VI, Działanie 6.3) znajdującego się na terenie miasta Supraśl, powiat białostocki, województwo podlaskie w obrębie działek wymienionych w punkcie 1.2 w PFU, w systemie zaprojektuj i wybuduj, zgodnie z programem funkcjonalno-użytkowym stanowiącym załącznik do niniejszego SIWZ.

Planowana inwestycja ma charakter liniowy o długości całkowitej ok. 7100 m. Znaczny jej przebieg ma miejsce na terenie obszaru Natura 2000 na obszarach objętych dyrektywą ptasią i siedliskową Ostoi Knyszyńskiej oraz Puszczy Knyszyńskiej. Część trasy (około 3 km) przebiega w strefie ochronnej konserwatora zabytków obejmującej zabytek hydrotechniczny o nazwie Supraski System Wodny prowadząc przez groblę będącą częścią tego zabytku.

3) Zakres inwestycji obejmuje:

- renowację nawierzchni grobli idącej wzdłuż rzeki Supraśl umożliwiającej ruch pieszy, rowerowy, wózków inwalidzkich, pojazdów administracji dmc 3,5t,
- budowę parkingów i ciągów pieszo-rowerowych o nawierzchni utwardzonej z możliwością wjazdu pojazdów uprzywilejowanych o dmc do 3,5t,
- dostawę i montaż terminali tyflograficznych,
- wykonanie elementów małej architektury - barierki ochronne, ławki, kosze, stelaże i tablice informacyjne, słupki kierunkowe i znaki, stojaki na rowery, wiaty, punkty widokowe, czatownie,
- nasadzenia zieleni niskiej - trawy,
- projekt i budowa wież widokowych,
- projekt i budowa tematycznych parków edukacyjnych z ukształtowaniem terenu, posadowienie nowej kładki na istniejącym jazie.

Wykonawca zobowiązany jest do wykonania w niezbędnym zakresie dokumentacji projektowo-technicznej (w tym projektów budowlanych i wykonawczych) oraz uzyskania wszelkich niezbędnych decyzji i uzgodnień.

(...)

4) Zakres zamówienia obejmuje (dotyczy wszystkich etapów):

- opracowanie uzgodnionej i zatwierdzonej przez Zamawiającego szczegółowej koncepcji zagospodarowania terenu z uwzględnieniem użycia spójnych stylistycznie rozwiązań architektonicznych i materiałowych, gotowych elementów małej architektury i infrastruktury, urządzeń towarzyszących wraz z koncepcją oznakowania przebiegu szlaku oraz tematycznymi parkami edukacji, funkcjami obserwacyjnymi i widokowymi (czatownie, punkty widokowe, punkty wypoczynkowe) wraz z otoczeniem,
- uzyskanie wszelkich warunków, opinii, pozwoleń i uzgodnień, badań w zakresie niezbędnym do opracowania pełnej dokumentacji projektowej,
- uzyskanie mapy do celów projektowych,
- opracowanie projektów budowlanych zatwierdzonych przez Zamawiającego i uzyskanie pozwolenia na budowę,
- opracowanie i uzgodnienie z Zamawiającym projektów wykonawczych dla poszczególnych branż,
- opracowanie przedmiaru robót i kosztorysu inwestorskiego,
- opracowanie specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych,
- kompleksowe wykonanie robót budowlanych, na podstawie sporządzonej dokumentacji projektowej,
- przeprowadzenie wymaganych prób i badań,
- uzyskanie pozwolenia na użytkowanie obiektu oraz przekazanie Zamawiającemu obiektu gotowego do użytkowania wraz z dokumentacją.

Wykonawca otrzyma wszelkie niezbędne pełnomocnictwa do wykonywania czynności w imieniu Zamawiającego.

Wykonawca na własny koszt zlikwiduje ewentualne kolizje planowanej inwestycji z sieciami infrastruktury technicznej oraz wykona badania i analizy oraz nabędzie mapy i dokumenty niezbędne do prawidłowej realizacji zlecenia.

W zakres oferowanej ceny wchodzi wykonanie wszystkich badań i sprawdzeń niezbędnych do przekazania obiektów do użytkowania oraz pełna obsługa geodezyjna z inwentaryzacją geodezyjną powykonawczą.

(...)

W poszczególnych etapach wymagana jest realizacja następujących elementów (wymienione elementy są jedynie ogólnym wskazaniem, uszczegółowienie w zakresie parametrów, ilości, elementów wchodzących w skład poszczególnych miejsc zostało wskazane w PFU stanowiącym załącznik do niniejszej dokumentacji):"

(...)

Dodatkowo szczegółowy opis przedmiotu zamówienie został przedstawiony w SIWZ na str. 5-7

- w Programie Funkcjonalno-Użytkowym stanowiącym załącznik do SIWZ str. 14-15 wyliczono m.in. powierzchnie i ilości poszczególnych budowli małej architektury. W pkt. 3.2.1. PFU wskazano:

*„Charakterystyczne szacunkowe parametry określające wielkość obiektów i zakres robót budowlanych:*

- ciąg pieszo-rowerowy o nawierzchni utwardzonej kostką betonową - długość 450 m, średnia szerokość 3,5m
- ciąg pieszo-rowerowy o nawierzchni utwardzonej kostką betonową - długość 350 m, średnia szerokość 3,5m
- ciąg pieszo-rowerowy o nawierzchni utwardzonej kostką betonową - długość 150 m, średnia szerokość 6 m
- ciąg pieszo-rowerowy o nawierzchni utwardzonej kostką betonową - długość 150 m, średnia szerokość 5 m
- parking oraz wjazd o nawierzchni utwardzonej kostką betonową - 800 m<sup>2</sup>
- droga dojazdowa o nawierzchni utwardzonej kostką betonową - długość 360 m<sup>2</sup>, średnia szerokość 3,5 m
- plac manewrowy o nawierzchni utwardzonej kostką betonową - 110 m<sup>2</sup>
- chodniki i ciągi o nawierzchni utwardzonej kostką betonową - 355 m<sup>2</sup>
- oświetlenie LED - długość traktu 1500 m.b.
- humusowanie torfem i obsianie umocnionych skarp - 300 m<sup>2</sup>
- renowacja nawierzchni żwirowej grobli na terenach objętych ochroną konserwatorską - 12000 m<sup>2</sup>
- wykonanie i remont przepustów wodnych w obrębie żwirowej grobli - 2szt i 2 szt., średnia długość 6 m.b.
- wykonanie przepustów wodnych na terenie przedłużenia bulwarów - 2 szt.. średnia długość 6 m.b.
- plantowanie i humusowanie powierzchni poza krawężnikiem - 12500 m<sup>2</sup>
- paliki ochronne o rozstawie słupków drewnianych 2m z liną - 3000 szt.
- mała architektura na terenach objętych ochroną konserwatorską - ławki - 60 szt.
- mała architektura na terenach objętych ochroną konserwatorską - kosze na odpadki - 60 szt.
- mała architektura na terenach objętych ochroną konserwatorską - stojak na rowery drewniany na 6 stanowisk bez zadaszenia - 40 szt.
- mała architektura na terenach objętych ochroną konserwatorską - ławostół piknikowy drewniany - 27 szt.
- mała architektura na terenach objętych ochroną konserwatorską - wiata drewniana 3 x 3,5m - 18 szt.
- mała architektura na terenach objętych ochroną konserwatorską - wiata drewniana 10 x 3,5m - 3 szt.
- mała architektura poza terenem objętych ochroną konserwatorską - wieża widokowa drewniana 3 x 3,5 x 6 - 2 szt.
- mała architektura na terenach objętych ochroną konserwatorską - czatownia drewniana zabudowana 3 x 5 m - 2 szt.
- mała architektura na terenach objętych ochroną konserwatorską - uzupełnienie i modernizacja elementów drewnianych przejścia jazem - 25 mb.
- mała architektura na terenach objętych ochroną konserwatorską - tematyczny park edukacji przyrodniczej wraz z projektem funkcjonalnym i technicznym - 4 szt.
- mała architektura na terenach objętych ochroną konserwatorską - dendrofon w stelażu drewnianym

- 2 szt.
- mała architektura na terenach objętych ochroną konserwatorską - drewniane hotele dla owadów zapylających - 3 szt.
- mała architektura na terenach objętych ochroną konserwatorską - gry edukacyjne - 5 szt.
- mała architektura na terenach objętych ochroną konserwatorską - drewniane stelaże do tablic informacyjnych o wymiarze 130 x 100 cm - 33 szt.
- plansze termoformowane z zadrukiem solwentowym odpornym na UV 130 x 100 cm - 33 szt.
- terminale tyflograficzne - 3 szt.
- infrastruktura ochronna plażów - przeciwdziałanie pułapkom antropogenicznym - 1 szt.
- słupki do znaków drogowych z rur stalowych - 40 szt.
- znaki i tablice informacyjne (zakazu, nakazu, ostrzegawcze, informacyjne) - 40 szt.
- słupki kierunkowe drewniane na terenach objętych ochroną konserwatorską - 60 szt.
- tablice kierunkowe drewniane na terenach objętych ochroną konserwatorską - 60 szt.
- wykonanie prac pomiarowych - 1 szt.
- wykonanie dokumentacji projektowej - 1 szt.
- wykonanie projektów stałej organizacji ruchu - 1 szt.
- wykonanie projektów czasowej organizacji ruchu - 1 szt.
- wykonanie inwentaryzacji powykonawczej - 1 szt.

Zakres zamówienia obejmuje:

- opracowanie uzgodnionej i zatwierdzonej przez Zamawiającego szczegółowej koncepcji zagospodarowania terenu z uwzględnieniem użycia spójnych stylistycznie rozwiązań architektonicznych i materiałowych, gotowych elementów małej architektury i infrastruktury, urządzeń towarzyszących wraz z koncepcją oznakowania przebiegu szlaku oraz tematycznymi parkami edukacji, funkcjami obserwacyjnymi i widokowymi (czatownie, punkty widokowe, punkty wypoczynkowe) wraz z otoczeniem,
- uzyskanie wszelkich warunków, opinii, pozwoleń i uzgodnień, badań w zakresie niezbędnym do opracowania pełnej dokumentacji projektowej, opracowanie projektu budowlanego zatwierdzonego przez Zamawiającego i uzyskanie pozwolenia na budowę,
- opracowanie i uzgodnienie z Zamawiającym projektów wykonawczych dla poszczególnych branż,
- opracowanie przedmiaru robót i kosztorysu inwestorskiego,
- opracowanie specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych,
- kompleksowe wykonanie robót budowlanych, na podstawie sporządzonej dokumentacji projektowej,
- przeprowadzenie wymaganych prób i badań,
- uzyskanie pozwolenia na użytkowanie obiektu oraz przekazanie Zamawiającemu obiektu gotowego do użytkowania wraz z dokumentacją.

(...)

- w części informacyjnej programu funkcjonalno-użytkowego wskazano przepisy prawa dotyczące inwestycji budowlanej oraz potwierdzono, że Zamawiający jako właściciel posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- pismem z 10.06.2020 Zamawiający udzielił następujących odpowiedzi na pytania potencjalnych Wykonawców:

„W nawiązaniu do ogłoszonego przetargu na realizację zadania pod nazwą „Supraski Szlak Bioróżnorodności” w systemie zaprojektuj i wybuduj, w związku z przesunięciem terminu składania ofert, uprzejmie proszę o informację dotyczącą:

1/ ewentualnych możliwości zmian nawierzchni na terenie planowanej inwestycji, a także zamieszczonych w SIWZ rysunków elementów małej architektury, które powinny być dostosowane do zintegrowanej wizji architektonicznej całości przedsięwzięcia;

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany nawierzchni na terenie planowanej inwestycji, a także zamieszczonych w SIWZ (PFU) rysunków elementów małej architektury, jeśli będzie konieczne dostosowanie ich do zintegrowanej wizji architektonicznej całości przedsięwzięcia. Natomiast propozycje nie mogą pogarszać założonych rozwiązań, muszą być uzgodnione i zaakceptowane przez Zamawiającego.

2/ statusu załączonej decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego - czy jest ona wiążąca dla uczestników postępowania, czy też jest załączona tylko sondażowo?

Odpowiedź: Decyzja jest wiążąca, natomiast jeżeli przyjęte rozwiązania (uzgodnione z Zamawiającym) będą

wymagały ponownego wystąpienia o decyzję lokalizacji inwestycji celu publicznego, to Wykonawca w niezbędnym zakresie będzie musiał wystąpić o jej zmianę.”

- w trakcie audytu dokonano oględzin wybudowanej infrastruktury w ramach projektu. Ustalono, że na poszczególnych etapach (z uwzględnieniem powierzchni wskazanej w projektach budowlanych wykonanych w ramach zamówienia – pomiaru w terenie w trakcie oględzin nie wykonano) wybudowano m.in. następującą infrastrukturę:

Wyszczególnienie	Etap 1	Etap 2	Etap 3	Etap 4	Etap 5	Etap 6	Razem
Ciągi piesze/pieszorowerowe (żwir) - wg projektu budowlanego powierzchnia			2.442 m2	28,70 m2 - nowa żwirowa, 263,20 m2 - modernizacja	591,20 m2 - przebudowa, 9.029,60 m2 - przebudowa	432,50 m2 - modernizacja	11.786,20 m2
Ciągi pieszo-rowerowe (kostka) - wg projektu budowlanego powierzchnia	362,20 m2 - chodnik z funkcją rower						
Drogi dojazdowe (kostka) - wg projektu powierzchnia			661 m2				2833,20 m2
Parkingi (płyty ażurowe)- wg projektu budowlanego powierzchnia			401 m2				401 m2
Oświetlenie	tak		tak - sieciowe/hybrydowe				n/d
Parki edukacyjne	1		1	2			4
Terminal tyflograficzny	1		1	1			3
Plansze termoformowane	3 (w tym jedna usunięta przez nieznanego sprawcę)	wydatki niekwalifikowane - ciąg pieszo-rowerowy. Zgodnie z dokumentacją długość 473 m, pow. 1810 m2, oświetlenie.	2	4	1		10
Tablice duże	3		3	4			10
Tablice małe	3		6	8	9	2	28
Domki dla owadów					3		3
Urządzenia edukacyjne	5		3	6			14
Wiaty duże			6	2			8
ławostoły					12		12
Wieża widokowa			1				1
Przepusty			6				6
Szlak migracji płazów (zabezpieczenia przed przechodzeniem przez ulicę)	1						1
Remont podestu i balustrad jazu - W Siwz zapisano, że do wykonania jest posadowienie nowej kładki na istniejącym jazu – wg. wytycznych z PFU. W PFU zapisano: wzmocnienie konstrukcji nośnej jazu dla posadowienia na niej rozwiązania umożliwiającego zadaszenie.					tak		1
Paliki ochronne					tak		1



- w trakcie realizacji umowy z Wykonawcą, Beneficjent skierował szereg pism do IZ w celu wyjaśnienia i zmiany zakresu projektu w zakresie ilości/rodzaju obiektów małej architektury, lokalizacji małej infrastruktury, rodzaju nawierzchni i powierzchni ciągów pieszo-rowerowych oraz pozostałej infrastruktury drogowej. Powyższe wynikało m.in. z konieczności wyeliminowania błędów w PFU, które pojawiły się na etapie sporządzania dokumentacji projektowej i realizacji robót. Wybrane kwestie uzgodnione z IZ dotyczyły:

lp.	Okoliczność stwierdzone po podpisaniu umowy z Wykonawcą na podstawie pisma Beneficjenta.	Klasyfikacja wg. audytujących	Wpływ na zakres robót
<b>Pismo z 16.04.2021 r</b>			
1	Niezgodność z uchwałą nr X/142/2019 Rady Miejskiej Supraśla z 9.07.2019 r. w zakresie powierzchni biologicznie czynnej (etap I).	Błędy w PFU	Zwężenie projektowanego ciągu do 2,16 m na części odcinka, tym samym przekwalifikowanie ciągu pieszo-rowerowego na ciąg pieszy
<b>Pismo z 20.04.2021 r.</b>			
1	Niezgodność z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego – brak możliwości jakiegokolwiek zabudowy co uniemożliwia posadowienie wiat, wieży widokowej (etap V)	Błędy w PFU	M.in. zmiana 3 wież widokowych na 1 4 razy większą, zmiana lokalizacji 4 dużych wiat, zmniejszenie ilość znaków z rur stalowych drogowych z 40 w PFU do 25, Zmniejszenie ilości dużych tablic z 17 do 10 oraz przeniesie funduszy nadwyżkowych niewykorzystanych na duże tablice, z których częściowo zrezygnowano na rzecz wykonania lepszego fundamentowania wieży widokowej
2	Brak fizycznej możliwości umiejscowienia obiektów (wiaty wypoczynkowe) ze względu na kształt (szerokość) działki objętej inwestycją – dotyczy działki nr 763/6 (etap I) o szerokości 5 m.	Błędy w PFU	
3	Nagromadzenie obiektów na małej przestrzeni ogromnie przytłoczyłoby naturalny charakter miasta (etap IV). Powyższe wynika dodatkowo z koniecznością przeniesienia części infrastruktury z etapu V i I.	Błędy w PFU	
4	Zmiany lokalizacyjne małej infrastruktury wynikająca m.in. z pkt. 1 i 2 nin. Tabeli.	Błędy w PFU	
5	Konieczność zmiany decyzji lokalizacyjnej w związku ze zmianą lokalizacji małej infrastruktury	Błędy w PFU	
6	Duży rozmiar tablic oraz konieczność ich nagromadzenia w większości w III i IV etapie.	Błędy w PFU	
7	Błędne zapisy w PFU w zakresie tablic termoformowanych. W PFU opisane jako tablice drewniane a zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie powinny one zostać wykonane w formacie A3 w ilości 10 szt.	Błędy w PFU	
8	Sprzecznie wewnętrznie zapisy w PFU (analiza treści i zał. graficznego) w zakres ilości małych tablic informacyjnych, ławek, śmietników.	Zmiana koncepcji zagospodarowania	
9	Dostosowanie do istniejących już na tych terenach tego typu miejsc i zapewnienia jednolitego ładu przestrzennego	Zmiana koncepcji zagospodarowania	
10	Możliwie maksymalnie wpisującej się w zastany naturalny, wręcz dziki charakter otoczenia tej części zadania oraz uwzględnienie warunków gruntowych - teren wodnisty, a torfy nie są gruntami nośnymi, na których można stosować nawierzchnie betonowe.	Błędy w PFU	

11	Potrzeba technicznego zachowania normatywnego poziomu natężenia światła padającego na projektowane ciągi i w związku z tym zaistniała konieczność zmiany oświetlenia terenu objętego projektem w stosunku do PFU	Błędy w PFU, zmiana koncepcji zagospodarowania	Względy te wymuszają sytuowanie latarniami w rozstawie znacznie gęstszym niż zakładano PFU, średnio o 1/3 długości odcinka. Oznacza to nakaz umieszczenia oświetlenia parkowego w rozstawie lamp co około 30 metrów a nie co 40 metrów jak zostało to przewidziane w PFU. Podobna sytuacja dotyczy sytuowania lamp hybrydowych na szlaku w III etapie. W związku z tym latarnie hybrydowe powinny zostać umieszczone właśnie na tym odcinku, czyli wzdłuż granicy dz. 143 i 144/1, a pozostała część szlaku może zostać oświetlona lampami parkowymi o gęstszym rozstawie. Zmiana ta spowoduje ujednoczenie oświetlenia na większym obszarze miasta Supraśl, co jest niezwykle istotne dla zachowania ciągłości ładu przestrzennego.
12	Ze względów technicznych i zastanych warunków hydrologicznych wymagane jest zaprojektowanie na etapie III 6 szt. przepustów. Działanie takie będzie miało na celu osiągnięcia prawidłowych parametrów projektowanego ciągu pieszo-rowerowego. Zgodnie z PFU w tej lokalizacji powinny zostać wykonane 2 przepusty, natomiast 2 dodatkowe powinny zostać wykonane na etapie V. Projektowanie nowych przepustów w V etapie inwestycji jest niewskazane, wręcz grożące katastrofą budowlaną i zrujnowaniem dobrze funkcjonującej budowli hydrologicznej.	Błędy w PFU	Zmiana lokalizacji 2 przepustów i przeniesienie ich z etapu V na etap III. Finalnie po uzgodnieniu z Wykonawcą w ramach etapu III zostanie wykonanych 6 przepustów, które ułożone w tym miejscu spełnią swoją zakładaną rolę. - pkt 10.
13	Uzgodnienie ilości urządzeń edukacyjnych	Uzgodnienie zgodnie z PFU	Zostaną one wykonane w łącznej ilości 14 szt., w tym po 3 sztuki w każdym z czterech parków tematycznych - co daje 12 szt. oraz 2 szt. przy miejscu migracji płazów.
14	Uzgodnienia w zakresie punktów wypoczynkowe/czatowni.	Uzgodnienie zgodnie z PFU	W świetle zapisu PFU „punkt wypoczynkowy lub czatownia (zamiennie)”, stąd Wykonawca projektuje tylko punkty wypoczynkowe.
Pismo z 13.06.2022 r.			
1	Przyjęcie w PFU szacunkowych wartości powierzchni utwardzonych kostką betonową, w tym nie uwzględnienie stanu faktycznych działek ani ich realnej szerokości i długości (np. etap I)		Istotna zamiana powierzchni podlegających utwardzeniu kostką brukową oraz zmiana materiału. W wycieżeń audytujących zgodnie z: - PFU powierzchnia utwardzona kostką brukową: 5175 m <sup>2</sup> , - dokumentacji projektowej (kostka betonowa oraz płyty ażurowe) – 3234,2m <sup>2</sup>
2	Niezgodność z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego – brak możliwości jakiegokolwiek zabudowy co uniemożliwia budowę/modernizację jazu (etap V). W Siwz zapisano, że do wykonania jest <i>posadowienie nowej kładki na istniejącym jazie – wg. wytycznych z PFU</i> . W PFU zapisano: <i>wzmocnienie konstrukcji nośnej jazu dla posadowienia na niej rozwiązania umożliwiającego zadaszenie,</i>	Błędy w PFU	Remont jedynie podestu i balustrad jazu.
3	Błędna identyfikacja charakterystyki działki nr 1249. W PFU wskazano, że działka częściowo objęta jest ochroną konserwatorską.	Błędy w PFU	Brak konieczności uzyskania pozwolenia Podlaskiego Konserwatora Zabytków.

- w wyjaśnieniu z 17.04.2023 r. (mail) na okoliczność rozbieżności pomiędzy PFU a faktycznie zrealizowanymi robotami Beneficjent m.in. wskazał:

*„Beneficjent nie dokonał zmiany wartości zamówienia należnego wykonawcy w związku z wycofaniem części robót objętych przedmiotem zamówienia, tj. np. rezygnacja z wykonania kostki brukowej na Etapie III inwestycji, z uwagi na to, że : W trakcie przeprowadzania prac projektowych w celu zachowania naturalnie cennych walorów przyrodniczych doliny rzeki Supraśl zdecydowano o konieczności wprowadzeniu ewentualnej zmiany i zastąpienie nawierzchni ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż etapu III z kostki betonowej na nawierzchnię naturalną w postaci utwardzenia żwirowego z betonowymi obrzeżami. Stanowisko takie zostało wypracowane na spotkaniach Wykonawcy z Zamawiającym w celu uzyskania realizacji inwestycji możliwie maksymalnie wpisującej się w zastany naturalny, wręcz dziki charakter otoczenia tej części zadania. Zabieg ten pomógł w osiągnięciu jak najwyższych wartości estetycznych i funkcjonalnych realizowanego*

przedsięwzięcia. Ponadto teren tego etapu to głównie teren wodnisty, a torfy nie są gruntami nośnymi, na których można stosować nawierzchnie betonowe. By zachować równowagę zakładanych w PFU wartości realizacji tej części zadania, projektowana ścieżka wybudowana została na wyniesionym nasypie tworzącym groblę. Grobla została usypana na torfach z użyciem geowłókniny z odpowiednią utwardzoną podbudową, co wpłynęło na to, że koszty wykonania ciągu pieszo - rowerowego nie zostały zmienione. Warstwę ścierną nawierzchni górnej tworzy kruszywo łamane stabilizowane mechanicznie, dające właściwości pieszo-jezdne. Wprowadzona zmiana nie ma wpływu na wartość funkcjonalną ciągu pieszo-rowerowego, pozwoliła na zachowanie nienaruszonego stanu obszarów cennych przyrodniczo co jest niezwykle istotne w zakresie realizacji projektu służącego także ochronie bioróżnorodności przyrodniczej obszaru gminy Supraśl."

(...)

„Zamawiający zawarł w umowie możliwość wprowadzenia zmiany w zakresie przedmiotu zamówienia, zatem są one dopuszczalne w świetle zapisów umowy z wykonawcą oraz postanowień art. 144 ustawy Pzp. Przeprowadzenie robót zamiennych wymaga zmiany umowy w formie aneksu na zasadach przewidzianych w art. 144pzp tj. po uprzednim przewidzeniu możliwości wprowadzenia robót zamiennych w ogłoszeniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wskazaniu warunków zmiany, zatem Beneficjent miał podstawy do wprowadzenia powyższych zmian i zostały one zawarte w aneksie Nr 1/2021 z dnia 06.07.2021 r.

- PFU było weryfikowane na etapie sporządzania SIWZ, istotne błędy, które zostały zauważone przekazano Wykonawcy PFU i on je poprawił. Nie wszystko zostało wyłapane np. niezgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Z Podlaskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków nie było możliwości uzgodnienia PFU, dopiero prace projektowe pozwoliły na jakiegokolwiek rozmowy. Tak naprawdę większość błędów PFU została ujawniona przez Podwykonawcę – Pracownię Projektową „Autoris”.

(...)

„W ramach realizacji projektu „Supraski Szlak Bioróżnorodności” pojawiła się konieczność wprowadzenia zmian w zakresie wykonania elementów na poszczególnych etapach inwestycji. Konieczność wprowadzenia zmian pojawiła się głównie w związku z brakiem zgodności zapisów PFU z różnymi dokumentami strategicznymi m.in. z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego, a także faktem, że realizacja projektu przebiegała w systemie „zaprojektuj i wybuduj”. Beneficjent na etapie przygotowywania wstępnej dokumentacji i finalnie złożenia wniosku o dofinansowanie projektu nie był w stanie przewidzieć wszystkich przeszkód w zakresie wykonania poszczególnych elementów, które pojawiają się na etapie jego końcowego projektowania i uzyskiwania stosownych pozwoleń/uzgodnień. W związku z powyższym po przeprowadzonych szeregu rozmów z Wykonawcą inwestycji ustalono wprowadzenie robót zamiennych, które finalnie nie wpłynęły na zmianę jego wynagrodzenia. Wartość inwestycji pozostała równoważna co do wskazań PFU i niezmienną, gdyż wprowadzone rozwiązania zamienne spowodowały wykonanie obiektów cenniejszych o ulepszonych walorach użytkowych. Zastosowanie tego rozwiązania miało uchronić bogaty przyrodniczo teren nadrzeczny przed jego przytłoczeniem nadmierną ilością urządzeń małej architektury.

W ramach wprowadzonych zmian wykonano:

- zamiast 3 szt. mniejszych wież widokowych - 1 szt. o lepszych parametrach użytkowych i czterokrotnie większej kubaturze. Zmieniona wieża została wybudowana jako obiekt wyższy niż zakładało PFU, większy powierzchniowo i kubaturowo, posiadający szersze podesty, ze zwiększoną dostępnością dla turystów, mieszkańców, rodzin z dziećmi czy osób niepełnosprawnych. Wprowadzona zmiana nie miała wpływu na wartość merytoryczną projektu, wręcz przeciwnie, spowodowała większą możliwość w zakresie ochrony naturalnego środowiska i bioróżnorodności terenu przyległego

- mniejszą ilość dużych tablic informacyjnych o wym. 250x170 cm. Zgodnie z zapisami na str. 22-23 PFU oraz załącznikiem graficznym na str. 33, powinny one być wykonane w łącznej ilości 17 szt. W każdym z parków edukacyjnych definicja z PFU opisuje usytuowanie po dwie sztuki takich tablic drewnianych. Jedna z tych tablic powinna być usytuowana w I etapie przy miejscu migracji ptaków, a pozostałe sztuki rozlokowane przy miejscach wypoczynkowych z punktami widokowymi i miejscu wypoczynkowym (łącznie 17 szt.). W związku z dużymi rozmiarami tablic oraz konieczności nagromadzenia ich w etapie III i IV, ostatecznie zrezygnowano z wykonania 7 szt. tablic. Zmiana ilości tablic nie wpłynęła w żadnym stopniu na wartość merytoryczną treści, która była planowana do umieszczenia na nich. Zgodnie z deklaracją Wykonawcy nadwyżkowe niewykorzystane środki na duże tablice, z których częściowo zrezygnowano zostały przeniesione na rzecz wykonania lepszego fundamentowania wieży widokowej. Bezpośrednio przełożyło się to na wykonanie zbrojonej betonowej płyty fundamentowej pod konstrukcją proponowanej wieży.

- zmianę nawierzchni ciągu pieszo-rowerowego na etapie III. W trakcie przeprowadzania prac projektowych w celu zachowania naturalnie cennych walorów przyrodniczych doliny rzeki Supraśl zdecydowano o

konieczności wprowadzeniu ewentualnej zmiany i zastąpienie nawierzchni ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż etapu III z kostki betonowej na nawierzchnię naturalną w postaci utwardzenia żwirowego z betonowymi obrzeżami. Stanowisko takie zostało wypracowane na spotkaniach Wykonawcy z Zamawiającym w celu uzyskania realizacji inwestycji możliwie maksymalnie wpisującej się w zastany naturalny, wręcz dziki charakter otoczenia tej części zadania. Zabieg ten pomógł w osiągnięciu jak najwyższych wartości estetycznych i funkcjonalnych realizowanego przedsięwzięcia. Ponadto teren tego etapu to głównie teren wodnisty, a torfy nie są gruntami nośnymi, na których można stosować nawierzchnie betonowe. By zachować równowagę zakładanych w PFU wartości realizacji tej części zadania, projektowana ścieżka wybudowana została na wyniesionym nasypie tworzącym groblę. Grobla została usypana na torfach z użyciem geowłókniny z odpowiednią utwardzoną podbudową, co wpłynęło na to, że koszty wykonania ciągu pieszo - rowerowego nie zostały zmienione. Warstwę ścierną nawierzchni górnej tworzy kruszywo łamane stabilizowane mechanicznie, dające właściwości pieszo-jezdne. Wprowadzona zmiana nie ma wpływu na wartość funkcjonalną ciągu pieszo-rowerowego, pozwoliła na zachowanie nienaruszonego stanu obszarów cennych przyrodniczo co jest niezwykle istotne w zakresie realizacji projektu służącego także ochronie bioróżnorodności przyrodniczej obszaru gminy Supraśl.

Kolejnym aspektem który wymaga ewentualnej zmiany jest zwiększenie ilości projektowanych lamp parkowych oświetlających przebieg ścieżek edukacyjnych w miejscach, gdzie nie ma istniejącego oświetlenia światłem sterowanym. Zwiększenie ilości wynika z potrzeb technicznych zachowania normatywnego poziomu natężenia światła padającego na projektowane ciągi. Względy te wymuszają sytuowanie latarni w rozstawie znacznie gęstszym niż zakładano PFU, średnio o 1/3 długości odcinka. Oznacza to nakaz umieszczenia oświetlenia parkowego w rozstawie lamp co około 30 metrów a nie co 40 metrów jak zostało to przewidziało PFU. Podobna sytuacja dotyczy sytuowania lamp hybrydowych na szlaku w III etapie. Dodatkowo po dokładnej analizie obszaru zalewowego rzeki Supraśl z przełomu ostatnich 500 lat ustalono, że obszar ulegający zalaniu na przełomie tak dużego przełomu czasu rozpoczyna się na zakończeniu granicy działki 172 z dz. nr 143, a kończy w granicach przełomu działki 144/1 i 147/1. W związku z tym latarnie hybrydowe powinny zostać umieszczone właśnie na tym odcinku, czyli wzdłuż granicy dz. 143 i 144/1, a pozostała część szlaku może zostać oświetlona lampami parkowymi o gęstszym rozstawie. Zmiana ta spowoduje ujednoczenie oświetlenia na większym obszarze miasta Supraśl, co jest niezwykle istotne dla zachowania ciągłości ładu przestrzennego."

Ponadto Beneficjent przedłożył zestawienie dotyczące oceny finansowej wprowadzonych zmian i przekazanych do IZ w piśmie z 20.04.2021 r.:

Lp.	Okoliczność stwierdzone po podpisaniu umowy z Wykonawcą na podstawie pisma Beneficjenta skierowanego do IZ z 20.04.2021 r.	Ocena finansowa zmiany zakresu robót (wzrost/zmniejszenie wartości/neutralny wpływ), wraz z uzasadnieniem.	Szacowana wartość brutto (+/-)
1	Niezgodność z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego		
2	Brak fizycznej możliwości umiejscowienia obiektów (wiaty wypoczynkowe) ze względu na kształt (szerokość) działki objętej inwestycją,	neutralny wpływ, nagromadzenie obiektów przytłoczyłoby naturalny charakter miasta Supraśl i stworzyłoby niechciany chaos w centralnej części bulwarów rzeki – nie do zaakceptowania przez Konserwatora Zabytków,	
3	Nagromadzenie obiektów na małej przestrzeni ogromnie przytłoczyłoby naturalny charakter miasta	neutralny wpływ,	
4	Zmiany lokalizacyjne małej infrastruktury	neutralny wpływ	
5	Konieczność zmiany decyzji lokalizacyjnej w związku ze zmianą lokalizacji małej infrastruktury	zwiększenie wartości: wartość 3 małych wież (3x50000=150000), koszt 1 dużej wieży 250000 zł	„+” 100 000 zł
6	Duży rozmiar tablic oraz konieczność ich nagromadzenia w większości w III i IV etapie.	zmniejszenie wartości, rezygnacja z 7 dużych tablic (7x4500=31500) - wykorzystane na wykonanie fundamentów wieży	„-” 35 000 zł
7	Błędne zapisy w PFU w zakresie tablic termoformowanych. W PFU opisane jako tablice drewniane a zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie powinny one zostać wykonane w formie A3 w ilości 10 szt.	neutralny wpływ	
8	Sprzecznie wewnętrznie zapisy w PFU (analiza treści i zał. graficznego) w zakresie ilości małych tablic informacyjnych, ławek, śmietników.	neutralny wpływ, zmiana ilości dużych obiektów wskazanych w PFU, charakteryzujących się niższymi parametrami na rzecz mniejszych ilości tych samych obiektów, ale o wyższych parametrach użytkowych i funkcjonalnych	

9	Dostosowanie do istniejących już na tych terenach tego typu miejsc i zapewnienia jednolitego ładu przestrzennego	neutralny wpływ, Rozbieżność w ilości na różnych stronach pfu. Przyjęto mniejsza ilości o wyższych parametrach użytkowych i funkcjonalnych	
10	Możliwie maksymalnie wpisującej się w zastany naturalny, wręcz dziki charakter otoczenia tej części zadania oraz uwzględnienie warunków gruntowych - teren wodnisty, a torfy nie są gruntami nośnymi, na których można stosować nawierzchnie betonowe.	Neutralny wpływ, wybudowana została ścieżka na wyniesionym nasypie tworzącym groblę. Grobla jest usypana na torfach z użyciem geowłókniny. Warstwę ścierną nawierzchni górnej tworzy kruszywo łamane stabilizowane mechanicznie, dające właściwości pieszo-jezdne	
11	Potrzeba technicznego zachowania normatywnego poziomu natężenia światła padającego na projektowane ciągi i w związku z tym zaistniała konieczność zmiany oświetlenia terenu objętego projektem w stosunku do PFU	zwiększenie wartości, z uwagi na dostawienie dodatkowych 4 słupów ze względu na zmianę rozpiętości (4x10.000=40 000 zł)	„+” 40 000,00 zł
12	Ze względów technicznych i zastanych warunków hydrologicznych wymagane jest zaprojektowanie na etapie III 6 szt. przepustów. Działanie takie będzie miało na celu osiągnięcia prawidłowych parametrów projektowanego ciągu pieszo-rowerowego. Zgodnie z PFU w tej lokalizacji powinny zostać wykonane 2 przepusty, natomiast 2 dodatkowe powinny zostać wykonane na etapie V. Projektowanie nowych przepustów w V etapie inwestycji jest niewskazane, wręcz grożące katastrofą budowlaną i zrujnowaniem dobrze funkcjonującej budowli hydrologicznej.	zwiększenie wartości (2x6x234,5=2814 zł)	„+” 2814 zł
13	Uzgodnienie ilości urządzeń edukacyjnych	wpływ neutralny	
14	Uzgodnienia w zakresie punktów wypoczynkowe/czatowni.	wpływ neutralny	

– w wyjaśnieniach z 21.04.2023 r. (mail) Beneficjent wskazał:

„Zamawiający zgodnie z własną wiedzą uważa, iż opis przedmiotu zamówienia w formule „zaprojektuj i wybuduj” wyczerpał wszystkie znamiona art. 29,30,31 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z wyrokami KIO Izba (wyrok z dnia 22 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO 1651/17): „Aby wykazać, że opis przedmiotu zamówienia narusza przepisy art. 29 ust.1 i 2 i art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, a więc narusza zasady równego traktowania wykonawców oraz konkurencyjności zamówień, odwołujący winien co najmniej uprawdopodobnić, że w postępowaniu nie można złożyć oferty, spełniającej wymogi zamawiającego. Niemożność ta powinna mieć charakter obiektywny - w tym sensie, że nie tylko odwołujący nie jest w stanie spełnić wymogów zamawiającego co do realizacji przedmiotu zamówienia.” (w wyroku z dnia 26 października 2017 r., sygn. akt KIO 2124/17). W naszym postępowaniu złożone zostały 4 oferty niepodlegających odrzuceniu. Dwie najkorzystniejsze były bardzo zbliżone cenowo. Również podkreślić należy, iż zamierzony efekt w postaci Szlaku Bioróżnorodności został również osiągnięty.

Formuła „zaprojektuj i wybuduj” wobec możliwości przyjęcia różnych koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia, w ramach jego opisu wynikającego z PFU - siłą rzeczy zakłada pewną nieporównywalność ofert, dla których wspólnym mianownikiem będzie cel, który ma zostać osiągnięty, ale już niekoniecznie metody jego osiągnięcia (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lutego 2018 KIO 128/18, LEX nr 2476200).

Izba podziela również stanowisko Zamawiającego, że jako gospodarz postępowania ma prawo kształtowania wymogów postępowania w sposób odpowiadający przedmiotowi zamówienia. Wykonawca natomiast jako podmiot profesjonalny, który zobowiązany będzie do realizacji przedmiotu zamówienia dysponuje najszerzą wiedzą z tego zakresu. Nawet jeśli wystąpią błędy w PFU to i tak w końcowym efekcie Wykonawca jest zobowiązany do realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami prawa krajowego i miejscowego.

Formuła „projektuj i buduj” pozostawia wykonawcy pewną swobodę w zakresie doboru, konfiguracji oraz planowanych do zastosowania typów urządzeń i budowli, które nie są znane Zamawiającemu na etapie opracowania dokumentacji przetargowej zamówienia. PFU określa jedynie ramy realizacji przedmiotu zamówienia, bez wskazania konkretnych rozwiązań, które byłyby konieczne do przygotowania dokumentacji projektowej. Dokumentację tą przygotowuje Wykonawca, który po zawarciu umowy zapoznaje się z sytuacją związaną z przedmiotem zamówienia i przygotowuje wszystkie uzgodnienia niezbędne do przygotowania dokumentacji projektowej i pozwolenia na budowę.

Wobec przyjętej formuły wykonania zamówienia, na wykonawcy ciąży obowiązek kompleksowej realizacji świadczenia.

Formuła „zaprojektuj i wbuduj” obliuguje zainteresowanych wykonawców do odpowiedniego kalkulowania określonych kosztów w oparciu o wiedzę i doświadczenie profesjonalisty. Przyjmuje się założenie, że wykonawcy potrafią „z góry” przewidzieć jakie koszty będą związane z realizacją poszczególnych elementów

ogólnie opisanego przedmiotu zamówienia z odpowiednią kalkulacją ryzyk włącznie. Z formułą "zaprojektuj i wybuduj" związana jest pewna swoboda co do sposobu wykonania przedmiotu zamówienia.

Zamawiający na etapie udzielania zamówienia nie ma zatem pełnej wiedzy jakie rozwiązania techniczne przyjmie dany wykonawca (...) - (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 listopada 2018 r. KIO 2225/18, KIO 2241/18);

Fundamentalnym uprawnieniem Wykonawcy jest fakt, iż może w ogóle nie przystąpić do postępowania (nie składać oferty w postępowaniu). Ponadto przez składanie ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego to wykonawca kształtuje część przyszłych postanowień umownych (w tym zawsze cenę) i w ten sposób może dostosować swoją ofertę do warunków wykonania zamówienia narzuconych przez zamawiającego, np. tak skalkulować cenę, aby w jej ramach uwzględnić kompensację wszelkich ryzyk i obowiązków, które wnikają dla niego z umowy w sprawie zamówienia (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 października 2018 r. KIO 2068/18). Na żadnym etapie postępowania Wykonawcy nie zarzucili Zamawiającemu, iż nie są w stanie złożyć kompletnej oferty (wycenić przedmiotu zamówienia). Wpłynęły w postępowaniu, aż 4 oferty, nieodbiegające zbyt od siebie."

#### Ponadto ustalono, że:

- zgodnie z zapisami protokołu postępowania szacunkową wartość zamówienia ustalono 01.05.2020 r. na podstawie szczegółowych wytycznych z PFU oraz wstępnego kosztorysu na łączną kwotę netto 3.605.543,33 zł, co stanowi równowartość 855.527,99 euro. Na okoliczność szacowania wartości zamówienia Beneficjent okazał dodatkowo kosztorys inwestorski z 25.02.2019 r. (aktualizacja 5.02.2020 r.) i ofertę na terminale tyflograficzne i plansze termoformowane. Łączna wartość netto robót i dostaw w tych dokumentach wynosi 3 706 843,33 zł. Na powyższą okoliczność p. Monika Kropiewnicka złożyła wyjaśnienia (mail z 14.04.2023 r.) następującej treści: „Rozbieżność pomiędzy wartością szacunkową pomiędzy protokołem z postępowania, a wartością z kosztorysu wynika z faktu, iż do protokołu przyjęto także wartość terminali tyflograficznych i tablic termoformowanych (tj. 63 034,14 zł) szacowanych odrębnie na podstawie oferty firmy Altix oraz rozmów telefonicznych z innymi wykonawcami, z którymi ustalono, iż jest możliwość wykonania tych terminali i tablic za kwotę przyjętą w protokole w przypadku, gdy będą się mogli oni posiłkować naszą dokumentacją projektową (notatka w załączeniu).”,
- analiza okazanego planu zamówień publicznych Beneficjenta na 2020 r. wykazała, że łączna wartość wszystkich zamówień dotyczących robót budowlanych nie przekroczyła wartości 5.350 000 euro:

Lp.	Nazwa zamówienia	Rodzaj	Tryb	Wartość
1	Rozbudowa i modernizacja gminnego systemu gospodarki wodno-kanalizacyjnej (Zaścianki)	Robot budowlana	Przetarg sektorowy	120 000,00
2	Budowa wraz z rozbudową ul. Lewitówka w Supraślu	Robot budowlana	Przetarg nieograniczony	1 490 000,00
3	Supraski Szlak Bioróżnorodności	Robot budowlana	Przetarg nieograniczony	4 572 978,00
4	Przebudowa ul. Osiedle Robotnicze w Supraślu	Robot budowlana	Przetarg nieograniczony	190 000,00
5	Powierzchniowe utwardzenie dróg gminnych (ul. Tęczowa w Karakułach)	Robot budowlana	Przetarg nieograniczony	200 000,00
6	Tereny inwestycyjne przy ul. Sokolej w Sobolewie - uzbrojenie	Robot budowlana	Przetarg nieograniczony	2 267 800,00
7	Budowa wiaty na rowery przy SSP w Supraślu	Robot budowlana	Przetarg nieograniczony	170 000,00
8	Rozbudowa SP w Sobolewie - projekt	Robot budowlana	Przetarg nieograniczony	170 000,00
10	Rewitalizacja Parku w Supraślu	Robot budowlana	Przetarg nieograniczony	3 969 690,00
11	Modernizacja oświetlenia ulicznego	Robot budowlana	Przetarg nieograniczony	255 069,00

12	Budowa budynku rekreacyjno-socjalnego w Ogrodnickach oraz przebudowa placów zabaw w Ogrodnickach i Karakułach, przebudowa altany i magazynku wraz z zagospodarowaniem terenu - etap I	Robot budowlana	Przetarg nieograniczony	300 000,00
14	Przebudowa świetlicy wiejskiej wraz ze sceną letnią w Ciasnem	Robot budowlana	Przetarg nieograniczony	150 000,00
15	Budowa otwartych stref aktywności w Supraślu i Ogrodnickach (plac zabaw i siłownia)	Robot budowlana	Przetarg nieograniczony	205 904,00
16	Rewitalizacja stadionu miejskiego w Supraślu	Robot budowlana	Przetarg nieograniczony	1 400 000,00
19	Remont i przebudowa budynku UM	Robot budowlana	Przetarg nieograniczony	200 000,00
Suma				15 661 441,00

Wartość zamówienia objętego badaniem wykazana została w wartości brutto. Powyższe oraz sposób określenia wartości zamówienia nie miało wpływu na zastosowany tryb i procedury postępowania o udzielenie zamówienia,

- zgodnie z protokołem postępowania, postępowanie prowadziła Komisja przetargowa powołana 6.03.2017 r. przez Burmistrza Supraśla na podstawie zarządzenia nr 0050.2.20.2017,
- postępowanie przeprowadzone zostało w trybie przetargu nieograniczonego,
- publikacja dokumentów dotyczących zamówienia przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nr/miejsce publikacji	Rodzaj ogłoszenia	Data publikacji w BZP	Data publikacji na stronie internetowej	Data publikacji na tablicy ogłoszeń	Termin składania ofert	Godz.	Treść/Zakres zmian/uwagi	Ilość dni
1	542776-N-2020 /BZP	o zamówieniu	22.05.2020	22.05.2020	22.05.2020	09.06.2020	11.00		18
2	bip.um.suprasl.wrota podlasia.pl	SIWZ	n/d	22.05.2020	n/d	09.06.2020	11.00		18
3	540098350-N-2020 /BZP	o zmianie ogłoszenia o zamówieniu	05.06.2020	05.06.2020	05.06.2020	18.06.2020	11.00	termin składania ofert	27
4	bip.um.suprasl.wrota podlasia.pl	wyjaśnienie treści SIWZ wraz ze zmianą terminu składania ofert	n/d	05.06.2020	n/d	18.06.2020	11.00	bez zmiany SIWZ	27
5	bip.um.suprasl.wrota podlasia.pl	wyjaśnienie treści SIWZ	n/d	10.06.2020	n/d	n/d	n/d	bez zmiany SIWZ	n/d
6	bip.um.suprasl.wrota podlasia.pl	wyjaśnienie treści SIWZ	n/d	15.06.2020	n/d	n/d	n/d	bez zmiany SIWZ	n/d
7	bip.um.suprasl.wrota podlasia.pl	informacja z otwarcia ofert	n/d	19.06.2020	n/d				
8	bip.um.suprasl.wrota podlasia.pl	informacja o wyborze oferty	n/d	13.07.2020	n/d				
9	510155258-N-2020 /BZP	o udzieleniu zamówienia	19.08.2020	n/d	n/d				

- w ogłoszeniu i w SIWZ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące:
  - ✓ ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej,
  - ✓ doświadczenia wykonawcy w zakresie projektowania i realizacji robót budowlanych w zakresie zagospodarowania terenu lub/i budowy dróg wraz z niezbędną infrastrukturą oraz małą architekturą,

- ✓ dysponowania osobami posiadającymi uprawnienia budowlane do projektowania i do kierowania w robotami w specjalności drogowej i konstrukcyjno-budowlanej/architektonicznej,
- Zamawiający dopuścił możliwość łączenia potencjałów wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia,
- W SIWZ nie przewidziano możliwości wykluczenia wykonawców z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy Pzp,
- w zakresie możliwości zastosowania przy realizacji zamówienia rozwiązań równoważnych opisanym w dokumentacji przetargowej ustalono, że Zamawiający wymagał stosowania przy realizacji zamówienia m.in. polskich norm. Powyższe wynika z następujących zapisów:

- SIWZ:

*„Ponadto Wykonawca zobowiązany jest realizować przedmiot zamówienia zgodnie z Normami Polskimi, zasadami dostępnej wiedzy technicznej i sztuki budowlanej.” – pkt 1.4),*  
(...)

- formularza umowy z wykonawcą:

*„Materiały użyte do wykonania przedmiotu zamówienia powinny odpowiadać wymaganiom PN i norm branżowych; materiały powinny być oznaczone znakiem bezpieczeństwa. Wykonawca oświadcza, że nie będzie używał żadnych materiałów zakazanych przepisami szczególnymi. Zamawiający ma prawo żądać od Wykonawcy dokumentów potwierdzających, iż partia materiałów użytych do wykonania przedmiotu zamówienia odpowiada wymaganiom PN i norm branżowych.” - § 1 ust. 5,*

- Programu funkcjonalno-użytkowego ścieżki edukacyjno-przyrodniczej pn. „Supraski Szlak Bioróżnorodności stanowiącego zał. nr 1 do SIWZ:

*„Ponadto Wykonawca zobowiązany jest realizować przedmiot zamówienia zgodnie z Normami Polskimi, zasadami dostępnej wiedzy technicznej i sztuki budowlanej.” – pkt 3.2*

Jednocześnie Zamawiający wskazał w:

- SIWZ:

*„W przypadku, gdy w dokumentacji projektowej zawarto odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający dopuszcza oferowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych pod warunkiem, że zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od określonych w dokumentacji.” – pkt 1.6)*  
(...)

*„W odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia dokonanego za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne z opisywanym.” – pkt 30.1)*

- Programie funkcjonalno-użytkowego ścieżki edukacyjno-przyrodniczej pn. „Supraski Szlak Bioróżnorodności stanowiącym zał. nr 1 do SIWZ:

*„Program funkcjonalno-użytkowy określa wymagane zakresy robót i standardy wykonania przedmiotu zamówienia. Odwołanie się w nim do nazw wyrobów czy producentów materiałów i urządzeń nie jest obowiązujące dla Wykonawcy, a jedynie przykładowe i ma na celu opisanie odpowiednich standardów w zakresie poszczególnych materiałów. Dopuszcza się zastosowanie urządzeń i materiałów równoważnych, jednak o parametrach równoważnych do tych opisanych w niniejszym dokumencie. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić prawidłowe działanie poszczególnych systemów technicznych i technologicznych oraz osiągnąć założenia funkcjonalne dla poszczególnych obiektów, systemów i elementów zagospodarowania terenu.” – pkt 2.1.1.”*

W wyjaśnieniu na powyższą okoliczność Beneficjent 14.04.2023 r. wskazał:

*„Dokumentacja projektowa stanowi załącznik nr 1 do SWZ, w której w pkt 1 ppkt 6 Zamawiający zapisał, iż „W przypadku, gdy w dokumentacji projektowej zawarto odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art.*



30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający dopuszcza oferowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych pod warunkiem, że zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od określonych w dokumentacji". Zatem należy uznać, iż dopuszczono w postępowaniu stosowanie norm równoważnych do PN, np. norm europejskich."

- na przesłane przez potencjalnych wykonawców zapytania do treści SIWZ Zamawiający udzielił odpowiedzi,
- osoby uczestniczące w postępowaniu złożyły stosowne oświadczenia o których mowa w art. 17 ust 2 ustawy Pzp. Na okoliczność wykonywanych czynności przez p. Annę Kotowicz-Puszkarewicz wyjaśnienie 14.04.2023 r. złożył Beneficjent: „Podmiotem, który na zlecenie Beneficjenta sporządził PFU jest firma AZE Design Anna Kotowicz- Puszkarewicz. Pani Anna Kotowicz-Puszkarewicz była jedynie autorem PFU i nie brała udziału w przygotowywaniu wyjaśnień ani sprawdzaniu ofert. Zgodnie z ustawą z dnia 29.01.2004 r. na podstawie art. 17 ust. 2 osoby wykonujące czynności w postępowaniu składają oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 ww. ustawy. Zgodnie z ustawą oświadczenie to składa się w momencie otwarcia ofert i zapoznania się z oferentami. Pani Anna nie brała udziału w postępowaniu, zatem nie zaszła konieczność złożenia przez nią oświadczenia”,
- w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożone zostały następujące oferty:

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy (osoba podpisująca ofertę)	Data wpływu (pieczęć na kopercie), Żymagany 18.06.2020 r. godz. 11.00	Nazwa (firma) podmiotu trzeciego	Cena zł - kryterium oceny (brutto)	Gwarancja - kryterium oceny (w latach)	Status oferty	Ośw. grupa kap. (data wpływu)
1	SORTED Sp. z o.o., Chyliczki, 05-500 Piaseczno	17.06.2020	zasoby własne	7 822 800,00	7	mniej korzystna - niewybrana	22.06.2020
2	Mój Dom z Drewna Tomasz Waszkiewicz, Jeziewo, 16-310 Sztabin	18.06.2020	Biuro projektowe AUTORIS Dariusz Łuniewski, Białystok	4 480 000,00	7	mniej korzystna - niewybrana	18.06.2020
3	Green Serwis Group Sp. z o.o., Białystok	18.06.2020 godz.9.20	Biuro projektowe AUTORIS Dariusz Łuniewski, Białystok	4 161 000,00	7	wybrana	19.06.2020
4	PHU KRYPEX Żukowski Krzysztof, Czarna Białostocka	18.06.2020	SBKiM Wojciech Grzybowski, Białystok	4 599 754,00	7	mniej korzystna - niewybrana	brak
	Wartość szacunkowa + VAT	4 434 818,30					
	Średnia cena ofert	5 265 888,50					
	Różnica ceny oferty najkorzystniejszej cenowo w stosunku do ceny średniej ofert	-1 104 888,50					-20,98%
	Różnica ceny oferty najkorzystniejszej cenowo w stosunku do wartości zamówienia + VAT	-273 818,30					-6,17%

Brak złożenia oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej nie ma wpływu na wybór oferty, gdyż wybrany Wykonawca potwierdził, że nie jest w grupie kapitałowej z PHU KRYPEX,

- w trakcie oceny ofert Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wezwany został do uzupełnienia oferty o oświadczenia w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, braku podstaw do wykluczenia oraz zobowiązania podmiotu trzeciego,
- pismem z 24.06.2020 r. Wykonawca przedłożył w/w dokumenty oraz dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
- o wyborze najkorzystniejszej oferty poinformowani zostali wykonawcy uczestniczący w postępowaniu,
- w celu zabezpieczenia należytego wykonania umowy Wykonawca dokonał wpłaty 12.08.2020 r. na rachunek bankowy Beneficjenta kwoty 124.830 zł oraz przedłożył gwarancję nr 280000181110 z 5.08.2020 r. należytego wykonania umowy do kwoty

- 291.270 zł. Gwarancja ważna była do 13.11.2022 r. Umowa z wykonawcą przewidywała zakończenie realizacji zamówienia na dzień 14.10.2022 r. Termin ten, aneksem nr 2 z 2.10.2022 r. przesunięty został do 30.11.2022 r. Protokół odbioru końcowego robót spisany został 21.12.2022 r. Gwarancja nr 2800002051131 należytego usunięcia wad i usterek została ustanowiona od 9.02.2023 r. W wyjaśnieniu na powyższą okoliczność Beneficjent w mailu z 14.04.2023 r. wskazał: „Zakres prac pozostałych do wykonania w okresie 14.11-21.12.2022 r. był tak znikomy i na tak krótki okres, że Zamawiający nie wystąpił z prośbą o przedłużenie terminu ważności gwarancji w zakresie należytego wykonania umowy. Jeśli zaś chodzi o zabezpieczenie z tytułu gwarancji i rękojmi za wady, to było ono wniesione na cały okres trwania prac w formie pieniężnej, w związku z tym Zamawiający przez cały okres trwania prac dysponował zabezpieczeniem. W dniu 09.02.2023 r. Wykonawca dokonał jedynie zmiany sposobu wniesienia zabezpieczenia gwarancji i rękojmi za wady z formy gotówkowej na gwarancję nr 2800002051131.”. Ostatni niezatwierdzony przez IZ wniosek o płatność nr RPPD.06.03.00-20-0028/19-012 (za okres 15.10.2022-31.12.2023) obejmuje fakturę końcową za roboty budowlane wystawianą 21.12.2022 r. na kwotę brutto 752 260,00 zł,
- umowa na realizację przedmiotu zamówienia podpisana została 13.08.2020 r.,
  - przebieg postępowania udokumentowany został protokołem z postępowania,
  - przy realizacji zamówienia zgodnie z ofertą wykonawcy oraz zmianami w tym zakresie wprowadzonych za zgodą Zamawiającego, uczestniczyły następujące osoby:
    - Dariusz Łuniewski posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej,
    - Wojciech Grzybowski posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej,
    - Paweł Modzelewski posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,
    - Karol Klimowicz posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,
    - Piotr Samońłowicz posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami w specjalności drogowej,
- Analiza okazanych dzienników budowy wykazała, że wpisów dokonywał Karol Klimowicz będący Kierownikiem Budowy,
- umowa z wykonawcą zmieniana była dwukrotnie:
    - aneksem nr 1 przesunięto termin wykonania dokumentacji technicznej oraz uzyskania wymaganych uzgodnień i pozwoleń z 30.04.2021 r. na 24.12.2021 r. W uzasadnieniu wskazano że przesunięcie terminu realizacji części umowy nastąpiło „w związku z przedłużającym się procesem uzgadniania ostatecznej koncepcji Supraskiego Szlaku Bioróżnorodności z Zamawiającym i Zarządem Województwa Podlaskiego - Instytucją Zarządzającą RPOW, spowodowanym zaistniałą niezgodnością koncepcji Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego, wytycznymi Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, uwarunkowaniami technicznymi - skutkującą koniecznością wprowadzenia zmian w zakresie usytuowania obiektów małej architektury, akceptacji formy architektonicznej dużej wieży obserwacyjnej, nawierzchni nasypu pod ścieżkę pieszo-rowerową, przepustów oraz zmian ilości i rodzaju zakładanych słupów oświetlenia ulicznego i innych szczegółowych rozwiązań zawartych w dokumentacji projektowej (koncepcja) - opisanych w piśmie z dnia 20.04.2021 r. do Urzędu Marszałkowskiego” (...). Jako podstawę wskazano zmiany wskazano § 16 ust. 2 pkt 1 umowy w brzmieniu: „Strony mają prawo do przedłużenia terminu zakończenia sporządzania dokumentacji

projektowej o okres trwania przyczyn, z powodu których będzie zagrożone dotrzymanie terminu w następujących sytuacjach :

1) przedłużenia się procedur uzyskania uzgodnień, opinii, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności pomimo zachowania należytej staranności - termin wykonania umowy ulega zmianie o wydłużenie czasu uzyskiwania uzgodnień i opinii," (...)

Szczegółowe uzasadnienie konieczności zmiany terminu Wykonawca przedstawiony w protokole konieczności z 30.06.2021 r.

- aneksem nr 2 przesunięto termin realizacji robót z 14.10.2022 r. na 30.11.2022 r. W uzasadnieniu wskazano, że zmiany dokonano „w związku z przedłużeniem aneksem Nr 1/2021 z dnia 06.07.2021 r. Wykonawcy terminu wykonania dokumentacji oraz uzyskania wymaganych uzgodnień i pozwoleń do dnia 24.12.2021 r. oraz w związku z brakiem możliwości określenia przez Zamawiającego wymiarów fundamentów rzeźb w parkach tematycznych „Supraskiego Szlaku Bioróżnorodności” z powodu przedłużającej się procedury zawarcia umowy przez Zamawiającego z Wykonawcą rzeźb” (...). Rzeźby były poza zakresem zamówienia. Jako podstawę zmiany wskazano § 16 ust. 3 pkt 1 umowy w brzmieniu: „Strony mają prawo do przedłużenia terminu zakończenia robót o okres trwania przyczyn, z powodu których będzie zagrożone dotrzymanie terminu zakończenia robót, w następujących sytuacjach:
  - 1) jeżeli przyczyny, z powodu których będzie zagrożone dotrzymanie terminu zakończenia robót będą następstwem okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający, w szczególności będą następstwem nieterminowego przekazania terenu budowy, konieczności zmian dokumentacji projektowej w zakresie, w jakim ww. okoliczności miały lub będą mogły mieć wpływ na dotrzymanie terminu zakończenia robót,” (...)
- odbiór końcowy zamówienia dokonany został protokołem spisany 21.12.2022 r. w związku ze zgłoszeniem zakończenia robót 30.11.2022 r. W protokole tym potwierdzono, że przedmiot zamówienia zrealizowany został zgodnie z zawartą umową. W trakcie oględzin infrastruktury projektu, przeprowadzonych 18.04.2023 r., udokumentowanych odrębnym protokołem stwierdzono, m.in. że:
  - w trakcie uzupełniania są nasadzenia ze względu na zakończenie robót w okresie zimowym,
  - podesty pod rzeźby są w trakcie budowy, ze względu na zakup rzeźb w trakcie innego postępowania przetargowego oraz zakończenie robót w okresie zimowym. Umowy na wykonanie i posadowienie rzeźb podpisane zostały 25.10.2022 r. z terminem realizacji do 30.04.2023 r. Faktura końcowa z realizacją zamówienia, ujęta w dwunastym wniosku o płatność nie jest objęta badaniem w ramach niniejszego audytu.

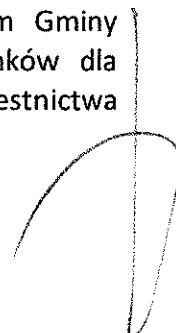
### 1.3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:

- przedsięwzięcie jako całość polega na utworzeniu szlaku bioróżnorodności na terenie Gminy Supraśl, składającej się z 6 etapów,
- planowana inwestycja jest realizowana w granicach obszarów chronionych:
  - ✓ Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000 „Ostoja Knyszyńska”,
  - ✓ Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 „Puszcza Knyszyńska”,
  - ✓ Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej.
- na zakres robót będących przedmiotem projektu, uwzględniając poszczególne etapy, wydane zostały stosowne zezwolenia na realizację przedsięwzięcia,
- planowana inwestycja nie jest wymieniona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), dlatego nie należy do przedsięwzięć, dla których jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach art. 71 ust. 2 ustawy

- z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.),
- w ramach etapu III Beneficjent zaplanował realizację inwestycji polegającej na budowie II etapu bulwarów, stanowiących kontynuację już istniejących bulwarów nad rzeką Supraśl. Dokumentacja środowiskowa w zakresie etapu III była przygotowywana na potrzeby realizacji projektu pt. Cross-border cooperation development to promote local culture w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina. Projekt nie uzyskał dofinansowania na ten cel i nie rozpoczęto prac z nim związanych. Postanowieniem RDOŚ z 11.10.2018 r. nr WPN.6331.1.2018. Mł wskazano, iż przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 wykazała, iż teren inwestycji, nie stanowi cennego obszaru dla występowania przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 Puszcza Knyszyńska i Ostoja Knyszyńska, a co za tym idzie nie stanowi istotnego zagrożenia dla liczebności i stabilności ich populacji oraz integralności tych obszarów. W ocenie Organu planowane przedsięwzięcia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000 OSO Puszcza Knyszyńska i SOO Ostoja Knyszyńska w odniesieniu do celów ich ochrony, siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk dla których ochrony zostały one wyznaczone, jak i spójności sieci Natura 2000,
  - w odniesieniu do pozostałych etapów przedsięwzięcia w decyzjach lokalizacyjnych/decyzjach zatwierdzających projekt budowlany i udzielających pozwolenia na budowę organy potwierdziły, iż zaproponowane działania na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia nie będą negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000 Puszcza Knyszyńska i Ostoja Knyszyńska. Ponadto wskazano, iż wydane decyzje podlegały uzgodnieniu z Ministrem Zdrowia jako organem właściwym w zakresie inwestycji lokalizowanych w miejscowościach uzdrowiskowych, RDOŚ w Białymstoku, Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie.

**1.4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:**

- zgodnie z pkt 2.4 studium wykonalności Beneficjent przeprowadził test pomocy publicznej. Potwierdził on spełnienie następujących przesłanek:
  - ✓ wsparcie przyznane jest przez państwo lub pochodzi ze środków państwowych,
  - ✓ wsparcie jest udzielane na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,
  - ✓ wsparcie ma charakter selektywny.
 W przypadku czwartej przesłanki, tj. pomoc finansowa zakłóca lub grozi zakłóceniu konkurencji oraz wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE wykazał, iż Wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego, która w ramach swoich działań statutowych oraz działań wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym, nie prowadzi działalności gospodarczej nastawionej na osiągnięcie zysku,
- Beneficjent wskazał, iż całość inwestycji wraz z powstałą w jej wyniku małą architekturą przeznaczona jest jako niekomercyjna ogólnodostępna infrastruktura. Celem Gminy Supraśl jest zaspokojenie zbiorowych potrzeb wspólnoty, tworzenie warunków dla racjonalnego i harmonijnego rozwoju gminy oraz warunków dla pełnego uczestnictwa obywateli w życiu wspólnoty.

**1.5. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:**

Podjęte przez Beneficjenta działania informacyjne i promocyjne spełniają wymogi rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. oraz rozporządzenia wykonawczego Komisji nr 821/2014 z dnia 28 lipca 2014 r. i są zgodne z założeniami projektu, tj.:

- na stronie Gminy Supraśl <https://www.suprasl.pl/index.php/projekty-uniijne> zamieszczono informacje o przedmiotowym projekcie, zawierające tytuł, cel projektu, efekt realizacji projektu oraz wartość projektu i dofinansowania. Umieszczono znak UE wraz ze słownym odniesieniem do UE i Funduszu, znak Funduszy Europejskich wraz z nazwą Programu, logo województwa podlaskiego oraz barwy Rzeczypospolitej Polskiej,
- segregatory z dokumentacją oraz dokumentacja związana z realizacją projektu m.in. dokumentacja z wyboru wykonawcy, umowa z Wykonawcą, korespondencja prowadzona w ramach projektu jest oznaczona, tj. zawiera znak UE wraz ze słownym odniesieniem do UE i Funduszu, znak Funduszy Europejskich wraz z nazwą Programu, logo województwa podlaskiego oraz barwy Rzeczypospolitej Polskiej,
- w siedzibie Beneficjenta umieszczono plakat, na którym zamieszczono: nazwę Beneficjenta, tytuł projektu, cel projektu, wartość dofinansowania z UE, emblemat UE z napisem „Unia Europejska Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego”, logo Funduszy Europejskich oraz napis „Fundusze Europejskie Program Regionalny”, barwy RP, logo województwa oraz odesłanie do strony internetowej [www.mapadotacji.gov.pl](http://www.mapadotacji.gov.pl),
- w miejscu realizacji projektu (na szlaku) Beneficjent postawił trzy tablice informacyjne (etap I, III i IV) zawierające wszystkie wymagane logotypy oraz informację zawierającą tytuł i cel projektu, nazwę Beneficjenta i odniesienie do strony mapy dotacji,
- w trakcie realizacji projektu Beneficjent poprzez swoją stronę internetową za pomocą zdjęć i filmów informował o etapach realizacji projektu, wskazując na jego realizację ze środków unijnych,
- powstała w ramach projektu mała architektura tj. tablice informacyjne, zarówno małe jak i duże, zawierają zestaw wymaganych logotypów.

**1.6. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:**

Założenia projektu jak i jego realizacja nie naruszają zasad eliminujących nierówność i promujących równość kobiet i mężczyzn, zasad polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia. Beneficjent we wniosku o dofinansowanie wykazał:

- pozytywny wpływ na politykę równości szans i niedyskryminacji. W efekcie realizacji projektu Beneficjent przewiduje stworzenie 1 stanowiska pracy. Osoba zatrudniona w związku z realizacją inwestycji będzie wybrana w oparciu swoje kwalifikacje i umiejętności, bez względu na płeć, wiek, wyznawaną religię itp. Ponadto będzie otrzymywała godne wynagrodzenie, adekwatne do stanowiska i zakresu obowiązków. Zaprojektowany szlak zostanie zaprojektowany jako przyjazny dla osób z niepełnosprawnościami umożliwiając korzystanie z niej każdemu niezależnie od stopnia sprawności. Zamontowanie oznaczenia uwzględniającego język braille'a, informacje na tablicach przygotowane w języku prostym, łatwym do czytania - uwzględniającym koncepcję uniwersalnego projektowania,

- pozytywny wpływ na równouprawnienie płci. Beneficjent wskazał, iż zwiększając zatrudnienie będą podejmowane działania przyczyniające się do zapewnienia równego statusu kobiet i mężczyzn w dostępie do zatrudnienia. W skład zespołu projektowego po stronie Beneficjenta wejdą osoby wybrane ze względu na swoje kwalifikacje i umiejętności, bez względu na płeć,
- Beneficjent nie odniósł się do zgodności celów projektu z zasadami społeczeństwa informacyjnego.

W trakcie oględzin przeprowadzonych 18.04.2023 r. potwierdzono, iż obiekt realizowany w ramach projektu jest dostosowany do korzystania dla osób niepełnosprawnych, tj. uwzględniono język braille'a na planszach edukacyjnych i terminalach tyflograficznych, zapewniono wydzielone miejsce parkingowe dla osób z niepełnosprawnościami.

**2) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane KE odpowiadają zapisom księgowym i czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia nr 480/2014), ustalono, że:**

- Beneficjent dysponuje dokumentami potwierdzającymi poniesienie badanych wydatków kwalifikowanych,
- badane wydatki kwalifikowane w całości odnoszą się do współfinansowanego projektu i zostały poniesione przez Beneficjenta, z którym IZ RPOWP podpisała umowę o dofinansowanie,
- dane wykazane na dokumentach księgowych objętych badaniem są zgodne z danymi Beneficjenta wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu,
- wysokość badanych, zadeklarowanych we wnioskach o płatność wydatków wynika z dokumentów potwierdzających ich poniesienie,
- badane wydatki kwalifikowane zostały opłacone z wyodrębnionego dla projektu rachunku bankowego Beneficjenta,
- badane wydatki zostały zapisane na bilansowych kontach księgowych w sposób umożliwiający ich identyfikację. Ponadto na potrzeby projektu prowadzona jest odrębna ewidencja pozabilansowa, zgodnie z zasadami opisanymi w Polityce Rachunkowości,
- wydatki objęte badaniem dotyczące środka trwałego zostały ujęte na koncie nakładów inwestycyjnych, a następnie na koniec 2022 r. przeniesione na konto 011 z uwzględnieniem wszystkich nakładów inwestycyjnych z lat 2020-2022. Wszystkie objęte badaniem wydatki zaksięgowane zostały na koncie nakładów inwestycyjnych w wartościach brutto,
- na dokumentach potwierdzających poniesienie wydatków kwalifikowanych naniesione zostały wymagane informacje,
- zgodnie z § 16 umowy o dofinansowanie Beneficjent jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu przez okres dwóch lat od 31 grudnia roku następującego po złożeniu do Komisji Europejskiej zestawienia wydatków, w którym ujęto ostateczne wydatki dotyczące zakończonego projektu.

**3) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane KE — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia nr 1304/2013 — produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz Beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne**

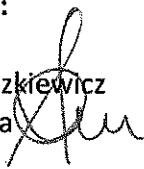
Wykaz załączników:

Nr 1 – Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków

Nr 2 – Zestawienie dot. realizacji rzeczowej projektu sporządzone przez Beneficjenta

**Zespół audytowy:**

Agnieszka Andruszkiewicz  
Główny specjalista



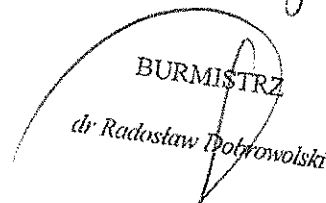
Adam Perkowski  
Główny specjalista



**Beneficjent:**

W dniu dzisiejszym  
t.j. 28.10.2023  
Miejscownik Mariusz Żygielto  
jest na urlopie wypoczynkowym

BURMISTRZ  
dr Radosław Dobrowolski



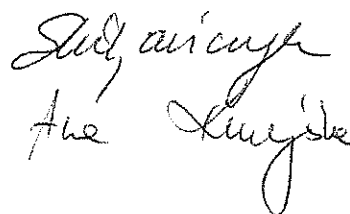
Sporządzono w 2 egz.:

Egz. nr 1 – Beneficjent,

Egz. nr 2 – aa.

GMINA SUPRAŚL  
16-030 Supraśl, ul. J. Piłsudskiego  
tel. 085 7132-700, fax 085 7132-702  
REG.050659148 NIP 966-176-711  
URZĄD MIEJSKI W SUPRAŚLU

Janina Kuczyńska  
Aneta Kuczyńska



z informacjami przedłożonymi KE oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. c) rozporządzenia nr 480/2014) ustalono, że:

Badany Projekt jest rozliczany zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, tj. na podstawie zwrotu kosztów kwalifikowalnych, które zostały rzeczywiście poniesione i zapłacone.

- 4) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 (art. 27 ust. 2 rozporządzenia nr 480/2014) ustalono, że:
- IZ pisemnie poinformowała Beneficjenta o pozytywnej weryfikacji i akceptacji wniosków o płatność objętych badaniem i zatwierdzeniu do wypłaty wnioskowanego dofinansowania,
  - Beneficjent otrzymał kwotę refundacji na rachunek bankowy wskazany w umowie o dofinansowanie,
  - rozliczenie refundacji kwot wynikających z nw. wniosków o płatność przedstawia tabela:

Nr wniosku o płatność	Data zatwierdzenia wniosku o płatność	Wartość wydatków kwalifikowanych w zł	Wartość zatwierdzonego dofinansowania w zł	Data otrzymania
1	2	3	4	5
WNP-RPPD.06.03.00-20-0028/19-007	3.10.2022 r.	67.600,00	57.460,00	12.10.2022 r.
WNP-RPPD.06.03.00-20-0028/19-008	3.10.2022 r.	43.190,00	36.711,50	12.10.2022 r.
WNP-RPPD.06.03.00-20-0028/19-009	14.10.2022 r.	1.069.409,08	908.997,72	26.10.2022 r.
WNP-RPPD.06.03.00-20-0028/19-010	24.11.2022 r.	614.926,22	522.687,29	28.11.2022 r.
Razem		1.795.125,30	1.525.856,51	

### III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

Uwagi nie wnoszę

BURMISTRZ  
mgr Radosław Dobrowolski

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono u Beneficjenta.



Załącznik nr 1 do protokołu Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków

Lp	Nr wnp	Nr dokumentu	Nr kolejny lub ewidencyjny	NIP wystawcy dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Numer kontraktu	Kwota dokumentu brutto	Kwota dokumentu netto	Wysokość ogółem	Wysokość kwalifikowane	w tym VAT	Dofinansowanie	Faktura kompleksowa	Niewzafakturowane
1	7	F 003/2021	12/21	9652098528	2021-06-29	2021-06-30	Lp. 1. Roboty budowlane związane z realizacją zadania p.t. "Supraski Szlak Bioróżnorodności" zgodnie z umową ZP.271.1.20.2020, Lp. 2. Wykonanie dokumentacji technicznej	ZP.271.1.20.2020	163 070,00	132 577,24	163 070,00	32 200,00	6 021,14	27 370,00	N	130 870,00
2	7	0024/2021	7/21	9652098528	2021-05-14	2021-05-24	Prace budowlane związane z realizacją zadania p.t. "Supraski Szlak Bioróżnorodności" zgodnie z umową ZP.271.1.20.2020	ZP.271.1.20.2020	71 000,00	58 516,59	72 000,00	0,00	0,00	0,00	N	72 000,00
3	7	F 004/2021	2/21	9652098528	2021-04-08	2021-04-15	Prace związane z realizacją zadania p.t. "Supraski Szlak Bioróżnorodności" zgodnie z umową ZP.271.1.20.2020	ZP.271.1.20.2020	51 600,00	41 951,22	51 600,00	35 400,00	6 639,51	30 990,00	N	16 700,00
4	8	36/2021	15/21	9652098528	2021-08-06	2021-08-13	1. Roboty budowlane związane z realizacją zadania p.t. "Supraski Szlak Bioróżnorodności" zgodnie z umową ZP.271.1.20.2020 2. Wykonanie dokumentacji technicznej	ZP.271.1.20.2020	154 636,78	125 720,96	154 636,78	43 190,00	8 076,18	36 711,50	N	111 446,78
5	9	46/2021	18/21	9652098528	2021-09-30	2021-10-07	Roboty budowlane związane z realizacją zadania p. 1. Supraski Szlak Bioróżnorodności, zgodnie z umową ZP.271.1.20.2020	ZP.271.1.20.2020	209 129,03	170 023,60	209 129,03	47 299,08	8 844,54	40 204,22	N	161 829,95
6	9	50/2021	22/21	9652098528	2021-10-06	2021-10-27	Roboty budowlane związane z realizacją zadania p. 1. Supraski Szlak Bioróżnorodności, zgodnie z umową ZP.271.1.20.2020	ZP.271.1.20.2020	470 000,00	382 113,82	470 000,00	470 000,00	87 846,18	399 500,00	N	0,00
7	9	59/2021	25/21	9652098528	2021-11-23	2021-11-29	Roboty budowlane związane z realizacją zadania p. 1. Supraski Szlak Bioróżnorodności, zgodnie z umową ZP.271.1.20.2020	ZP.271.1.20.2020	250 000,00	203 252,03	250 000,00	250 000,00	46 747,97	212 500,00	N	0,00
8	9	64/2021	28/21	9652098528	2021-12-17	2021-12-20	Lp. 1. Roboty budowlane związane z realizacją zadania p.t. "Supraski Szlak Bioróżnorodności" zgodnie z umową ZP.271.1.20.2020, 2. Wykonanie dokumentacji technicznej	ZP.271.1.20.2020	303 610,00	246 837,40	303 610,00	303 110,00	56 492,11	256 793,50	N	1 500,00
9	10	7/2022	3/22	9652098528	2022-02-11	2022-02-24	Roboty budowlane związane z realizacją zadania p. 1. Supraski Szlak Bioróżnorodności, zgodnie z umową ZP.271.1.20.2020	ZP.271.1.20.2020	184 026,22	149 618,81	184 026,22	184 026,22	34 431,41	156 422,29	N	0,00
10	10	10/2022	4/22	9652098528	2022-03-10	2022-03-17	Roboty budowlane związane z realizacją zadania p. 1.5 Supraski Szlak Bioróżnorodności, zgodnie z umową ZP.271.1.20.2020	ZP.271.1.20.2020	185 360,00	150 699,19	185 360,00	185 360,00	34 660,81	157 556,00	N	0,00
11	10	24/2022	7/22	9652098528	2022-05-17	2022-05-23	Roboty budowlane związane z realizacją zadania p. 1.5 Supraski Szlak Bioróżnorodności, zgodnie z umową ZP.271.1.20.2020	ZP.271.1.20.2020	245 540,00	199 826,02	245 540,00	245 540,00	49 913,98	208 709,00	N	0,00
Suma									2 288 972,03	1 860 922,88	2 288 972,03	1 795 375,30	335 673,83	1 578 856,51		493 846,71





Etap IV	Charakteristika	0,00											21.12.2022	100,00%
Etap V	Terminal wyprodukcyjny	78 000,00 (17/1)											21.12.2022	100,00%
Etap VI	Plan	14 000,00 (17/1)											21.12.2022	100,00%
Etap VII	Interim	14 000,00 (17/1)											21.12.2022	100,00%
Etap VIII	Plan	14 000,00 (17/1)											21.12.2022	100,00%
Etap I	Roboty budowlane													
Etap II	Roboty budowlane													
Etap III	Roboty budowlane													
Etap IV	Roboty budowlane													
Etap V	Roboty budowlane													
Etap VI	Roboty budowlane													
Etap VII	Roboty budowlane													
Etap VIII	Roboty budowlane													
Etap IX	Roboty budowlane													
Etap X	Roboty budowlane													
Etap XI	Roboty budowlane													
Etap XII	Roboty budowlane													
Etap XIII	Roboty budowlane													
Etap XIV	Roboty budowlane													
Etap XV	Roboty budowlane													
Etap XVI	Roboty budowlane													
Etap XVII	Roboty budowlane													
Etap XVIII	Roboty budowlane													
Etap XIX	Roboty budowlane													
Etap XX	Roboty budowlane													
Etap XXI	Roboty budowlane													
Etap XXII	Roboty budowlane													
Etap XXIII	Roboty budowlane													
Etap XXIV	Roboty budowlane													
Etap XXV	Roboty budowlane													
Etap XXVI	Roboty budowlane													
Etap XXVII	Roboty budowlane													
Etap XXVIII	Roboty budowlane													
Etap XXIX	Roboty budowlane													
Etap XXX	Roboty budowlane													
Etap XXXI	Roboty budowlane													
Etap XXXII	Roboty budowlane													
Etap XXXIII	Roboty budowlane													
Etap XXXIV	Roboty budowlane													
Etap XXXV	Roboty budowlane													
Etap XXXVI	Roboty budowlane													
Etap XXXVII	Roboty budowlane													
Etap XXXVIII	Roboty budowlane													
Etap XXXIX	Roboty budowlane													
Etap XL	Roboty budowlane													
Etap XLI	Roboty budowlane													
Etap XLII	Roboty budowlane													
Etap XLIII	Roboty budowlane													
Etap XLIV	Roboty budowlane													
Etap XLV	Roboty budowlane													
Etap XLVI	Roboty budowlane													
Etap XLVII	Roboty budowlane													
Etap XLVIII	Roboty budowlane													
Etap XLIX	Roboty budowlane													
Etap L	Roboty budowlane													

*Anna*  
*Krysiak*  
*Ewa*