

**UCHWAŁA NR XXXVI/451/2022
RADY MIEJSKIEJ W SUPRAŚLU**

z dnia 28 kwietnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Andrzeja Dziąby

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r. poz. 583) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) – po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - uchwała się, co następuje:

- § 1. 1. Postanawia się skargę Pana Andrzeja Dziąby uznać za niezasadną.
2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia określonego w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

mgr Monika Suszczyńska

Uzasadnienie

**Załącznik
do uchwały XXXVI/451/2022
Rady Miejskiej w Supraślu
z dnia 28 kwietnia 2022 r.**

W dniu 5 lutego 2022 r. w mailu Pan A. D. ponowił swoją skargę, którą złożył w dniu 4 marca 2021 r. na Burmistrza Supraśla oraz kierownika MOPS w Supraślu. Skarga ponowna została złożona m.in. do Wojewody Podlaskiego, który pismem z dnia 11 lutego 2022 r. przekazał ją do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Supraślu.

W swojej skardze skarżący nie wyartykułował nowych zarzutów, lecz stwierdził, że ponawia skargę z 2021 r. w związku z wydanym postanowieniem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 listopada 2021 r. W swojej pierwszej skardze skarżący zarzucił Burmistrzowi i pracownikom MOPS w Supraślu odmowę uznania jako poszkodowanego w pożarze w dniu 18.01.2021r. oraz udzielenia mu pomocy w związku z faktem pożaru.

W przedmiotowej sprawie ustalono i zważono co następuje:

W przedmiotowej sprawie ponownie przeprowadzono postępowanie wyjaśniające przez Komisję Skarg, Petycji i Wniosków Rady Miejskiej w Supraślu. Na posiedzeniu komisji w dniu 25 kwietnia 2022 r. przeanalizowano ponownie sprawę i komisja przyjęła jednogłośnie opinię, że skarga jest niezasadna zarówno w stosunku do Burmistrza Supraśla jak i Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Supraślu. Komisja zapoznała się z nowymi okolicznościami sprawy: tj. faktem, że zapadło orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 listopada 2022 r., które stwierdza, że organem właściwym miejscowo – w związku z zaistnieniem sporu o właściwość z Prezydentem Częstochowy, do załatwienia sprawy z wniosku skarżącego o przyznanie świadczeń z pomocy społecznej w postaci zasiłku specjalnego jest Burmistrz Supraśla. Dodatkową okolicznością jest fakt, że Kierownik MOPS w Supraślu działając z upoważnienia Burmistrza Supraśla wydał decyzję o przyznaniu pomocy finansowej z przeznaczeniem na dofinansowania wynajmu

mieszkania. Od wydanej decyzji skarżący złożył odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku. Decyzja została w trybie instancyjnym uchylona i przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia. Obecnie trwa nadal w tym zakresie postępowanie administracyjne

Komisja w dniu 25 kwietnia 2022 r. przyjmując w/w opinię przyjęła za własne poprzednie stanowisko przyjęte w tej sprawie przez Radę Miejską w Supraślu w uchwale w sprawie z dnia 22 kwietnia 2021 r. oraz dodatkowo zwróciła uwagę na następujące kwestie:

Po pierwsze skarżący był najemcą mieszkania w budynku, który uległ zniszczeniu w wyniku pożaru. Skarżący nie stracił własnego domu, ale tylko mieszkanie jako jego wynajmujący. Bezpośrednio po pożarze został zatrzymany przez policję, gdyż był osobą poszukiwaną i został przeniesiony do aresztu śledczego. Komisja zwróciła uwagę, że najemca może w pewnych przypadkach utracić prawo najmu i w takim przypadku musi poszukiwać innego miejsca zamieszkiwania. Tak też się stało w przypadku skarżącego, który przyznał w swoich pismach, że po opuszczeniu aresztu śledczego mieszkał u innych prywatnych osób w Supraślu.

Po drugie komisja zwróciła uwagę, że skarżący uzyskał istotną pomoc o charakterze rzeczowym organizowaną przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Supraślu oraz że była to pomoc adekwatna do jego sytuacji życiowej, a w szczególności biorąc pod uwagę okoliczność, że jego sytuacja była podobna i analogiczna do sytuacji osoby, która utraciła prawo najmu i jest zmuszona poszukiwać nowego miejsca zamieszkiwania. Pomoc społeczna ma jedynie wspierać osoby w przezwyciężaniu trudnych sytuacji życiowych, a nie wyręczać je w tym. W ramach pomocy rzeczowej skarżący otrzymał m.in.:

- kożuch- 1 szt., spodnie dresowe męskie 1 szt., kurtka -1 szt., płaszcz 1 szt., proszek do prania E kolor 6,5 kg, czujka dymu -1 szt., żelazko SINGER 1 szt., domestos 1,25 l szt., płyn do naczyń 0,65 l. 1 szt., żel pod prysznic 0,5 l. 1 szt., szampon 0,4 l. 1 szt., żel pod prysznic 0,4 l 1 szt., żel 0,72 l szt., mydło w płynie 0,5 l. 1 szt. pasta do zębów 1 szt., gąbka 1 szt., 4 kubki, 2 salaterki, mydło w kostce 4 szt., zmywaki 3 szt., ręczniki 3 duże+ 2 małe, szczoteczka do zębów 1 szt., papier toaletowy 4 szt., woda Cisowianka 0,7 l 2 szt., makaron świderki 750 g. 1 szt., proszek do pieczenia 4 szt., soda oczyszczona- 1 op. Mięta 1 op., ryż 1 op., kasza 1 op.,
- spodnie dżinsowe 12 szt., obuwie 5 par, spodnie garniturowe 5 szt., kamizelka 1 szt., koszule 24 szt., podkoszulka 1 szt., pasek 1 szt., marynarki 4szt., krawaty 5 szt., garnitur 4 szt.

Dodatkowo, w ramach tymczasowej pomocy zaproponowano skarżącemu czasowy pobyt w ogrzewalni Fundacji „Ku Dobrej Nadziei” w Białymstoku. Niestety zainteresowany nie skorzystał z tej formy pomocy.

Skarżący może jeszcze obecnie dostać dodatkową pomoc finansową jednorazową, jednak sprawa w tym zakresie, a w szczególności kwestia wysokości pomocy, jest jeszcze nie zakończona, gdyż postępowanie jest jeszcze nadal w toku.

Rada Miejska w Supraślu w pełni podziela stanowisko i opinię Komisji Skarg, Petycji i Wniosków z dnia 25 kwietnia 2022 r. i uznaje poczynione ustalenia i wnioski jako własne, a także podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w poprzedniej uchwale Rady z dnia 22 kwietnia 2021 r.

W tym stanie rzeczy uznaje się, że skarga jest bezzasadna.

PRZEWODNICZĄCA RADY

mgr Monika Suleczyńska