

WOJEWODA PODLASKI
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

GK-II.7213.70.2021.AP

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) oraz art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz. U. z 2021 r. poz. 1912 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołań: Adama Sadowskiego, Andrzeja Sadowskiego, Urszuli Bołkun-Skórnickiej, Adama Skórnickiego, Aliny Elżbiety i Andrzeja Parfieniuk reprezentowanych przez adwokat Annę Surowiec oraz odwołania Grzegorza Pyżewskiego nazwanego „skarga” - przekazanych do Wojewody Podlaskiego w dniach: 28 grudnia 2021 r., oraz 10, 11 i 17 stycznia 2022 r. przy pismach Starosty Powiatu Białostockiego z dnia 28 grudnia 2021 r. oraz 4, 11 i 17 stycznia 2022 r., znak: GKNIII.6661.1.2013 - od decyzji Starosty Powiatu Białostockiego z dnia 6 grudnia 2021 r., znak: GKNIII.661.1.2013 w przedmiocie zatwierdzenia projektu scalenia gruntów wraz z podziałem gruntów wspólnoty gruntowej i leśnej na obiekcie Ogrodniczki, gm. Supraśl

orzekam:

- 1. uchylić pkt. I zaskarżonej decyzji organu I instancji,**
- 2. w pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymać w mocy.**

UZASADNIENIE

- Powołaną na wstępie decyzją z dnia 6 grudnia 2021 r. Starosta Powiatu Białostockiego orzekł o:
- I. Zmianie powierzchni obszaru scalenia obiektu Ogrodniczki, gm. Supraśl, wynikającej z treści postanowień wydanych w postępowaniu scaleniowym, z 259,9347 ha na 260,0510 ha.
 - II. Zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów wraz z podziałem gruntów wspólnoty gruntowej i leśnej na obiekcie Ogrodniczki, gm. Supraśl, w skład którego weszła część gruntów obrębu Ogrodniczki, gm. Supraśl o powierzchni 260,0510 ha, przedstawiona na mapie obszaru scalenia /część operatu technicznego scalenia gruntów przyjętego do PZGiK w dniu 15 października 2021 r. pod nr P.2002.2021.7654/, na której został pokazany przebieg nowych granic nieruchomości oraz oznaczenie nr działek wykazanych w rejestrze szacunku porównawczego gruntów wydzielonych w wyniku scalenia / część operatu technicznego scalenia gruntów przyjętego do PZGiK w dniu 15 października 2021 r. pod nr P.2002.2021.7665/ z uwzględnieniem pozytywnie rozpatrzonych zastrzeżeń wniesionych do projektu scalenia.
 - III. Zatwierdzeniu zasad objęcia w posiadanie gruntów wydzielonych w wyniku scalenia.
 - IV. Zastosowaniu dopłat pieniężnych z tytułu wydzielenia gruntów o wyższej wartości szacunkowej w zamian za grunty dotychczas posiadane zgodnie z załącznikiem nr 1 do decyzji Starosty Powiatu Białostockiego nr GKNIII.661.1.2013 z dnia 6 grudnia 2021 r. oraz zastosowaniu wypłat pieniężnych z tytułu wydzielenia gruntów o niższej wartości szacunkowej w zamian za grunty dotychczas posiadane zgodnie z załącznikiem nr 2 do decyzji Starosty Powiatu Białostockiego nr GKNIII.661.1.2013 z dnia 6 grudnia 2021 r.
 - V. Stwierdził, że istniejące w księgach wieczystych wpisy dotyczące obciążeń nieruchomości przeniesione będą bez zmian, z gruntów poddanych scaleniu, na grunty wydzielone w wyniku scalenia.
 - VI. Uznaniu w części za zasadne zastrzeżeń do projektu scalenia wniesionych przez Państwo: Adama Sadowskiego, Andrzeja Sadowskiego i Justynę Wyrembak oraz przez Pana Sławomira Dąbrowskiego; uznaniu w całości za zasadne zastrzeżeń do projektu scalenia wniesionych przez Państwo Bożenę Halinę Zawadzka i Tomasza Stanisława Sławińskiego oraz uznaniu w całości za bezzasadne zastrzeżeń do projektu scalenia wniesionych przez Państwo Alinę Elżbietę

Parfieniuk i Andrzeja Parfieniuka, Państwo Urszulę Bołkun-Skórnicką i Adama Skórnickiego, Pana Macieja Puchalskiego oraz Pana Kamila Matowickiego.

Pismem z dnia 20 grudnia 2021 r. odwołanie od ww. decyzji - za pośrednictwem Starosty Powiatu Białostockiego - złożyli Adam Sadowski i Andrzej Sadowski, w części:

- a) dotyczącej działki nr 151/2 poprzez odmowę przyznania tej działki na współwłasność Adama Sadowskiego, Andrzeja Sadowskiego oraz Justyny Wyrembak (w udziałach po 1/3 części), ewentualnie
- b) poprzez odmowę przyznania na współwłasność wymienionych wyżej osób, działki powstałej w wyniku scalenia, oznaczonej nr geodezyjnym 2238 o powierzchni 0,0093 ha, a w konsekwencji, poprzez odmowę uznania za zasadne - w całości - złożonych przez Skarżących zastrzeżeń do projektu scalenia.

Skarżący zaskarżonej decyzji zarzucili:

I. naruszenie prawa materialnego poprzez:

- 1) naruszenie przepisów art. 8, art. 10, art. 12 ust. 2 i 3, art. 22 ust. 2, art. 25, art. 27 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz. U. z 2021 r. poz. 1912) poprzez uznanie m. in., że skarżący oraz Justyna Wyrembak wyrazili zgodę na podział działki nr 151/2 oraz przyznanie jej części na rzecz innego uczestnika scalenia; projektant scalenia Barbara Sielawa obiektywnie uwzględniła życzenia co do projektowanych ekwiwalentów; informowała skarżących o podstawach scalenia i składanych propozycjach projektowych; skarżący nie zostali pozbawieni czynnego udziału w postępowaniu scaleniowym i mieli możliwość ustosunkowania się do decyzji komisji doradczej, która negatywnie zaopiniowała ich zastrzeżenia; zatwierdzony projekt scalenia stanowi optymalne rozwiązanie spornych życzeń skarżących i Niny Górskiej;
- 2) błędną wykładnię przepisów art. 1, art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz. U. z 2021 r. poz. 1912) poprzez uznanie, że cele scalenia w przypadku skarżących zostały spełnione, co skutkowało brakiem uwzględniania w całości zgłoszonych zastrzeżeń do projektu scalenia i odmową przyznania na ich rzecz całej działki nr 151/2; realizacja celu scalenia nastąpiła w odniesieniu do uczestnika postępowania Niny Górskiej, w sytuacji gdy przyznana na jej rzecz część działki nr 151/2 - nie poprawia struktury obszarowej prowadzonego przez nią gospodarstwa rolnego i nie tworzy korzystniejszych warunków na jego prowadzenie;

II. naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na rozstrzygnięcie:

- art. 7 k.p.a. w zw. z art. 77 § 1 k.p.a., poprzez zaniechanie wyjaśnienia stanu faktycznego oraz brak wyczerpującego zbadania i błędne rozpatrzenie całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przez co wydana została decyzja, która narusza słuszny interes skarżących;
- art. 7 k.p.a. w zw. z art. 78 § 1 k.p.a., poprzez brak uwzględnienia, w całości, zgłoszonych przez skarżących zastrzeżeń, co do proponowanego sposobu scalenia gruntów, bezzasadne i niezgodne z celem scalenia uwzględnienie żądania zgłoszonego przez Ninę Górską polegającego na wydzieleniu na jej rzecz części działki nr 151/2 w sytuacji, gdy przyznanie części tej działki jest sprzeczne z celem scalenia i nie służy stworzeniu poprawy struktury obszarowej posiadanego przez Ninę Górską gospodarstwa rolnego;
- art. 7 k.p.a. w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. i art. 78 § 1 k.p.a., poprzez bezzasadne przyjęcie, że skarżący Adam Sadowski wyraził zgodę na podział działki 151/2, przychyliając się w ten sposób do żądania zgłoszonego przez Ninę Górską;
- art. 7 k.p.a. w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. i art. 78 § 1 k.p.a., poprzez brak zachowania obiektywizmu przez geodetę i autorkę projektu scalenia Barbarę Sielawę, celowe i permanentne wprowadzanie skarżących w błąd, co do warunków i propozycji scalenia dotyczących działki nr 151/2; ferowania interesów i propozycji składanych przez Ninę Górską, z ewidentnym pokrzywdzeniem interesów skarżących;
- art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. zgodnie, z którymi organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy i na podstawie całokształtu materiału dowodowego ocenić, czy dana okoliczność została udowodniona;

- art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. w zw. z art. 107 § 3 k.p.a. i art. 11 k.p.a. poprzez zaniechanie przez organ uzasadnienia decyzji w sposób przekonywujący, a przede wszystkim poprzez brak wyjaśnienia przyczyn, dla których dokonany został podział działki nr 151/2, w tym również przyczyn, dla których część tej działki została przyznana na rzecz uczestnika Niny Górskiej, niezgodnie z celem scalenia;
- art. 6, 8 i 9 k.p.a. poprzez naruszenie wynikających z powyższych przepisów zasad postępowania oraz braku bezstronności i równego traktowania uczestników postępowania, a także braku należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które miały wpływ na ustalenie praw skarżących w postępowaniu;

Skarżący, powołując się na przepisy art. 127 § 1 i 2 k.p.a. wnieśli o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez organ pierwszej instancji.

Pismem z dnia 31 grudnia 2021 r. odwołanie od decyzji - za pośrednictwem Starosty Powiatu Białostockiego - złożyli Urszula Bołkun-Skórnicka i Adam Skórnicki w zakresie dotyczącym projektowanego poszerzenia drogi dojazdowej nr 738 kosztem działek nr: 720, 721 i 726 stanowiących ich własność. Skarżący wnieśli o rozważenie zmniejszenia szerokości docelowej działki nr 738 /ul. Klasztorna na odcinku od ul. Krzywej do ul. Sosnowej/, bądź zaprojektowanie jej poszerzenia w miejscu dotychczasowych działek nr 739 - 756, tj. po drugiej stronie ul. Klasztornej.

Pismem z dnia 4 stycznia 2022 r. odwołanie od powyższej decyzji - za pośrednictwem Starosty Powiatu Białostockiego - złożyli Alina Elżbieta Parfieniuk i Andrzej Parfieniuk, reprezentowani przez adwokat Annę Surowiec, w którym powołując się na art. 3 ust 1 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz. U. z 2018 r. poz. 908 t.j., dalej ustawa scaleniowa) oraz art. 127 k.p.a. w zw. z art. 33 ust. 1 ustawy scaleniowej - zaskarżyli w całości ww. decyzję zarzucając:

- 1) naruszenie art. 8 ust. 3 ustawy scaleniowej polegające na odstąpieniu przez organ od zasady ekwiwalentności gruntów wymienionej w art. 8 ust. 1 i 2 ustawy scaleniowej i przyznanie gruntów o większej wartości niektórym z uczestników postępowania z zastosowaniem dopłat w sytuacji, gdy zainteresowani uczestnicy scalenia nie złożyli zgodnego wniosku o wydzielenie im gruntów o innej wartości szacunkowej stosując dopłaty;
- 2) naruszenie art. 8 § 1 k.p.a. w zw. z art. 33 ust. 1 ustawy scaleniowej objawiające się nieuwzględnieniem wniosku Zarządu Wspólnoty Gruntowej i Leśnej wsi Ogrodniczki z dnia 14 listopada 2020 r. podczas sporządzania projektu scalenia, a następnie wydzielenie gruntów objętych wnioskiem jedynie niektórym uczestnikom postępowania, bez poinformowania innych zainteresowanych o możliwości otrzymania atrakcyjniejszych terenów inwestycyjnych;
- 3) naruszenie art. 9 k.p.a. oraz art. 10 § 1 k.p.a. w zw. z art. 33 ust. 1 ustawy scaleniowej oraz art. 23 ust. 2 ustawy scaleniowej objawiającego się odmową udzielenia informacji w toku postępowania scaleniowego o gruntach, ich powierzchni oraz wartościach jakie otrzymują poszczególne osoby będące uczestnikami postępowania scaleniowego z uwagi na nieokazanie projektu scalenia, a w konsekwencji ograniczeniu przepływu informacji i pozbawieniu uczestników możliwości realnego udziału w toczącym się postępowaniu;
- 4) naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy scaleniowej poprzez uniemożliwienie czynnego udziału Andrzejowi i Alinie Parfieniuk uczestnictwa w opiniowaniu wniesionych przez nich zastrzeżeń do projektu scalenia gruntów na spotkaniu posiedzeniu komisji w dniu 24 maja 2021 r. poprzez ich wyproszenie na czas opiniowania i podjęcia decyzji przez Komisję Doradczą.

Mając na uwadze powyższe, na zasadnie art. 138 § 2 k.p.a. w zw. z art. 33 ust. 1 ustawy scaleniowej Skarżący wnieśli o uchylenie decyzji Starosty Powiatu Białostockiego z dnia 6 grudnia 2021 r., w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. Zdaniem Skarżących konieczne jest sporządzenie nowego projektu scalenia gruntów obiektu Ogrodniczki, gm. Supraśl z uwzględnieniem zastrzeżeń wniesionych do projektu scalenia przez Andrzeja i Alinę Parfieniuk w dniu 25 maja 2021 r. /powinno być 24 maja 2021 r./.

W toku postępowania odwoławczego, pismem z dnia 20 grudnia 2021 r., nazwanym „Skarga” za pośrednictwem Starosty Powiatu Białostockiego, a następnie uzupełnionym w dniu 2 lutego 2022 r., wniesionym bezpośrednio do organu odwoławczego - zarzuty odnośnie postępowania scaleniowego wniósł Grzegorz Pyżewski, które zdaniem Skarżącego wskazują na naruszenie interesów udziałowców. Uzasadniając zarzuty Skarżący wskazał, że:

1. Do dnia dzisiejszego /tj. do 20 grudnia 2021 r./ nie otrzymał odpowiedzi na złożone pisma.

2. Uwagi kierowane do Pani Barbary Sielawy odnośnie podziału nie były brane pod uwagę. Pani Sielawa (...) przez 3 lata nie poinformowała udziałowców z kim graniczą ich działki po proponowanym podziale.
3. Udziałowcy nie mogli wybrać dogodnych terenów np. graniczących z ich obecnymi działkami (m. in.: Piotr Makal, Marcin Matejczuk, Leonida Ziuzia, Adam Sadowski, Andrzej Sadowski, Justyna Wyrembak) ponieważ Pani Sielawa twierdziła, że są zarezerwowane. Jak się okazało, niektórzy udziałowcy (Adam Matowicki, Jerzy Matowicki, Władysław Matowicki, Piotr Matejczuk) otrzymali udział dziesięciokrotnie większy niż posiadany przed podziałem.
4. Na zebraniu w dniu 8 grudnia 2021 r. Pani Barbara Sielawa, nie poinformowała udziałowców o możliwości kupienia działek, które nie zostały wybrane przy podziale.
5. Na decyzji Starosty z dnia 6 grudnia 2021 w punkcie 8, 9 i 10 nie podano imion i nazwisk udziałowców, którzy kupują działki, a jedynie numery i kwotę wykupu co jest niezgodne z prawem.
6. Udziałowcy na zebraniu w dniu 8 czerwca 2020 r. w OSP w Ogrodniczkach w obecności Burmistrza Supraśla, Pani Mirosławy Drewnowskiej, Pani Barbary Sielawy i Pana Mariusza Pogorzelskiego przekazali w głosowaniu działkę 948/25 o powierzchni 1,5 ha na budowę przedszkola. Do dnia dzisiejszego nie uwzględniono tego na mapie projektu podziału.
7. Zdecydowano o przekazaniu działki 948/23 na rzecz Skarbu Państwa (teren po starej zwirowni, dwa jeziora + stok o wartości w wycenieniu rzeczoznawcy 1942,550 zł). Niektórzy udziałowcy dostali tam działki, co przeczy podjętej decyzji.
8. Na zebraniu w dniu 8 grudnia 2021 r. udziałowcy wnoszący skargi byli kilkakrotnie ponaglani, a wręcz zastraszani przez Panią Drewnowską, że nie podpisując protokołu blokują cały podział. Na podział Wspólnoty udziałowcy przekazali do Starostwa 350 tys. zł i pomimo, iż jest to wykonywane za nasze fundusze, to udziałowcy muszą się dostosować do narzuconego przez Panią Sielawę projektu.

Ponadto Skarżący poinformował, że do dnia dzisiejszego /tj. do 20 grudnia 2021 r./ jest zastępcą Prezesa Wspólnoty Gruntowej i Leśnej Wsi Ogrodniczki. Przez 40 lat pracy w zarządzie udziałowcy nie odwołali Skarżącego z pełnionej funkcji, a także on sam nie złożył pisemnej rezygnacji.

W piśmie z dnia 2 lutego 2022 r., będącym uzupełnieniem do skargi, Grzegorz Pyżewski przybliżył historię uzgodnień szerokości dróg na obiekcie scaleniowym Ogrodniczki, gm. Supraśl z przedstawicielami Lasów Państwowych.

Mając na uwadze odwołanie oraz całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Wojewoda Podlaski ustalił i zważył, co następuje.

Zaskarżona decyzja została wydana w postępowaniu zainicjowanym wnioskami: Zarządu Wspólnoty Leśnej i Gruntowej wsi Ogrodniczki oraz właścicieli gruntów leśnych /szachownicy/ położonych w obrębie Ogrodniczki, gm. Supraśl (w tym Burmistrza Supraśla reprezentującego Gminę Supraśl oraz Nadleśniczego Nadleśnictwa Supraśl reprezentującego Skarb Państwa), których łączna powierzchnia gruntów stanowiła 93,9 % projektowanego obszaru scalenia na obiekcie Ogrodniczki, gm. Supraśl. Tym samym warunek określony w art. 3 ust. 2 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz. U. z 2021 r. poz. 1912 ze zm.) - dalej „ustawy scaleniowej” został zachowany.

Starosta Powiatu Białostockiego postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2018 r., znak: GKNIII.661.1.2013 postanowił:

- I. Wszczęć postępowanie scaleniowe gruntów obiektu „Ogrodniczki”, w odniesieniu do 97 jednostek rejestrowych.
- II. Załączyć do postanowienia, jako integralną jego część wykaz uczestników scalenia gruntów, przedstawiony na odrębnej liście /załącznik nr 1/.
- III. Wstrzymać wydawania zezwoleń na wyrąb drzewostanów na gruntach stanowiących lasy i grunty leśne w działkach objętych postępowaniem scaleniowym (zakaz nie dotyczy cięć sanitarnych), a wydane zezwolenia na wyrąb drzew, nie zrealizowane do dnia wszczęcia postępowania tracą moc.

- IV. Upoważnić do opracowania projektu scalenia gruntów geodetę Barbarę Annę Sielawę, posiadającą uprawnienia zawodowe w zakresie 5 /geodezyjne urządzenie terenów rolnych i leśnych/.

Scalaniem został objęty obszar 257,1723 ha, przewidywany termin zakończenia prac scaleniowych został ustalony na dzień 31 grudnia 2020 r. Koszty przeprowadzenia postępowania scaleniowego pokryte będą ze środków budżetu państwa oraz przez uczestników scalenia zgodnie z umowami zawartymi w dniu 20 marca 2018 r.

Starosta Powiatu Białostockiego poinformował, że jakiegokolwiek zmiany w stanie zagospodarowania oraz własności nieruchomości gruntowych jak i ich obciążeń, winny odbywać się za wiedzą Starosty Powiatu Białostockiego.

W trakcie prowadzonego postępowania scaleniowego na obiekcie Ogrodniczki, gm. Supraśl organ prowadzący dokonywał zmian w obszarze scalenia postanowieniami z dnia: 23 października 2018 r., znak: GKNIII.661.1.2013; 29 stycznia 2019 r., znak: GKNIII.661.1.2013; 5 kwietnia 2019 r., znak: GKNIII.661.1.2013; 17 czerwca 2019 r., znak: GKNIII.661.1.2013; 1 lipca 2019 r., znak: GKNIII.661.1.2013 w wyniku których łączny obszar gruntów objętych scaleniem z pierwotnej powierzchni 257,1723 ha został powiększony do powierzchni 259,9347 ha. Wymienione powyżej postanowienia Starosty Powiatu Białostockiego, zgodnie z art. 7 ust. 3 *ustawy scaleniowej* były odczytywane na zwołanych przez Starostę Powiatu Białostockiego zebraniach oraz były wywieszane w lokalu Urzędu Miejskiego w Supraślu i oraz na tablicy ogłoszeń we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl.

Zawiadomieniem z dnia 2 sierpnia 2018 r., znak: GKNIII.661.1.2013 - podanym do wiadomości poprzez wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń w lokalu Urzędu Miejskiego w Supraślu oraz za pośrednictwem sołtysa wsi Ogrodniczki na tablicy ogłoszeń we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl - Starosta Powiatu Białostockiego zawiadomił zainteresowanych, że w dniu 28 sierpnia 2018 r. odbędzie się zebranie uczestników scalenia gruntów obejmujących szachownicę leśną obrębu Ogrodniczki, gm. Supraśl oraz grunty Wspólnoty Leśnej i Gruntowej wsi Ogrodniczki, podczas którego zostanie odczytane postanowienie o wszczęciu postępowania scaleniowego oraz omówienie spraw związanych z podjęciem prac scaleniowych. Na zebraniu uczestników scalenia gruntów obiektu Ogrodniczki, gm. Supraśl w dniu 28 sierpnia 2018 r. odczytano postanowienie z dnia 27 sierpnia 2018 r. o wszczęciu postępowania scaleniowego gruntów obejmujących szachownicę leśną obrębu Ogrodniczki, gm. Supraśl oraz grunty Wspólnoty Leśnej i Gruntowej wsi Ogrodniczki. Uczestników scalenia poinformowano o możliwości wniesienia zażalenia na przedmiotowe postanowienie oraz wyjaśniono zebranym, że po dniu, w którym postanowienie o wszczęciu postępowania stanie się ostateczne, Starosta Powiatu Białostockiego zwoła kolejne zebranie, mające na celu wybranie Rady uczestników scalenia i Komisji pełniącej funkcje doradcze przy szacunku gruntów objętych scaleniem oraz prowadzonych pracach scaleniowych.

Zawiadomieniem z dnia 2 października 2018 r., znak: GKNIII.661.1.2013 - podanym do wiadomości poprzez wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń w lokalu Urzędu Miejskiego w Supraślu oraz za pośrednictwem sołtysa wsi Ogrodniczki na tablicy ogłoszeń we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl - Starosta Powiatu Białostockiego zawiadomił zainteresowanych, że w dniu 30 października 2018 r. odbędzie się zebranie uczestników scalenia gruntów obejmujących szachownicę leśną obrębu Ogrodniczki, gm. Supraśl oraz grunty Wspólnoty Leśnej i Gruntowej wsi Ogrodniczki, podczas którego zostanie wybrana Rada uczestników scalenia oraz ustalony zostanie skład Komisji pełniącej funkcje doradcze przy szacunku gruntów i opracowaniu projektu scalenia. Na zebraniu uczestników scalenia gruntów obiektu Ogrodniczki, gm. Supraśl w dniu 30 października 2018 r. dokonano wyboru Rady uczestników scalenia - dalej „Rada”. Zgodnie z protokołem w skład Rady weszli: Dariusz Sadowski, Grzegorz Pyżewski, Daniel Sadowski, Jerzy Matowicki, Leszek Dakowicz, Ewa Poniadowska - Czaban, Piotra Pankiewicz, Władysław Matowicki oraz Jolanta Matejczuk. Wybrani członkowie powierzone im mandaty przyjęli oraz wybrali na przewodniczącego Rady Dariusza Sadowskiego, który wybór ten przyjął.

Postanowieniem z dnia 27 listopada 2018 r. znak: GKNIII.661.1.2013 Starosta Powiatu Białostockiego w oparciu o art. 10 ust. 1 *ustawy scaleniowej* powołał Komisję pełniącą funkcje doradcze przy szacunku gruntów objętych scaleniem oraz prowadzonych pracach scaleniowych na obiekcie Ogrodniczki, gm. Supraśl - dalej „Komisja”. W jej skład weszli członkowie Rady oraz przedstawiciele: Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Białymstoku - Bogusław Zyskowski, Podlaskiej Izby Rolniczej - Wojciech Fiłonowicz i Starosty

Powiatu Białostockiego - Mariusz Pogorzelski. Przedmiotowe postanowienie było wywieszone na tablicy ogłoszeń w lokalu Urzędu Miejskiego w Supraślu oraz na tablicy ogłoszeń we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl. Na wniosek Dyrektora Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddziału Terenowego w Białymstoku, Starosta Powiatu Białostockiego postanowieniem z dnia 17 czerwca 2020 r., znak: GKNIII.661.1.2013 dokonał zmiany osobowej przedstawiciela Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddziału Terenowego w Białymstoku w składzie Komisji - poprzez powołanie Grzegorza Gościewskiego w miejsce Bogusława Zyskowskiego. Przedmiotowe postanowienie było wywieszone na tablicy ogłoszeń w lokalu Urzędu Miejskiego w Supraślu oraz na tablicy ogłoszeń we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl.

Zawiadomieniem z dnia 3 czerwca 2019 r., znak: GKNIII.661.1.2013 - podanym do wiadomości poprzez wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń w lokalu Urzędu Miejskiego w Supraślu oraz za pośrednictwem sołtysa wsi Ogrodniczki na tablicy ogłoszeń we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl - Starosta Powiatu Białostockiego zawiadomił zainteresowanych, że w dniu 26 czerwca 2019 r. odbędzie się zebranie uczestników scalenia gruntów obejmujących szachownicę leśną obrębu Ogrodniczki, gm. Supraśl oraz grunty Wspólnoty Leśnej i Gruntowej wsi Ogrodniczki, podczas którego zostanie odczytane postanowienie Starosty Powiatu Białostockiego o objęciu dodatkowych gruntów postępowaniem scaleniowym oraz wyłączeniu części gruntów z przedmiotowego postępowania. Ponadto Starosta Powiatu Białostockiego zawiadomił zainteresowanych, że:

1. w dniu 26 czerwca 2019 r. godz. 17:30 (termin I) odbędzie się zebranie ogólne uczestników scalenia gruntów, w celu podjęcia uchwały określającej zasady szacunku,
2. w dniu 26 czerwca 2019 r. r. godz. 18:00 (termin II) odbędzie się zebranie ogólne uczestników scalenia gruntów, w celu podjęcia uchwały określającej zasady szacunku gruntów w przypadku niepodjęcia uchwały na zebraniu zwołanym w I terminie.

W związku z niespełnieniem warunku wynikającego z art. 13 ust. 2 *ustawy scaleniowej*, tj. braku obecności co najmniej połowy liczby uczestników scalenia zebranie zwołane w terminie I zakończono bez podjęcia uchwały. W II terminie wyznaczonym na ten sam dzień, tj. 26 czerwca 2019 r., zwołanym zawiadomieniem z dnia 3 czerwca 2019 r. Starosty Powiatu Białostockiego znak: GKNIII.661.1.2013 została podjęta uchwała w sprawie ustalenia zasad szacunku gruntów poddanych scaleniu położonych na terenie obiektu scaleniowego „Ogrodniczki”; obręb ewidencyjny: 0009 Ogrodniczki, jednostka ewidencyjna: 200209_5 Gmina Supraśl, powiat białostocki, województwo podlaskie.

Zawiadomieniem z dnia 10 października 2019 r., znak: GKNIII.661.1.2013 - podanym do wiadomości poprzez wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń w lokalu Urzędu Miejskiego w Supraślu oraz za pośrednictwem sołtysa wsi Ogrodniczki na tablicy ogłoszeń we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl - Starosta Powiatu Białostockiego zawiadomił zainteresowanych, że w dniu 6 listopada 2019 r. odbędzie się zebranie uczestników scalenia gruntów obejmujących szachownicę leśną obrębu Ogrodniczki, gm. Supraśl oraz grunty Wspólnoty Leśnej i Gruntowej wsi Ogrodniczki, podczas którego zostaną ogłoszone wyniki szacunku gruntów objętych postępowaniem scaleniowym. Geodeta-projektant zaznajomiła uczestników scalenia z zasadami i wynikami szacunku scalanych gruntów oraz z wartością ich części składowych /drzewostany leśne/, które po ogłoszeniu zostały udostępnione do publicznego wglądu na okres 7 dni w budynku Straży Pożarnej /Remiza/ przy ul. Białostockiej 59 w Ogrodniczkach w godz. 16:00 - 18:30. Ponadto wyjaśniono zebranym, że mapy szacunku zostaną wyłożone w siedzibie Starostwa Powiatowego w Białymstoku w Wydziale Geodezji, Katastru i Nieruchomości ul. J. K. Branickiego 13 w Białymstoku. Poinformowano uczestników zebrania, że zarówno podczas zebrania jaki i w okresie wyłożenia /tj. 07 listopada 2019 r. - 13 listopada 2019 r./ mogą wnosić zastrzeżenia do szacunku, które będą rozpatrywane przez Komisję będącą organem doradczym powołanym przez Starostę Powiatu Białostockiego postanowieniem z dnia 27 listopada 2018 r., znak: GKNIII.661.1.2013, która z wynikami swoich ustaleń zapozna uczestników na kolejnym zebraniu. Żaden z uczestników scalenia nie wniósł zastrzeżeń na szacunek scalanych gruntów i ich części składowych, co potwierdza protokół z dnia 6 listopada 2019 r. z zebrania uczestników scalenia gruntów obiektu Ogrodniczki, gm. Supraśl.

Zawiadomieniem z dnia 6 listopada 2019 r., znak: GKNIII.661.1.2013 - podanym do wiadomości poprzez wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń w lokalu Urzędu Miejskiego w Supraślu oraz za pośrednictwem sołtysa wsi Ogrodniczki na tablicy ogłoszeń we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl - Starosta Powiatu Białostockiego zawiadomił zainteresowanych, że w dniu 26 listopada

2019 r. odbędzie się zebranie uczestników scalenia gruntów obejmujących szachownicę leśną obrębu Ogrodniczki, gm. Supraśl oraz grunty Wspólnoty Leśnej i Gruntowej wsi Ogrodniczki, podczas którego uczestnicy scalenia zostaną zapoznani z wynikami ustaleń Komisji pełniącej funkcje doradcze w przedmiocie wniesionych zastrzeżeń do dokonanego szacunku. Ponadto Starosta Powiatu Białostockiego zawiadomił zainteresowanych, że:

1. w dniu 26 listopada 2019 r. godz. 17:30 (termin I) odbędzie się zebranie ogólne uczestników scalenia gruntów, w celu podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonany szacunek gruntów objętych postępowaniem scaleniowym,
2. w dniu 26 listopada 2019 r. r. godz. 18:00 (termin II) odbędzie się zebranie ogólne uczestników scalenia gruntów, w celu podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonany szacunek gruntów objętych postępowaniem scaleniowym w przypadku niepodjęcia uchwały na zebraniu zwołanym w I terminie.

Z protokołu z dnia 26 listopada 2019 r., podpisanego przez obecnych na zebraniu członków Rady, geodetę-projektanta Barbarę Annę Sielawę oraz przedstawicieli Starosty Powiatu Białostockiego: Mirosławę Drewnowską i Mariusza Pogorzelskiego, wynika, że w zebraniu zwołanym na 26 listopada 2019 r. na godzinę 17:30 z ogólnej liczby 141 uczestników scalenia uczestniczyło 72 uczestników postępowania scaleniowego, co stanowi 51 % ogólnej liczby uczestników scalenia, zatem wymagane kworum zostało zachowane. Uchwałą z dnia 26 listopada 2019 r. - podpisaną przez członków Rady oraz przedstawiciela Starosty Powiatu Białostockiego - Mirosławę Drewnowską - uczestnicy scalenia wyrazili zgodę na dokonany szacunek gruntów.

W okresie od 28 listopada 2019 r. do 31 stycznia 2020 r. geodeta-projektant zaznajomiła poszczególnych uczestników scalenia z wartością szacunkową ich gruntów i części składowych oraz zebrała życzenia dotyczące przyszłej lokalizacji gruntów, wpisując je do odrębnie sporządzonego kwestionariusza życzeń. Ponadto zebrała wnioski o pomniejszenie / powiększenie gospodarstwa oraz wnioski o zniesienie współwłasności.

Zawiadomieniem z dnia 2 czerwca 2020 r., znak: GKNIII.661.1.2013 - podanym do wiadomości poprzez wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń w lokalu Urzędu Miejskiego w Supraślu oraz za pośrednictwem sołtysa wsi Ogrodniczki na tablicy ogłoszeń we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl - Starosta Powiatu Białostockiego zawiadomił zainteresowanych, że w dniu 24 czerwca 2020 r. odbędzie się zebranie uczestników scalenia gruntów obejmujących szachownicę leśną obrębu Ogrodniczki, gm. Supraśl oraz grunty Wspólnoty Leśnej i Gruntowej wsi Ogrodniczki, podczas którego uczestnicy scalenia zostaną zapoznani ze wstępnym projektem rozmieszczenia nowo zaprojektowanych działek. Ponadto Starosta Powiatu Białostockiego zawiadomił, że uczestnicy scalenia będą indywidualnie zapoznani przez geodetę-projektanta ze wstępnym projektem scalenia w dniach 25-26 i 29 czerwca 2020 r. od godz. 10:00 w budynku Straży Pożarnej /Remiza/ przy ul. Białostockiej 59 w Ogrodniczkach, a w przypadku potrzeby termin zapoznania się z projektem wstępnym będzie przedłużony o kolejne dni. Protokół z indywidualnego zaznajomienia uczestników scalenia gruntów obiektu Ogrodniczki, gm. Supraśl potwierdza, że geodeta-projektant w dniach 25-29 czerwca 2020 r. indywidualnie zaznajomiła poszczególnych zainteresowanych uczestników scalenia gruntów ze wstępnym projektem rozmieszczenia działek oraz zebrała oświadczenia w sprawie tegoż projektu.

Zawiadomieniem z dnia 24 marca 2021 r., znak: GKNIII.661.1.2013 - podanym do wiadomości poprzez wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń w lokalu Urzędu Miejskiego w Supraślu oraz za pośrednictwem sołtysa wsi Ogrodniczki na tablicy ogłoszeń we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl - Starosta Powiatu Białostockiego zawiadomił zainteresowanych, że w dniach 19-23 kwietnia 2021 r. odbędzie się okazanie uczestnikom scalenia, zaprojektowanego i wyznaczonego na gruncie projektu scalenia gruntów obiektu Ogrodniczki, gm. Supraśl. Ponadto organ prowadzący postępowanie poinformował, że uczestnicy scalenia w terminie 14 dni od dnia okazania projektu scalenia gruntów, będą mogli zgłaszać Staroście Powiatu Białostockiego zastrzeżenia do tego projektu na piśmie.

W dniu 15 kwietnia 2021 r. przeprowadzono wewnętrzną kontrolę opracowanego i wyznaczonego na gruncie projektu scalenia gruntów oraz ocenę gospodarczą projektu scalenia gruntów obiektu Ogrodniczki, gm. Supraśl. Kontrola wykazała, że projekt scalenia został opracowany zgodnie z przepisami i nadaje się do okazania uczestnikom scalenia.

W dniu 19 kwietnia 2021 r. przy udziale członków Komisji pełniącej funkcje doradcze został opracowany przez geodetę-projektanta Barbarę Annę Sielawę „Projekt zasad objęcia w posiadanie

gruntów wydzielonych w wyniku scalenia”, który następnie zatwierdził Starosta Powiatu Białostockiego decyzją z dnia 6 grudnia 2021 r., znak: GKNIII.661.1.2013.

Protokoły z okazania projektu scalenia obiektu Ogrodniczki, gm. Supraśl potwierdzają, że geodeta-projektant Barbara Anna Sielawa w dniach 19-23 kwietnia 2021 r. okazała poszczególnym uczestnikom scalenia, zaprojektowany i wyznaczony na gruncie projekt scalenia. W ramach okazania uczestnicy scalenia zostali poinformowani indywidualnie o obszarze i szacunku wydzielonych na ich rzecz gruntów, wskazano im w terenie nowo zaprojektowane działki oraz poinformowano o możliwości składania zastrzeżeń do projektu w terminie 14 dni od dnia jego okazania.

Zgodnie z art. 27 ust. 1. *ustawy scaleniowej projekt scalenia gruntów może być zatwierdzony, jeżeli po jego okazaniu, o którym mowa w art. 23 ust. 2 i w art. 26, większość uczestników scalenia nie zgłosiła do niego zastrzeżeń.* Z akt sprawy organu I instancji wynika, że z ogólnej liczby 141 uczestników scalenia 7 złożyło zastrzeżenia co do projektu scalenia gruntów.

Zawiadomieniami z dnia: 12 i 17 maja 2021 r., znak: GKNIII.661.1.2013 stosownie do art. 25 ust. 3 *ustawy scaleniowej*, Starosta Powiatu Białostockiego, powiadomił zainteresowanych, że w dniu 24 maja 2021 r. odbędzie się komisyjne rozpatrzenie zastrzeżeń do projektu scalenia gruntów. Ponadto poinformował, że niestawienie się ww. terminie nie będzie miało wpływu na tok postępowania. Powyższe zawiadomienia dostarczono uczestnikom scalenia, którzy wnieśli zastrzeżenia do projektu scalenia.

W dniu 24 maja 2021 r. w godz. 9:00-14:30 odbyły się posiedzenia Komisji pełniącej funkcje doradcze, powołanej przez Starostę Powiatu Białostockiego postanowieniem z dnia 27 listopada 2018 r., znak: GKNIII.661.1.2013, na których rozpatrzone zostały wniesione przez uczestników scalenia zastrzeżenia do projektu scalenia na obiekcie Ogrodniczki, gm. Supraśl /każde z wniesionych zastrzeżeń było rozpatrywane odrębnie o ustalonej wcześniej godzinie/. Protokoły - podpisane przez: obecnych na posiedzeniu członków Komisji, uczestników scalenia obecnych na Komisji, którzy wnieśli zastrzeżenia, przedstawiciela Starosty Powiatu Białostockiego - Łukasza Dąbrowskiego, geodetę-projektanta Barbarę Annę Sielawę, przedstawiciela Wojewódzkiego Biura Geodezji w Białymstoku - Magdalenę Borowską - zawierają treść zbadanych i rozpoznanych zastrzeżeń zgłoszonych przez uczestników scalenia, zaproponowane rozwiązania oraz sposób załatwienia.

Wniesione przez uczestników scalenia zastrzeżenia oraz zaproponowane przez Komisję opiniującą zmiany projektu scalenia, zostały rozpoznane przez Starostę Powiatu Białostockiego i utrwalone w piśmie z dnia 26 maja 2021 r., znak: GKNIII.661.1.2013. Starosta Powiatu Białostockiego uznał w części za zasadne zastrzeżenia do projektu scalenia wniesione przez Państwo: Adama Sadowskiego, Andrzeja Sadowskiego i Justynę Wyrembak oraz przez Pana Sławomira Dąbrowskiego; uznał w całości za zasadne zastrzeżenia do projektu scalenia wniesione przez Państwo Bożenę Halinę Zawadzka i Tomasza Stanisława Sławińskiego oraz uznał w całości za bezzasadne zastrzeżenia do projektu scalenia wniesione przez Państwo Alinę Elżbietę Parfieniuk i Andrzeja Parfieniuka, Państwo Urszulę Bołkun-Skórnicką i Adama Skórnickiego, Pana Macieja Puchalskiego oraz Pana Kamila Matowickiego.

Zawiadomieniami z dnia 8 czerwca 2021 r. Starosta Powiatu Białostockiego znak: GKNIII.661.1.2013 poinformował zainteresowanych, że w dniu 23 czerwca 2021 r. w godz. 10:00-13:00 odbędzie się okazanie zainteresowanym uczestnikom scalenia, zmienionego i wyznaczonego na gruncie projektu scalenia obiektu Ogrodniczki, gm. Supraśl. Powyższe zawiadomienia, zgodnie z art. 26 *ustawy scaleniowej* dostarczono uczestnikom scalenia, których wniesione zastrzeżenia do projektu scalenia Starosta Powiatu Białostockiego uznał za zasadne w całości lub w części.

W dniu 23 czerwca 2021 r. w godzinach 10:00-13:00 geodeta-projektant Barbara Anna Sielawa okazała zainteresowanym uczestnikom scalenia, zaprojektowany i wyznaczony na gruncie projekt scalenia, po uwzględnieniu zmian do projektu scalenia rozpatrzonych przez Starostę Powiatu Białostockiego. W ramach okazania uczestnicy scalenia zostali poinformowani indywidualnie o obszarze i szacunku wydzielonych na ich rzecz gruntów oraz wskazano im w terenie nowo zaprojektowane działki.

Zawiadomieniem z dnia 18 października 2021 r., znak: GKNIII.661.1.2013 - podanym do wiadomości poprzez wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń w lokalu Urzędu Miejskiego w Supraślu oraz za pośrednictwem sołtysa wsi Ogrodniczki na tablicy ogłoszeń we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl - Starosta Powiatu Białostockiego zawiadomił, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca

1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) - dalej „K.p.a.”, że w sprawie scalenia gruntów obiektu Ogrodniczki, gm. Supraśl skompletowano wszystkie dokumenty i materiały. Organ I instancji wyjaśnił, że można zapoznać się z całością akt sprawy w siedzibie Wydziału Geodezji Katastru i Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Białymstoku i wnieść ewentualne uwagi.

Zawiadomieniem z dnia 8 listopada 2021 r., znak: GKNIII.661.1.2013 - podanym do wiadomości poprzez wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń w lokalu Urzędu Miejskiego w Supraślu oraz za pośrednictwem sołtysa wsi Ogrodniczki na tablicy ogłoszeń we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl - Starosta Powiatu Białostockiego zawiadomił zainteresowanych, że w dniu 8 grudnia 2021 r. odbędzie się zebranie uczestników scalenia gruntów obejmujących szachownicę leśną obręb Ogrodniczki, gm. Supraśl oraz grunty Wspólnoty Leśnej i Gruntowej wsi Ogrodniczki, podczas którego odczytana będzie decyzja o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów wraz z podziałem gruntów wspólnoty gruntowej i leśnej, na obiekcie Ogrodniczki, gm. Supraśl.

Na podstawie zgromadzonych dowodów Starosta Powiatu Białostockiego w dniu 6 grudnia 2021 r. wydał decyzję znak: GKNIII.661.1.2013 o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów wraz z podziałem gruntów wspólnoty gruntowej i leśnej na obiekcie Ogrodniczki, w skład którego weszła część gruntów obręb Ogrodniczki, gm. Supraśl. Z treści protokołu sporządzonego przez przedstawiciela Starosty Powiatu Białostockiego - Łukasza Dąbrowskiego wynika, że ww. decyzję z dnia 6 grudnia 2019 r. odczytano na zebraniu w dniu 8 grudnia 2021 r. Zebrani uczestnicy zostali poinformowani o przysługującym im prawie wniesienia odwołania od przedmiotowej decyzji oraz sposobie podania do publicznej wiadomości decyzji Starosty Powiatu Białostockiego. Wyjaśniono zebranym, że przedmiotowa decyzja zostanie wywieszona na tablicach ogłoszeń: we wsi Ogrodniczki oraz w Urzędzie Miejskim w Supraślu na okres 14 dni. Po upływie tego terminu przysługują kolejne 14 dni na wniesienie odwołania. Pouchono, że wywieszenie na tablicach ogłoszeń odnosi skutek, że z upływem okresu wywieszenia decyzję uważa się za doręczoną wszystkim uczestnikom.

Przedmiotowa decyzja, stosownie do wymogów określonych przepisami art. 28 ust. 1 *ustawy scaleniowej* była wywieszona na okres 14 dni w lokalu Urzędu Miejskiego w Supraślu oraz na tablicy ogłoszeń we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl. Z dokumentacji przekazanej przez organ I instancji wynika, że najpóźniejszą datą wywieszenia opisaną wyżej decyzji był dzień 27 grudnia 2021 r.

Dokonując oceny przedmiotowego postępowania scaleniowego przez organ II instancji należy wskazać, że postępowanie scaleniowe zostało wszczęte w związku z potrzebą:

1. poprawy struktury obszarowej poszczególnych gospodarstw rolnych oraz gruntów leśnych,
2. zmniejszenia ilości działek ewidencyjnych,
3. stworzenia działek o kształtach dogodnych do gospodarowania poprzez m.in. zlikwidowanie uciążliwej szachownicy leśnej,
4. dostosowania granic działek do systemu urządzeń melioracyjnych, rzeźby terenu oraz dróg,
5. zaprojektowania układu drogowego w sposób poprawiający jego funkcjonalność,
6. zlikwidowania archaicznej formy władania, jaką są wspólnoty leśne i gruntowe,
7. zaktualizowania gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
8. wydzielenia niezbędnych gruntów na cele infrastruktury technicznej oraz społecznej bez procedury wywłaszczeniowej,
9. uporządkowania stanów prawnych działek w tym zniesienia większości współwłasności,
10. opracowania dokumentacji katastralnej o aktualnie wymaganych parametrach technicznych,
11. synchronizowania dokumentacji katastralnej z zapisami w księgach wieczystych.

Dokonując oceny zarzutów wniesionych w odwołaniach przez nw. uczestników scalenia - organ II instancji stwierdza:

Oceniając zarzuty wniesione w odwołaniu Adama Sadowskiego i Andrzeja Sadowskiego z dnia 20 grudnia 2021 r. – organ II instancji uznaje, że nie znajdują one uzasadnienia z niżej podanych przyczyn.

Z treści dokumentacji scalenia wynika, że do scalenia Skarżący wnieśli:

1. udział po 1/3 części każdy ze Skarżących w działkach nr: 25, 54, 106, 211, 260, 385, 434, 507, 544, 614, 615, 671 o łącznej powierzchni 0,68 ha i wartości 35930,65 położonych we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl,

2. udział po 700/109200 każdy we Wspólnocie Gruntowej i Leśnej wsi Ogrodniczki obejmujący działki nr: 937/1, 939/4, 940/21, 940/22, 942, 948/23, 948/24, 948/25, 950, 951, 953, 955, 957, 961, 962, 964/2, 966, 968/3 o łącznej powierzchni 201,7516 ha położone we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl /jednostka rejestrowa G.593/.

Ponadto Adam Sadowski do scalenia wniósł udział 10944/2153696, natomiast Andrzej Sadowski wniósł udział 10943/2153696 we Wspólnocie Gruntowej i Leśnej wsi Ogrodniczki obejmujący działki nr: 936/2, 936/3, 937/2, 939/3, 940/14, 940/16, 941/17, 940/18, 964/1, 968/1, 968/2 o łącznej powierzchni 22,1279 ha położone we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl /jednostka rejestrowa G.598/.

Z dokumentacji formalno-prawnej „Kwestionariusz życzeń” /strony akt nr: 289-290/ wynika, że w dniu 15 stycznia 2020 r. Nina Górską złożyła życzenie odnośnie lokalizacji przyszłych ekwiwalentów wskazując, że za należy jej udział we wspólnocie gruntowej wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl *Proszę o wydzielenie ekwiwalentu w działce nr 942 ok. 105 m² celem przekazania mojej siostrze Annie Piekara właścicielce działki 151/1 oraz w dz. 151/2 o powierzchni ok. 150 m² w tym samym celu. Pozostały ekwiwalent proszę wydzielić w konturze szacunkowym 13/4 obok moich dzieci. Górską Nina 15 stycznia 2020 r.*

W dniach 25-29 czerwca 2020 r. geodeta-projektant indywidualnie zaznajomiła poszczególnych zainteresowanych uczestników scalenia gruntów ze wstępnym projektem rozmieszczenia działek oraz zebrała oświadczenia w sprawie tegoż projektu. Zgodnie z życzeniem uczestniczki scalenia Niny Górskiej ekwiwalent należy za udział we wspólnocie gruntowej wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl został wydzielony w trzech działkach o łącznej wartości 63235,56. W dniu 30 czerwca 2020 r. Nina Górską oświadczyła, że *Nie wnoszę zastrzeżeń do projektu dz. 2070, z działki 2076 proszę wydzielić jedynie 150 m² od strony działki 151/1. Pozostały ekwiwalent proszę rozdysonować za dopłatą 30 czerwca 2020 r. Górską Nina.*

W odniesieniu do Skarżących dokumentacja formalno-prawna „Kwestionariusz życzeń” /strony akt nr: 227-228, 409, 411/ potwierdzają, że w okresie od 28 listopada 2019 r. do 31 stycznia 2020 r. Skarżący nie wnosili życzeń dotyczących przyszłej lokalizacji gruntów, co odzwierciedla sporządzony przez geodetę-projektanta kwestionariusz życzeń. Skarżący nie składali również wniosków o pomniejszenie / powiększenie gospodarstwa ani też wniosku o zniesienie współwłasności. Indywidualne zaznajomienie ze wstępnym projektem rozmieszczenia działek oraz zebraniem oświadczeń w sprawie tegoż projektu przedstawiało się następująco. Jako pierwsza ze wstępnym projektem rozmieszczenia działek została zapoznana w dniu 25 czerwca 2020 r. Justyna Wyrembak, która wniosła zastrzeżenie do zaproponowanego wydzielenia działki nr 2128 o powierzchni 0,6484 ha i wartości 35916,46 wskazując *Proszę o wydzielenie ok. 0,05 ha w działce nr 151/2. 25 czerwca 2020 r. Justyna Wyrembak.* Następnie zastrzeżenia wniósł Skarżący Adam Sadowski *Proszę o wydzielenie działki 151/2, która sąsiaduje z moją działką 150/4, pozostały projekt działki nr 2128 przyjmuję bez zastrzeżeń. 26 czerwca 2020 r. Sadowski Adam.* Zastrzeżenia do wstępnego projektu rozmieszczenia działek złożył również Skarżący Andrzej Sadowski, wskazując *Proszę o wydzielenie działki 151/2, która sąsiaduje z moją działką 150/4. 26 czerwca 2020 r. Andrzej Sadowski.* Ponadto Andrzej Sadowski oświadczył, że *Pozostały projekt działki o nr 2128 przyjmuję bez zastrzeżeń 29 czerwca 2020 r. Andrzej Sadowski. /, „Kwestionariusz życzeń” strony akt nr: 227-228/.*

Na skutek złożonych przez Skarżących zastrzeżeń do wstępnego projektu rozmieszczenia działek geodeta-projektant zaproponowała zmianę polegającą na zmniejszeniu powierzchni i wartości zaproponowanej działki nr 2128 do powierzchni wynoszącej 0,6238 ha i wartości 34696,69 oraz wydzieleniu na rzecz Skarżących działki nr 2228 o powierzchni 0,0444 ha i wartości 1243,20 /, „Kwestionariusz życzeń” strona akt nr 227/. Powyższe działania geodety-projektanta spowodowały zmniejszenie działki nr 2076 do powierzchni 0,0150 ha wydzielonej na rzecz Niny Górskiej /, „Kwestionariusz życzeń” strona akt nr 289/.

Ponadto Skarżącym za udziały we Wspólnocie Gruntowej i Leśnej wsi Ogrodniczki zostały zaprojektowane odpowiednio działki: na rzecz Adama Sadowskiego za udział wynoszący łącznie 71779,38 została zaprojektowana działka nr 2165 o powierzchni 1,1602 ha i wartości 71787,22, którą to Skarżący Adam Sadowski przyjął bez zastrzeżeń oświadczając *Projekt przyjmuję bez zastrzeżeń nr 2165. 29 czerwca 2020 r. Sadowski Adam. /, „Kwestionariusz życzeń” strona akt nr 409/.* Natomiast na rzecz Andrzeja Sadowskiego za udział wynoszący łącznie 71779,04 została zaprojektowana działka nr 2166 o powierzchni 1,1979 ha i wartości 71786,44, którą to Skarżący Andrzej Sadowski przyjął bez

zastrzeżeń oświadczając *Projekt przyjmuję bez zastrzeżeń 29 czerwca 2020 r. Andrzej Sadowski /„Kwestionariusz życzeń” strona akt nr 411/.*

W dniu 19 kwietnia 2021 r. geodeta-projektant Barbara Anna Sielawa okazała Skarżącym zaprojektowany i wyznaczony na gruncie projekt scalenia. W ramach okazania Skarżący zostali poinformowani o obszarze i szacunku wydzielonych na ich rzecz gruntów oraz o możliwości składania zastrzeżeń do projektu w terminie 14 dni od dnia jego okazania. Protokół z okazania projektu scalenia obiektu Ogrodniczki, gm. Supraśl potwierdza, że w dniu 19 kwietnia 2021 r. Adam Sadowski, Andrzej Sadowski *zapoznali się z okazanym projektem*, co potwierdzili własnoręcznymi podpisami. Opisany powyżej protokół potwierdza także, że Skarżący *zrezygnowali z zapoznania się z wyznaczonymi działkami w terenie*, co również potwierdzili własnoręcznymi podpisami.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2021 r. Skarżący oraz Justyna Wyrembak złożyli zastrzeżenia do projektu scalenia gruntów obiektu Ogrodniczki, gm. Supraśl wnosząc o odstąpienie od podziału działki nr 151/2 i przyznaniu jej na wyłączną współwłasność Skarżących oraz Justyny Wyrembak, lub przyznaniu powstałej w wyniku scalenia działki nr 2076 na wyłączną współwłasność Skarżących oraz Justyny Wyrembak. Uzasadniając zmiany w projekcie scalenia Skarżący wskazali, że w toku postępowania nie wszyscy z nich wyrazili zgodę na projektowany podział działki nr 151/2 i w rezultacie wszyscy z nich wycofali propozycje podziału. Zdaniem wnoszących zastrzeżenia do projektu scalenia proponowane przez nich zmiany umożliwią im korzystniejsze warunki zagospodarowania prowadzonego gospodarstwa rolnego na działce 151/4.

Zawiadomieniem z dnia 12 maja 2021 r., znak: GKNIII.661.1.2013 Starosta Powiatu Białostockiego poinformował, że w dniu 24 maja 2021 r. o godz. 10:00, odbędzie się posiedzenie Komisji pełniącej funkcje doradcze, na którym zaopiniowane zostaną wniesione przez Skarżących zastrzeżenia do projektu scalenia. Z protokołu z dnia 24 maja 2021 r., podpisanego przez obecnych na zebraniu członków Komisji, geodetę-projektanta, przedstawiciela Wojewódzkiego Biura Geodezji w Białymstoku oraz prowadzącego zebranie przedstawiciela Starosty Powiatu Białostockiego wynika, że zgłoszone przez Skarżących oraz Justynę Wyrembak zastrzeżenia do projektu scalenia gruntów obiektu Ogrodniczki, gm. Supraśl, zostały zbadane i rozpatrzone w dniu 24 maja 2021 r. o godz. 10:30. Wniesione przez Skarżących oraz Justynę Wyrembak zastrzeżenia do projektu scalenia dotyczące odstąpienia od podziału działki stary nr 151/2 i przyznanie jej na wyłączną współwłasność Skarżących i Justyny Wyrembak, bądź przyznaniu na rzecz Skarżących i Justyny Wyrembak obu działek powstałych w wyniku scalenia tj. działki nr 2228 o powierzchni 0,0444 ha i wartości 1243,20 oraz działki nr 2076 o powierzchni 0,0150 ha i wartości 420,00 zostały rozpatrzone i jednomyślnie odrzucone przez Komisję pełniącą funkcje doradcze przy szacunku gruntów objętych scaleniem oraz prowadzonych pracach scaleniowych na obiekcie Ogrodniczki, gm. Supraśl. Zgodnie z ww. protokołem z posiedzenia Komisji pełniącej funkcje doradcze, w którym uczestniczyli: Skarżący Andrzej Sadowski, Justyna Wyrembak, Nina Górską - Komisja zaproponowała zmiany, polegające na powiększeniu działki nr 2228 o część działki nr 2076. P. Adam Sadowski, Justyna Wyrembak i Nina Górską zaakceptowali powyższą propozycję, natomiast P. Andrzej Sadowski nie wyraził zgody na przyjęcie zmiany." /akta sprawy organu I instancji tom VII karty nr: 83-86/. Protokół podpisali obecni na posiedzeniu członkowie Komisji, Skarżący Andrzej Sadowski, Justyna Wyrembak, przedstawiciel Starosty Powiatu Białostockiego - Łukasz Dąbrowski, geodeta-projektant Barbara Anna Sielawa, przedstawiciela Wojewódzkiego Biura Geodezji w Białymstoku - Magdalena Borowska.

Zaproponowane przez Komisję opiniującą zmiany projektu scalenia, zostały rozpoznane przez Starostę Powiatu Białostockiego i utrwalone w piśmie z dnia 26 maja 2021 r., znak: GKNIII.661.1.2013. Starosta Powiatu Białostockiego poparł propozycję Komisji pełniącej funkcje doradcze zaakceptowaną przez Adama Sadowskiego, Justynę Wyrembak oraz Ninę Górską polegającą na powiększeniu nowo zaprojektowanej działki 2228 przyznanej w projekcie scalenia na rzecz Adama Sadowskiego, Andrzeja Sadowskiego i Justyny Wyrembak o część wydzieloną z działki 2076 przyznanej w projekcie scalenia na rzecz Niny Górskiej /akta sprawy organu I instancji tom VII karta nr 201/.

Przedstawiony powyżej przebieg prac scaleniowych w odniesieniu do Skarżących potwierdza, że Skarżący Adam Sadowski oraz Justyna Wyrembak wyrazili zgodę na podział działki nr 151/2 oraz przyznanie jej części na rzecz innego uczestnika scalenia tj. Niny Górskiej, dlatego zarzut, Skarżących

w tym zakresie nie znajduje potwierdzenia w aktach formalno-prawnych organu I instancji oraz dokumentacji technicznej.

Sporządzona przez geodetę-projektanta dokumentacja, a w szczególności protokoły z zebrań uczestników scalenia potwierdzają, że Barbara Anna Sielawa uwzględniła życzenia co do projektowanych ekwiwalentów, które uczestnicy scalenia składali w okresie od 28 listopada 2019 r. do 31 stycznia 2020 r. wpisując je, a także wnioski o pomniejszenie / powiększenie gospodarstwa oraz wnioski o zniesienie współwłasności do kwestionariusza życzeń. Skoro Skarżący nie wnosili życzeń dotyczących przyszłej lokalizacji gruntów we wskazanym powyżej okresie, co związane było z możliwością zaprojektowania należącego ekwiwalentu zgodnie z życzeniami uczestników scalenia, a dopiero w okresie indywidualnego zaznajomienia ze wstępnym projektem rozmieszczenia działek tj. w dniach 25-26 czerwca 2020 r. nie zgodzili się na wydzielenie należącego ekwiwalentu za udział we wspólnocie gruntowej i leśnej wsi Ogrodniczki na rzecz uczestnika scalenia tj. Niny Górskiej - to zarzut braku obiektywizmu geodety-projektanta przy uwzględnianiu życzeń co do projektowanych ekwiwalentów nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji technicznej opracowanej przez Barbarę Annę Sielawę / „Kwestionariusz życzeń” strony akt nr: 227-228/.

Organ odwoławczy zwraca uwagę, że postępowanie scaleniowe jest zbiorowym zabiegiem urzędniowo-rolnym, który cechują rozwiązania techniczne, przy uwzględnieniu przepisów prawa materialnego, czyli norm prawnych bezpośrednio regulujących stosunki między podmiotami, określając przesłanki / fakty / powodujące ich powstanie, zmianę lub wygaśnięcie oraz prawa procesowego, czyli norm prawnych regulujące czynności podejmowane przez organ w celu realizacji norm prawa materialnego. Złożoność postępowania scaleniowego polega na ograniczonej obszarze scalenia puli gruntów do wydzielenia oraz znacznej liczby uczestników scalenia, którym należy przyznać ekwiwalenty. Każdy z uczestników scalenia oczekuje poprawy warunków gospodarowania swoimi gruntami, co może powodować konflikt indywidualnych interesów i konieczność wypracowania kompromisu. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 28 stycznia 2016 r., sygn. akt II SA/Bk 150/15 wskazuje, że *Poczucie nieuwzględnienia indywidualnych interesów, wynikające z braku akceptacji przyznanego ekwiwalentu, nie jest argumentem wystarczającym dla podważenia legalności decyzji o zatwierdzeniu projektu scalenia, bowiem organ scaleniowy „waży” wiele spornych interesów.* W przedmiotowej sprawie skala przedsięwzięcia wymagała od organu I instancji szczególnej staranności tak w zakresie dochowania procedury scaleniowej jak i zasad przyznawania ekwiwalentów poszczególnym właścicielom gruntów, co w ocenie organu II instancji zostało spełnione.

Organ odwoławczy zwraca uwagę, że Skarżący brali czynny udział w postępowaniu scaleniowym, a zatwierdzony przez Starostę Powiatu Białostockiego decyzją z dnia 6 grudnia 2021 r., znak: GKNIII.661.1.2013 projekt scalenia gruntów wraz z podziałem gruntów wspólnoty gruntowej i leśnej na obiekcie Ogrodniczki, gm. Supraśl, stanowi optymalne rozwiązanie spornych życzeń Skarżących i Niny Górskiej, dlatego w ocenie organu II instancji podnoszone w odwołaniu przez Skarżących zarzuty nie znajdują potwierdzenia w dokumentach stanowiących akta sprawy.

Odnosząc się do zarzutu podnoszonego przez Państwo Urszulę Bołkun-Skórnicką i Adama Skórnickiego dotyczącego poszerzenia drogi dojazdowej nr 738 kosztem działek nr: 720, 721 i 726 stanowiących ich własność – organ odwoławczy wskazuje, że postępowanie scaleniowe zostało wszczęte m. in. w związku z potrzebą: dostosowania granic działek do systemu urządzeń melioracyjnych, rzeźby terenu oraz dróg, zaprojektowania układu drogowego w sposób poprawiający jego funkcjonalność, wydzielenia niezbędnych gruntów na cele infrastruktury technicznej oraz społecznej bez procedury wywłaszczeniowej, zmniejszenia ilości działek ewidencyjnych.

Po analizie zarzutu Państwa Urszuli Bołkun-Skórnickiej i Adama Skórnickiego – organ II instancji uznaje zarzut Skarżących za nieuzasadniony, gdyż z treści dokumentacji opracowanej przez geodetę-projektanta Barbarę Annę Sielawę wynika, że do scalenia Skarżący wnieśli działki nr: 720, 721, 726 o łącznej powierzchni 0,2113 ha i wartości 15859,08 położone we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl /jednostki rejestrowe nr: G.659, G.805, G.806/.

Dokumentacja formalno-prawna „Kwestionariusz życzeń” /strony akt nr 251/ potwierdza, że w okresie od 28 listopada 2019 r. do 31 stycznia 2020 r. Skarżący nie wnosili życzeń dotyczących przyszłej lokalizacji gruntów, co odzwierciedla sporządzony przez geodetę-projektanta kwestionariusz życzeń. Skarżący nie składali również wniosków o pomniejszenie / powiększenie gospodarstwa ani też wniosku o zniesienie współwłasności, nie uczestniczyli również w indywidualnym zaznajomieniu

przez geodetę-projektanta ze wstępnym projektem rozmieszczenia działek, które miało miejsce w budynku Straży Pożarnej /Remiza/ przy ul. Białostockiej 59 w Ogrodnickach w dniach 25 –29 czerwca 2020 r.

Jak wynika z dokumentacji geodezyjnej opracowanej przez geodetę-projektanta Barbarę Annę Sielawę na rzecz małżonków Urszuli Izabeli Bołkun-Skórnickiej i Adama Tomasza Skórnickiego zaprojektowano działki w miejscu dotychczasowych działek w taki sposób, że:

1. działki nr: 720 i 721 o łącznej powierzchni 0,1813 ha i wartości 13932,00 połączono w jedną działkę nr 2175 o powierzchni 0,1672 ha i wartości 12848,48.
2. działka nr 726 o powierzchni 0,03 ha i wartości 1927,08 została poszerzona o powierzchnię włączoną do pasa drogowego stanowiącego działkę nr 2178 - w wyniku scalenia otrzymała nr 2176 i powierzchnię 0,0469 ha oraz wartość 3012,67.

W świetle powyższego należy uznać, że wydzielone Skarżącym w wyniku scalenia grunty zostały zaprojektowane zgodnie z wymogami określonymi w art. 8 ust. 1 i 2 *ustawy scaleniowej*:

1. Uczestnik scalenia lub wymiany, z zastrzeżeniem ust. 2-3a oraz art. 17 ust. 2, otrzymuje grunty o równej wartości szacunkowej w zamian za grunty dotychczas posiadane.
2. Jeżeli wydzielenie gruntów o równej wartości szacunkowej jest technicznie niemożliwe lub gospodarczo nieuzasadnione za równą wartość szacunkową uważa się również wartość o różnicy nieprzekraczającej 3%,

a otrzymane różnice w powierzchni i wartości mieszczą się w dopuszczalnych odchyłkach.

Zgodnie z mapą obszaru scalenia /arkusz nr 3/ wydzielone działki nr: 2175 i 2176 posiadają dostęp do dróg: powiatowej położonej na działce nr 356/1 /ul. Sosnowa/ oraz gminnej położonej na działce nr 2178 /ul. Klasztorna/, a dostosowanie ich granic do systemu urządzeń melioracji wodnych, rzeźby terenu oraz dróg było jednym z celów projektu ogólnego scalenia gruntów, dlatego w ocenie organu II instancji podnoszony w odwołaniu przez Skarżących zarzut nie znajduje potwierdzenia w dokumentach stanowiących akta sprawy organu I instancji.

Pismem z dnia 4 maja 2021 r. Skarżący złożyli zastrzeżenia do projektu scalenia gruntów obiektu Ogrodnicki, gm. Supraśl wnosząc o zaprojektowanie poszerzenia w miejscu dotychczasowych działek nr: 739 - 756, tj. po drugiej stronie ul. Klasztornej.

Zawiadomieniem z dnia 12 maja 2021 r., znak: GKNIII.661.1.2013 Starosta Powiatu Białostockiego zawiadomił, że w dniu 24 maja 2021 r. o godz. 11:00, odbędzie się posiedzenie Komisji pełniącej funkcje doradcze, na którym zaopiniowane zostaną wniesione przez Skarżących zastrzeżenia do projektu scalenia. Z protokołu z dnia 24 maja 2021 r., podpisanego przez obecnych na zebraniu członków Komisji, Adama Skórnickiego i Urszulę Bołkun-Skórnicką, geodetę-projektanta, przedstawiciela Wojewódzkiego Biura Geodezji w Białymstoku oraz prowadzącego zebranie przedstawiciela Starosty Powiatu Białostockiego wynika, że zgłoszone przez Skarżących zostały rozpatrzone i jednomyślnie odrzucone przez Komisję pełniącą funkcje doradcze przy szacunku gruntów objętych scaleniem oraz prowadzonych pracach scaleniowych na obiekcie Ogrodnicki, gm. Supraśl /*akta sprawy organu I instancji tom VII karty nr: 120-123*/.

Starosta Powiatu Białostockiego dokonał rozpatrzenia zastrzeżeń wniesionych przez Skarżących, a opis rozpoznanych zastrzeżeń zawarł w piśmie z dnia 26 maja 2021 r. znak: GKNIII.661.1.2013 uznając, za niezasadne zastrzeżenia wniesione przez małżonków Urszulę Bołkun-Skórnicką i Adama Skórnickiego /*akta sprawy organu I instancji tom VII karta nr 201*/.

Odnosząc się do zaproponowanych przez Skarżących rozwiązań polegających na: zmniejszeniu szerokości docelowej działki nr 738 /ul. Klasztorna na odcinku od ul. Krzywej do ul. Sosnowej/, bądź zaprojektowanie poszerzenia w miejscu dotychczasowych działek nr: 739 - 756, tj. po drugiej stronie ul. Klasztornej – organ odwoławczy zwraca uwagę, że niekiedy kosztem jednej działki, czy jednego uczestnika scalenia, następuje istotna poprawa warunków gospodarowania na innych działkach, uzasadniająca w łącznym rozrachunku przyjęte rozwiązanie. Istotne i konieczne jest, aby cel scalenia, czyli stworzenie korzystniejszych warunków gospodarowania poprzez poprawę struktury obszarowej gospodarstwa rolnego, racjonalne ukształtowanie rozłogów gruntów oraz dostosowanie granic nieruchomości do systemu dróg oraz rzeźby terenu, został zrealizowany odnośnie każdego z wydzielonych w wyniku scalenia gospodarstw rolnych. Istotne jest również, aby każdy z uczestników scalenia otrzymał w jego wyniku pełny ekwiwalent swego gospodarstwa pod względem wartościowym i ilościowym. W przedmiotowej sprawie wydzielona w wyniku scalenia działka nr 2178 /droga gminna/ została zaprojektowana w sposób poprawiający funkcjonalność istniejącego

układu drogowego tj. działki nr 356/1 /droga powiatowa ul. Sosnowa/, działki nr 1761 /droga gminna ul. Klasztorna/ oraz działki nr 719/3 /droga gminna ul. Krzywa/ bez przeprowadzania procedury wywłaszczeniowej.

Oceniając zarzuty wniesione w odwołaniu z dnia 10 stycznia 2022 r. przez małżonków Alinę Elżbietę i Andrzeja Parfieniuk – organ II instancji uznaje, że nie znajdują one uzasadnienia z niżej podanych przyczyn.

Z treści dokumentacji scalenia wynika, że do scalenia Alina Elżbieta i Andrzej małżonkowie Parfieniuk wniesli:

1. działki nr: 80, 281, 464, 527, 648 o łącznej powierzchni 0,18 ha położone we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl,
 2. udział 600/109200 we Wspólnocie Gruntowej i Leśnej wsi Ogrodniczki obejmujący działki nr: 937/1, 939/4, 940/21, 940/22, 942, 948/23, 948/24, 948/25, 950, 951, 953, 955, 957, 961, 962, 964/2, 966, 968/3 o łącznej powierzchni 201,7516 ha położone we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl /jednostka rejestrowa G.593/,
 3. udział 13436/2153696 we Wspólnocie Gruntowej i Leśnej wsi Ogrodniczki obejmujący działki nr: 936/2, 936/3, 937/2, 939/3, 940/14, 940/16, 941/17, 940/18, 964/1, 968/1, 968/2 o łącznej powierzchni 22,1279 ha położone we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl /jednostka rejestrowa G.598/.
- Łącznie do scalenia Skarżący wniesli nieruchomości o wartości 71480,16.

Z dokumentacji formalno-prawnej „Kwestionariusz życzeń” /strona akt nr 81/ wynika, że w dniu 17 grudnia 2019 r. Skarżący złożyli życzenia odnośnie lokalizacji przyszłych ekwiwalentów wskazując, że: *Proszę o wydzielenie działki w szachownicy leśnej w kompleksie działek nr 647-660, ewentualnie w kompleksie działek nr 215/1-243 z możliwością o powiększenie za dopłatą o około 2 ha. Ekwiwalent za udział we wspólnocie proszę mi wydzielić w działce nr 940/22 pomiędzy drogą wyjeżdżoną a linią wys. napięcia z możliwością powiększenia o około 2 ha. 17 grudnia 2019 r. Andrzej Parfieniuk Alina Elżbieta Parfieniuk. /„Kwestionariusz życzeń” strona akt nr 81/.*

Skarżący złożyli w dniu 17 grudnia 2019 r. wniosek o przyznanie gruntów na powiększenie obszaru gospodarstwa o około 4 ha za dopłatą /„Kwestionariusz życzeń” strona akt nr 83/.

W dniach 25-29 czerwca 2020 r. geodeta-projektant indywidualnie zaznajomiła poszczególnych zainteresowanych uczestników scalenia gruntów ze wstępnym projektem rozmieszczenia działek oraz zebrała oświadczenia w sprawie tegoż projektu. Zgodnie z życzeniem uczestników scalenia Aliny Elżbiety i Andrzeja małżonków Parfieniuk ekwiwalent należny za nieruchomości oraz udział we wspólnocie gruntowej i leśnej wsi Ogrodniczki został Skarżącym wydzielony w dwóch działkach nr: 2003 i 2192 o łącznej powierzchni 3,2226 ha i wartości 97923,66.

W dniu 30 czerwca 2020 r. Skarżący oświadczyli *W stosunku do działki nr 2192 nie wnoszę zastrzeżeń. Pozostały ekwiwalent przenieść w użytki zielone w nowoprojektowanej działki nr 2006. 30 czerwca 2020 r. Andrzej Parfieniuk Alina Elżbieta Parfieniuk.* Natomiast dniu 22 lipca 2020 r. Skarżący oświadczyli *Proszę o wydzielenie należnego ekwiwalentu w działce nr 2003 (roboczy nr) z możliwością powiększenia o wartość około 26.400,00 zł. 22 lipca 2022 r. Andrzej Parfieniuk Alina Elżbieta Parfieniuk. /„Kwestionariusz życzeń” strona akt nr 81/.*

Ponadto Skarżący złożyli w dniu 3 sierpnia 2020 r. wniosek, datowany na dzień 22 lipca 2020 r., o przyznanie gruntów na powiększenie obszaru gospodarstwa o około 26.400,00 zł /„Kwestionariusz życzeń” strona akt nr 84/.

W dniu 21 kwietnia 2021 r. geodeta-projektant Barbara Anna Sielawa okazała Skarżącym zaprojektowany i wyznaczony na gruncie projekt scalenia. W ramach okazania Alina Elżbieta i Andrzej małżonkowie Parfieniuk zostali poinformowani o obszarze i szacunku wydzielonych na ich rzecz gruntów oraz o możliwości składania zastrzeżeń do projektu w terminie 14 dni od dnia jego okazania. Protokół z okazania projektu scalenia obiektu Ogrodniczki, gm. Supraśl potwierdza, że w dniu 21 kwietnia 2021 r. Alina Elżbieta Parfieniuk i Andrzej Parfieniuk *zapoznali się z okazanym projektem*, co potwierdzili własnoręcznymi podpisami. Opisany powyżej protokół potwierdza także, że Skarżący *zapoznali się wyznaczonymi działkami w terenie*, co również potwierdzili własnoręcznymi podpisami.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2021 r. Skarżący wniesli zastrzeżenia do projektu scalenia gruntów obiektu Ogrodniczki, gm. Supraśl *zarzucając brak pełnej informacji o terenie objętym scaleniem, (...) co uniemożliwia mi rzetelne zapoznanie się z przygotowanym projektem, w tym zapoznanie się z planowanymi przydziałami nowych działek poszczególnym uczestnikom scalenia.*

Zawiadomieniem z dnia 12 maja 2021 r., znak: GKNIII.661.1.2013 Starosta Powiatu Białostockiego zawiadomił, że w dniu 24 maja 2021 r. o godz. 9:00, odbędzie się posiedzenie Komisji pełniącej funkcje doradcze, na którym zaopiniowane zostaną wniesione przez Skarżących zastrzeżenia do projektu scalenia. Skarżący w dniu 24 maja 2021 r., tj. w dniu posiedzenia Komisji złożyli wnioski, w którym wnieśli o zmianę projektu scalenia gruntów polegającą na przydzieleniu działki nr 2102 zgodnie z przysługującym udziałem we wspólnocie gruntowej. Andrzej Parfieniuk, Alina Elżbieta Parfieniuk /akta sprawy organu I instancji tom VII karta nr 97/.

Z protokołu z dnia 24 maja 2021 r., podpisanego przez obecnych na zebraniu członków Komisji, prowadzącego zebranie przedstawiciela Starosty Powiatu Białostockiego wynika, że zgłoszone przez Skarżących zastrzeżenia i zaproponowana zmiana do projektu scalenia gruntów obiektu Ogrodniczki, gm. Supraśl, zostały zbadane i rozpatrzone w dniu 24 maja 2021 r. o godz. 9:30. Komisja pełniąca funkcje doradcze zastrzeżenia i zaproponowaną zmianę odrzuciła. Komisja przedstawiła propozycje zmiany, polegającą na wydzieleniu na rzecz Państwa Parfieniuk należnego ekwiwalentu z działek należących do Skarbu Państwa /działka nr 2231/. Z treści ww. protokołu wynika, że Państwo Parfieniuk zaproponowaną zmianę odrzucili. Odmówili także podpisania protokołu z posiedzenia Komisji w dniu 24 maja 2021 r.

Starosta Powiatu Białostockiego dokonał rozpatrzenia zastrzeżeń wniesionych przez Skarżących oraz zaproponowanego przez Komisję opiniującą zmianę projektu scalenia, a opis rozpoznanych zastrzeżeń zawarł w piśmie z dnia 26 maja 2021 r. znak: GKNIII.661.1.2013 uznając, za niezasadne zastrzeżenia wniesione przez małżonków Alinę i Andrzeja Parfieniuk /akta sprawy organu I instancji tom VII karta nr 201/.

W ocenie organu odwoławczego, przedstawiony powyżej przebieg prac scaleniowych w odniesieniu do Skarżących potwierdza, że Państwo Alina Elżbieta i Andrzej małżonkowie Parfieniuk brali czynny udział na każdym etapie prowadzonego przez Starostę Powiatu Białostockiego postępowania scaleniowego, uczestniczyli w zebraniach zwoływanych przez starostę na podstawie art. 9 ust. 2, art. 12 ust. 1 - 3, art. 13 ust. 2 ustawy scaleniowej, co potwierdzili własnoręcznymi podpisami na listach obecności z poszczególnych zebrań /akta sprawy organu I instancji tom III karty nr: 100, 136; tom V karty nr: 47, 194, 198, 205, 265, 288, 295; tom VII karty nr: 99, 261/. Protokoły z zebrań uczestników scalenia znajdujące się w aktach sprawy organu I instancji potwierdzają, że organ prowadzący scalenie gruntów na obiekcie Ogrodniczki, gm. Supraśl wyczerpująco informował uczestników scalenia o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego dochowując obowiązku wynikającego z art. 9, 10 K.p.a.

Odnosząc się do podnoszonego przez Skarżących zarzutu odmowy udzielania informacji (...) o gruntach, ich powierzchniach oraz wartościach jakie otrzymują poszczególne osoby będące uczestnikami postępowania scaleniowego – organ II instancji wskazuje, że opisany powyżej zarzut trudno jest powiązać z indywidualnym interesem Skarżących, który w postępowaniu scaleniowym dotyczy sytuacji wynikającej z istoty i celu scalenia gruntów, w tym wartości gruntów, które zostały objęte postępowaniem scaleniowym przez uczestników scalenia i wydzielonego w wyniku scalenia ekwiwalentu w postaci działek gruntu i ewentualnych dopłat i spłat wynikających z wydzielonych działek gruntu.

Odnosząc się do zarzutu Skarżących dotyczącego nieinformowania o możliwości otrzymania atrakcyjniejszych terenów inwestycyjnych - organ II instancji wskazuje, że zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy scaleniowej, celem scalenia gruntów jest tworzenie korzystniejszych warunków gospodarowania w rolnictwie i leśnictwie poprzez poprawę struktury obszarowej gospodarstw rolnych, lasów i gruntów leśnych, racjonalne ukształtowanie rozłogów gruntów, dostosowanie granic nieruchomości do systemu urządzeń melioracji wodnych, dróg oraz rzeźby terenu. Skarżący za pięć działek o łącznej powierzchni 0,18 ha + udział 600/109200 we Wspólnocie Gruntowej i Leśnej wsi Ogrodniczki obejmujący działki o łącznej powierzchni 201,7516 ha oraz udział 13436/2153696 we Wspólnocie Gruntowej i Leśnej wsi Ogrodniczki obejmujący działki o łącznej powierzchni 22,1279 ha otrzymali dwie działki o łącznej powierzchni 3,2226 ha. Dokumentacja techniczna /rejestr szacunku gruntów przed scaleniem i rejestr szacunku gruntów po scaleniu/ sporządzona przez geodetę-projektanta potwierdza, że Skarżący za nieruchomości o wartości 71480,16 otrzymali nieruchomości o wartości 97923,66.

Z powyższego wynika, że zostały zachowane wymogi wynikające z art. 8 ust. 1 i 2 *ustawy scaleniowej*, zgodnie z którymi:

1. Uczestnik scalenia lub wymiany, z zastrzeżeniem ust. 2-3a oraz art. 17 ust. 2, otrzymuje grunty o równej wartości szacunkowej w zamian za grunty dotychczas posiadane.
2. Jeżeli wydzielenie gruntów o równej wartości szacunkowej jest technicznie niemożliwe lub gospodarczo nieuzasadnione za równą wartość szacunkową uważa się również wartość o różnicy nieprzekraczającej 3%,

oraz wymogi art. 14 ust. 2 ww. ustawy, które określają, że: przy zachowaniu wartości gruntów sprzed scalenia, bez zgody uczestnika scalenia, różnica powierzchni wydzielonych mu gruntów w stosunku do powierzchni gruntów objętych scaleniem nie może przekraczać:

1. 20% powierzchni gruntów objętych scaleniem;
2. 10% dotychczas posiadanych gruntów o szczególnie wysokiej przydatności rolniczej lub gruntów przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na cele nierolnicze.

Zdaniem organu II instancji stwierdzenie zawarte w uzasadnieniu odwołania o treści: *Zważenia wymaga, iż w toku postępowania zainteresowani nie złożyli zgodnego wniosku o wydzielenie gruntów z zastosowaniem ekwiwalentnych dopłat.* - nie dotyczy sytuacji Skarżących, a odnosi się do interesu ogólnego uczestników postępowania scaleniowego, gdyż:

1. wniosek Aliny Elżbiety i Andrzeja Parfieniuk z dnia 17 grudnia 2019 r. o przyznanie gruntów na powiększenie obszaru gospodarstwa o około 4 ha za dopłatą /„Kwestionariusz życzeń” strona akt nr 83/.
2. wniosek Aliny Elżbiety i Andrzeja Parfieniuk z dnia 3 sierpnia 2020 r. datowany na dzień 22 lipca 2020 r. o przyznanie gruntów na powiększenie obszaru gospodarstwa o około 26.400,00 zł /„Kwestionariusz życzeń” strona akt nr 84/.

Odnosząc się do podnoszonego przez Skarżących zarzutu *naruszenia art. 25 ust. 1 ustawy scaleniowej poprzez uniemożliwienie czynnego udziału Andrzejowi i Alinie Parfieniuk uczestnictwa w opiniowaniu wniesionych przez nich zastrzeżeń do projektu scalenia gruntów (...)* organ II instancji wskazuje, że zgodnie z art. 25 ust. 1 *ustawy scaleniowej* opiniowanie zastrzeżeń do projektu scalenia gruntów przez komisję, o której mowa w art. 10 ust. 1, odbywa się w obecności zainteresowanych uczestników scalenia oraz przynajmniej połowy liczby członków komisji. Z przekazanych przez organ I instancji akt sprawy wynika, że zgłaszającym zastrzeżenia zapewniono udział w posiedzeniu komisji, informując następnie o sposobie rozpatrzenia zastrzeżenia. Posiedzenia Komisji rozpatrującej zastrzeżenia były protokołowane, tak jak wszystkie zebrania odbywające się w toku postępowania scaleniowego. Z protokołów tych wynika, że uczestnicy postępowania byli informowani o wszystkich czynnościach, jak i obowiązujących regulacjach prawnych /*akta sprawy organu I instancji tom VII karty nr: 94-97/.*

W ocenie organu odwoławczego podnoszone w odwołaniu przez Skarżących zarzuty nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji sporządzonej przez geodetę-projektanta oraz w aktach organu I instancji. Zgromadzone w sprawie dokumenty, które zostały opisane powyżej, potwierdzają, że Skarżący korzystali z przysługujących środków prawnych, mogli aktywnie uczestniczyć w prowadzonych pracach scaleniowych, począwszy od wyboru Rady, zatwierdzenia zasad szacunku gruntów i możliwości wniesienia ewentualnych zastrzeżeń do szacunku gruntów, poprzez prawo złożenia zastrzeżeń do dokonanego i okazanego projektu.

Oceniając zarzuty Grzegorza Pyżewskiego zawarte w piśmie z dnia 20 grudnia 2021 r., i uzupełnionym w dniu 2 lutego 2022 r. – organ odwoławczy stwierdza ich niezasadność.

Z przekazanych przez organ I instancji akt sprawy wynika, że Grzegorz Pyżewski funkcję Wiceprezesa Wspólnoty Gruntowej i Leśnej wsi Ogrodniczki pełnił do dnia 16 lipca 2020 r. /*akta sprawy organu I instancji tom VI karta nr 145/*, niemniej jednak Jego odwołanie wymaga rozpoznania ponieważ jest on uczestnikiem postępowania scaleniowego m. in. jako udziałowiec Wspólnoty Gruntowej i Leśnej wsi Ogrodniczki oraz właściciel dziesięciu działek o łącznej powierzchni 0,7736 ha położonych w Ogrodniczkach, gm. Supraśl objętych postępowaniem scaleniowym.

Odnosząc się bezpośrednio do zarzutów dotyczących wydzielenia i przekazania gruntu na rzecz Gminy Supraśl pod budowę przedszkola w Ogrodniczkach, gm. Supraśl oraz planowanych dróg powstałych po scaleniu gruntów – należy uznać je za nieuzasadnione, gdyż z treści dokumentacji opracowanej przez geodetę-projektanta Barbarę Annę Sielawę oraz akta sprawy przekazanej przez organ prowadzący postępowanie scaleniowe wynika, że do scalenia Grzegorz Pyżewski wniósł:

1. działki nr: 1, 81, 230, 280, 404, 463, 526, 564, 588, 649/2 o łącznej powierzchni 0,7736 ha położone we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl,
 2. udział 2688/109200 we Wspólnocie Gruntowej i Leśnej wsi Ogrodniczki obejmujący działki nr: 937/1, 939/4, 940/21, 940/22, 942, 948/23, 948/24, 948/25, 950, 951, 953, 955, 957, 961, 962, 964/2, 966, 968/3 o łącznej powierzchni 201,7516 ha położone we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl /jednostka rejestrowa G.593/,
 3. udział 37492/2153696 we Wspólnocie Gruntowej i Leśnej wsi Ogrodniczki obejmujący działki nr: 936/2, 936/3, 937/2, 939/3, 940/14, 940/16, 941/17, 940/18, 964/1, 968/1, 968/2 o łącznej powierzchni 22,1279 ha położone we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl /jednostka rejestrowa G.598/.
- Łącznie do scalenia Skarżący wniósł nieruchomości o wartości 313622,48.

Z dokumentacji formalno-prawnej „Kwestionariusz życzeń” /strona akt nr 74/ wynika, że w dniu 10 grudnia 2019 r. Skarżący złożył życzenia odnośnie lokalizacji przyszłych ekwiwalentów wskazując, że:

1. *Ekwiwalent za udział we Wspólnocie oraz w szachownicy leśnej proszę mi wydzielić w kompleksie działek nr 577 - do 633/1 ograniczone od strony rowem melioracyjnym (od strony zachodniej jestem właścicielem działki o nr. 934/2).*
2. *Pozostały ekwiwalent proszę mi wydzielić w działce 93-104, która będzie graniczyć z moją działką o nr 813/1.*
3. *Pozostały ekwiwalent wydzielić w działkach 1-5, graniczy z moim polem uprawnym o nr 876.*
4. *Działka 936/2 sąsiaduje z działką 904/2*

10 grudnia 2019 r. Pyzewski Grzegorz. /„Kwestionariusz życzeń” strona akt nr 74/.

Z dokumentacji technicznej opracowanej przez geodetę-projektanta wynika, że Skarżący nie składał wniosków o pomniejszenie / powiększenie gospodarstwa.

Jak wynika z dokumentacji geodezyjnej opracowanej przez geodetę-projektanta Barbarę Annę Sielawę na rzecz Grzegorza Pyzewskiego zaprojektowano:

1. Działkę nr 2031 o powierzchni 1,0762 ha i wartości 47165,51 /obok działki nr 813/1 należącej do Skarżącego/.
2. Działkę nr 2045 o powierzchni 1,3996 ha i wartości 92129,55.
3. Działkę nr 2205 o powierzchni 2,4838 ha i wartości 114557,30 /obok działki nr 934/2 należącej do Skarżącego/.
4. Działkę nr 2221 o powierzchni 0,9170 i wartości 59756,14 /obok kompleksu działek powstałych z podziału działki nr 876 należącej do Skarżącego/.

W świetle powyższego należy uznać, że wydzielone Skarżącemu w wyniku scalenia grunty zostały zaprojektowane zgodnie z wymogami określonymi w art. 8 ust. 1 i 2 *ustawy scaleniowej*. Przeprowadzona analiza w oparciu o opisane powyżej dokumenty potwierdza, że ekwiwalent za działki będące własnością Skarżącego, jak również za udział we Wspólnocie Gruntowej i Leśnej wsi Ogrodniczki został wydzielony zgodnie z zapisami ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów oraz z życzeniami złożonymi do kwestionariusza życzeń i podpisanymi własnoręcznie przez Grzegorza Pyzewskiego.

Przeprowadzone scalenie gruntów na obiekcie Ogrodniczki, gm. Supraśl poprawiło strukturę obszarową gospodarstwa Grzegorza Pyzewskiego poprzez likwidację działek o kształcie niedogodnym do prawidłowego zagospodarowania i uprawy oraz wydzielenie należnego ekwiwalentu we Wspólnocie Gruntowej i Leśnej wsi Ogrodniczki.

W dniach 25-29 czerwca 2020 r. geodeta - projektant indywidualnie zaznajomiła poszczególnych zainteresowanych uczestników scalenia gruntów ze wstępnym projektem rozmieszczenia działek oraz zebrała oświadczenia w sprawie tegoż projektu. Zgodnie z życzeniem uczestnika scalenia Grzegorza Pyzewskiego ekwiwalent należny za nieruchomości oraz udział we wspólnocie gruntowej i leśnej wsi Ogrodniczki został Skarżącemu wydzielony w czterech działkach nr: 2031, 2045, 2205 i 2221 o łącznej powierzchni 5,8766 ha i wartości 313608,50.

W dniu 25 czerwca 2020 r. Skarżący oświadczył *Przyjmuję bez zastrzeżeń 25 czerwca 2020 r. Pyzewski Grzegorz. /„Kwestionariusz życzeń” strona akt nr 74/.*

W dniu 19 kwietnia 2021 r. geodeta-projektant Barbara Anna Sielawa okazała Skarżącym zaprojektowany i wyznaczony na gruncie projekt scalenia. W ramach okazania Grzegorz Pyzewski został poinformowany o obszarze i szacunku wydzielonych na jego rzecz gruntów oraz o możliwości składania zastrzeżeń do projektu w terminie 14 dni od dnia jego okazania, co potwierdził

oświadczeniem *zapoznałem się, bez zastrzeżeń. 19 kwietnia 2021 r. Pyżewski Grzegorz. /„Kwestionariusz życzeń” strona akt nr 74/.*

Protokół z okazania projektu scalenia obiektu Ogrodniczki, gm. Supraśl potwierdza, że w dniu 19 kwietnia 2021 r. Grzegorz Pyżewski *zapoznał się z okazanym projektem*, co potwierdził własnoręcznym podpisem. Opisany powyżej protokół potwierdza także, że Skarżący *zapoznał się z wyznaczonymi działkami w terenie*, co również potwierdził własnoręcznym podpisem.

Odnosząc się do stawianego przez Skarżącego zarzutu nie wydzielenia i nieprzekazania gruntu na rzecz Gminy Supraśl pod budowę przedszkola w Ogrodniczkach, gm. Supraśl organ II instancji zwraca uwagę, że scalenie na obszarze na którym się je przeprowadza ma charakter całościowy, co oznacza, iż pierwotne granice działek scaleniowych ulegają zniesieniu, po czym w ich miejsce, w obszarze scalenia wyodrębnia się nowe działki w celu poprawy struktury obszarowej gospodarstw rolnych, lasów i gruntów leśnych, racjonalnego ukształtowania rozlogów gruntów, dostosowania granic nieruchomości do systemu urządzeń melioracji wodnych, dróg oraz rzeźby terenu. Z treści protokołu z dnia 15 kwietnia 2021 r. z oceny gospodarczej projektu scalenia obiektu Ogrodniczki, gm. Supraśl, powiat białostocki, woj. podlaskie wynika, że: *wszystkie ekwiwalenty zostały wydzielone zgodnie z przepisami i mieszczą się w granicach dopuszczalnych, dla niemieszczących się w tych granicach zostały obliczone dopłaty pieniężne, wszystkie życzenia rolników zostały uwzględnione odnośnie propozycji użytków, zaprojektowane działki są dostosowane do przebiegu dróg i rowów, życzenia rolników zostały zrealizowane w 80 % co do lokalizacji nowych gruntów (...).* Gmina Supraśl wniosła do scalenia grunty stanowiące jej własność tj. 50 działek o łącznej powierzchni 5,4379 ha oraz udział 16/18 we współwłasności działek nr: 5, 46, 85, 94, 227, 277, 401, 460, 523, 561, 592, 653 o łącznej powierzchni 1,44 ha położonych we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl. Z powyższego wynika, iż Gmina Supraśl wniosła do scalenia grunty o łącznej powierzchni 6,7179 ha, które zostały oszacowane na wartość 297667,89.

Z dokumentacji formalno-prawnej „Kwestionariusz życzeń” /*strony akt nr: 17-22/* wynika, że w dniu 6 grudnia 2019 r. Burmistrz Supraśla Radosław Dobrowolski złożył życzenia odnośnie lokalizacji przyszłych ekwiwalentów wskazując, że: *Należy ekwiwalent proszę wydzielić w działkach przeznaczonych na cele publiczne gm. Supraśl, zgodnie z poniższym:*

- 1) *W działce nr 940/18 pomiędzy drogą oznaczoną nr geod. 938 a nowoprojektowana drogą gminną – z przeznaczeniem pod PSZOK (ok. 0,3 ha).*
- 2) *W działce nr 939/4, pomiędzy rowem melioracyjnym a rzeką Pilnicą na wyniesieniu gruntu, ok. 3 ha na oczyszczalnię ścieków.*
- 3) *W działce nr 948/25 (cała działka) o powierzchni ok. 1,5 ha z przeznaczeniem na cele edukacyjne i rekreacyjne mieszkańców Ogrodniczek, Karakul i Ciasnego.*
- 4) *Za dopłatą proszę o wydzielenie na rzecz gm. Supraśl działki nr 940/16 oraz działki 940/14 na cele rekreacyjne i sportowe mieszkańców Ogrodniczek oraz części działki 940/18 zgodnie z przeznaczeniem w MPZP.*

6 grudnia 2019 r. Burmistrz Supraśla dr Radosław Dobrowolski /„Kwestionariusz życzeń” strona akt nr 17/.

Ponadto Burmistrz Supraśla wskazał, że za działki o łącznej powierzchni 3,6142 ha objęte jednostką rejestrową G.268 *Wymienione działki proszę rozdysponować na drogi gminne zgodnie z mającym powstać projektem przy akceptacji Gminy Supraśl. 6 grudnia 2019 r. Burmistrz Supraśla dr Radosław Dobrowolski /„Kwestionariusz życzeń” strona akt nr 19/.* Z dokumentacji technicznej opracowanej przez geodetę-projektanta wynika, że na rzecz Gminy Supraśl zaprojektowano i wydzielono 34 działki o łącznej powierzchni 13,2417 ha i wartości 473546,94.

Burmistrz Supraśla złożył następujące oświadczenia: *Przedłożony projekt scalenia akceptuję 7 lipca 2020 Burmistrz dr Radosław Dobrowolski /„Kwestionariusz życzeń” strona akt nr 20/ oraz Projekt scalenia oraz zasady objęcia gruntów w posiadanie przyjmuję bez zastrzeżeń 21 kwietnia 2021 Burmistrz dr Radosław Dobrowolski /„Kwestionariusz życzeń” strona akt nr 22/.*

Odnosząc się natomiast do zarzutu podnoszonego przez Skarżącego, który dotyczy planowanych dróg powstałych po scaleniu gruntów - organ odwoławczy zwraca uwagę, że zgodnie z protokołem z dnia 15 kwietnia 2021 r. z oceny gospodarczej projektu scalenia obiektu Ogrodniczki, gm. Supraśl, powiat białostocki, woj. podlaskie *Nowe drogi, ewentualnie pozostałe drogi dotychczasowe, zapewniają dojazd do wszystkich działek. Nowe drogi projektowano kosztem ekwiwalentu dróg likwidowanych, ekwiwalentem KOWR oraz Gminy Supraśl.*

Z powyższego wynika, że projekt scalenia opracowany na podstawie życzeń uczestników scalenia złożonych w kwestionariuszu życzeń oraz późniejsze oświadczenia akceptujące zaproponowane przez geodetę-projektanta wydzielenia działek potwierdzają, że zarzuty Skarżącego są bezzasadne.

Zgromadzone w sprawie dokumenty, które zostały opisane powyżej, wskazują, że Grzegorz Pyżewski był czynnym uczestnikiem scalenia. Jako członek Rady scalenia brał udział w jej pracach oraz pracach Komisji pełniąc funkcje doradcze przy szacunku gruntów i opracowaniu projektu scalenia. Dokumenty podsumowujące pracę Rady oraz Komisji pełniąc funkcje doradcze przy szacunku gruntów i opracowaniu projektu scalenia zostały podpisane przez członków Rady w tym i Grzegorza Pyżewskiego bez żadnych pisemnych zastrzeżeń.

Mając na uwadze, iż postępowanie scaleniowe zostało wszczęte między innymi w związku z potrzebą: poprawy struktury obszarowej poszczególnych gospodarstw rolnych; zmniejszenia ilości działek ewidencyjnych, stworzenia działek o kształtach dogodnych do gospodarowania poprzez m.in. zlikwidowanie uciążliwej szachownicy leśnej, dostosowania granic działek do systemu urządzeń melioracyjnych, rzeźby terenu oraz dróg, zaprojektowania układu drogowego w sposób poprawiający jego funkcjonalność, wydzielenie uczestnikom scalenia gruntów ekwiwalentnych, położonych w jak najbliższej odległości od siedziby gospodarstwa, wydzielenia niezbędnych gruntów na cele infrastruktury technicznej oraz społecznej bez procedury wywłaszczeniowej - Wojewoda Podlaski uznaje, że spełnione zostały założone cele scalenia. Stwierdza, przy tym że Starosta Powiatu Białostockiego prowadząc przedmiotowe postępowanie dochował procedur, wynikających z ustawy z dnia 26 marca 1982 r., o scalaniu i wymianie gruntów oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego, w tym zapewnił uczestnikom scalenia możliwość aktywnego uczestnictwa w każdym z etapów postępowania scaleniowego. Zgromadzone w sprawie dokumenty, które zostały opisane powyżej, potwierdzają, że każda ze stron prowadzonego postępowania mogła aktywnie uczestniczyć w prowadzonych pracach scaleniowych, począwszy od wyboru Rady, zatwierdzenia zasad szacunku gruntów i możliwości wniesienia ewentualnych zastrzeżeń do szacunku gruntów, poprzez prawo złożenia zastrzeżeń do dokonanego i okazanego projektu. Wszyscy uczestnicy scalenia za posiadane grunty przed scaleniem otrzymali należne ekwiwalenty, a różnice w wartości gruntów przed i po scaleniu zostaną wyrównane dopłatami ustalonymi według cen przyjętych przez uczestników scalenia przy szacowaniu gruntów, ponadto zastrzeżenia uczestników scalenia do projektu scalenia zostały przez Starostę Powiatu Białostockiego rozpatrzone, a rozstrzygnięcie w tym zakresie zostało zawarte w sentencji zaskarżonej decyzji. Dokonany podział obszaru scalanego wolny jest od dowolności przyjętych rozwiązań. Poczucie krzywdy, wyrządzonej nieakceptowanym przydziałem ekwiwalentu, w ocenie organu II instancji nie jest argumentem wystarczającym dla podważenia legalności decyzji. Kontrola uznaniowych rozstrzygnięć sprowadza się do oceny prawidłowości wyważenia interesów i życzeń poszczególnych uczestników scalenia. Treści protokołów z posiedzenia Komisji pełniąc funkcje doradcze dowodzi, że analizowano wnikliwie, również w kontekście zarzutów i wniosków poszczególnych uczestników scalenia, przyczyny takiego a nie innego rozdysponowania nowo wydzielonych działek.

W ocenie Wojewody Podlaskiego projekt scalenia został opracowany racjonalnie pod względem gospodarczym i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, spełniona została także przesłanka określona w art. 27 ust. 1. ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów - projekt scalenia gruntów może być zatwierdzony, jeżeli po jego okazaniu większość uczestników scalenia nie zgłosiła do niego zastrzeżeń.

Mając na względzie przepisy art. 27 ust. 4 *ustawy scaleniowej*, które określają składniki rozstrzygnięcia decyzji zatwierdzająca projekt scalenia, organ odwoławczy postanowił uchylić część rozstrzygnięcia zawierającą się w pkt. I zaskarżonej decyzji Starosty Powiatu Białostockiego, gdyż rozstrzygnięcie w tym zakresie nie odpowiada treści przywołanych przepisów ustawy i nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym sprawy. Należy przy tym zaznaczyć, że w trakcie prowadzonego postępowania scaleniowego na obiekcie Ogrodniczki, gm. Supraśl organ I instancji dokonywał zmian w obszarze scalenia postanowieniami z dnia: 23 października 2018 r., znak: GKNIII.661.1.2013; 29 stycznia 2019 r., znak: GKNIII.661.1.2013; 5 kwietnia 2019 r., znak: GKNIII.661.1.2013; 17 czerwca 2019 r., znak: GKNIII.661.1.2013; 1 lipca 2019 r., znak: GKNIII.6661.1.2013 w wyniku których łączny obszar gruntów objętych scaleniem z pierwotnej powierzchni wykazanej

w postanowieniu Starosty Powiatu Białostockiego z dnia 27 sierpnia 2018 r., znak:GKNIII.661.1.2013 wynoszący 257,1723 ha został powiększony do powierzchni 259,9347 ha.

W wyniku prac scaleniowych udokumentowanych w operacie technicznym przyjętym do zasobu Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Białymstoku i zaewidencjonowanym pod nr:

1. P.2002.2019.3744 w dniu 26 czerwca 2019 r. /Ustalenie granic zewnętrznych obszaru scalenia - tom I/,
2. P.2002.2019.3745 w dniu 26 czerwca 2019 r. /Ustalenie granic zewnętrznych obszaru scalenia - tom II/,
3. P.2002.2020.9227 w dniu 28 grudnia 2020 r. /Ustalenie granic zewnętrznych obszaru scalenia - zmiana obszaru tom III/

– powierzchnia obszaru scalenia została określona na 260,0510 ha, którą obliczono zgodnie z wymogami przepisów rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków na podstawie współrzędnych punktów granicznych granic zewnętrznych obszaru scalenia uwzględniając wartość poprawki odwzorowawczej i wykazano w hektarach z precyzją zapisu do 0,0001 ha.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

POUCZENIE

1. Stronom przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, 15–213 Białystok, ul. Mickiewicza 3, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę można wnieść pod zarzutem naruszenia prawa.
2. Od skargi na decyzję należy uiścić wpis stały wynoszący 200 zł.
3. Na wniosek strony złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania stronie może być przyznane prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
4. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
5. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym.
6. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
7. Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
8. Częściowe zwolnienie od opłat lub wydatków może polegać na zwolnieniu od poniesienia ułamkowej ich części albo określonej ich kwoty pieniężnej.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Mirosława Wojciuk
Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego
/dokument podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Osoby odwołujące się od decyzji Starosty Powiatu Białostockiego z dnia 6 grudnia 2021 r., znak: GKNIII.661.1.2013 (wg. rozdzielnika).
2. Uczestnicy postępowania scaleniowego (poprzez wywieszenie na okres 14 dni: w lokalu Urzędu Miejskiego w Supraślu oraz na tablicy ogłoszeń we wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl).
3. Starosta Powiatu Białostockiego /e-PUAP/.
4. Burmistrz Supraśla - celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
5. Sołtys wsi Ogrodniczki, gm. Supraśl - celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.