



## Informacja Pokontrolna

z kontroli na zakończenie realizacji projektu: „Przebudowa i modernizacja Domu Ludowego w Supraślu” nr WND-RPPD.03.01.00-20-008/12 przeprowadzonej w siedzibie Beneficjenta: Urząd Gminy Supraśl, ul. Józefa Piłsudskiego 58, 16-030 Supraśl oraz na miejscu realizacji projektu (zmodernizowany budynek Domu Ludowego przy ul. Józefa Piłsudskiego 11) w okresie od 30 czerwca 2015 r. do 28 lipca 2015 r. przez:

- 1) Andrzeja Borawskiego – kierownika zespołu kontrolującego, inspektora w Referacie Kontroli RPOWP Departamentu Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku,
- 2) Urszulę Białous – członka zespołu kontrolującego, głównego specjalistę w Referacie Kontroli RPOWP Departamentu Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku,
- 3) Jolanę Marię Sasinowską – członka zespołu kontrolującego, podinspektora w Referacie Kontroli RPOWP Departamentu Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku (nieobecna od 03.08.2015 r.)

działających w imieniu Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego na podstawie upoważnień nr: RPO-VII.44.3.2.9.2014, RPO-VII.44.3.2.6.2014 z dnia 29 grudnia 2014 r. oraz RPO-VII.44.3.2.3.2015 z 5 maja 2015 r. wydanych przez Pana Jakuba Krawczuka - Dyrektora Departamentu Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku z upoważnienia Marszałka Województwa Podlaskiego.

### Podstawa prawna kontroli:

- 1) art. 26 ust.1 pkt. 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),
- 2) § 13 umowy nr UDA-RPPD.03.01.00-20-008/12-00 o dofinansowanie projektu „Przebudowa i modernizacja Domu Ludowego w Supraślu” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 Osi Priorytetowej III. Rozwój turystyki i kultury Działania 3.1 Rozwój atrakcyjności turystycznej regionu, dofinansowanego ze środków publicznych, zawartej w dniu 3 stycznia 2013 r. pomiędzy Województwem Podlaskim a Gminą Supraśl, ul. Józefa Piłsudskiego 58, 16-030 Supraśl, (NIP 5420304318, REGON 050659148).

### Przedmiotowy zakres kontroli:

Sprawdzenie prawidłowości realizacji projektu „Przebudowa i modernizacja Domu Ludowego w Supraślu” nr WND-RPPD.03.01.00-20-008/12 realizowanego w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPPD.03.01.00-20-008/12-00 z dnia 3 stycznia 2013 r. w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 Osi Priorytetowej III. Rozwój turystyki i kultury Działania 3.1 Rozwój atrakcyjności turystycznej regionu, dofinansowanego ze środków publicznych.

### Kierownictwo jednostki kontrolowanej:

Pan Radosław Dobrowolski – Burmistrz Gminy Supraśl.

### **Wyjaśnień udzielali:**

- 1) Pan Radosław Dobrowolski – Burmistrz Gminy Supraśl,
- 2) Pani Alicja Rudnicka – Inspektor do spraw środków pomocowych Unii Europejskiej,
- 3) Pani Lucyna Majewska – Skarbnik Gminy Supraśl,
- 4) Pana Wojciech Borkowski – Specjalista do spraw zamówień publicznych – informatyk,
- 5) Pan Walerian Anisimowicz – Kierownik Referatu Inwestycji.

### **Kontrolą objęto prawidłowość stosowania w szczególności przepisów:**

1. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.),
2. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.),
3. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), tekst jednolity ustawy (Dz. U. z 2013 poz. 1235),
4. umowy nr UDA-RPPD.03.01.00-20-008/12-00 o dofinansowanie projektu „Przebudowa i modernizacja Domu Ludowego w Supraślu” nr WND-RPPD.03.01.00-20-008/12 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 Osi Priorytetowej III. Rozwój turystyki i kultury Działania 3.1 Rozwój atrakcyjności turystycznej regionu, dofinansowanego ze środków publicznych, zawartej dniu 3 stycznia 2013r.
5. aneksu nr UDA-RPPD.03.01.00-20-008/12-01 z dnia 19 lutego 2015 r. do ww. umowy,
6. aneksu nr UDA-RPPD.03.01.00-20-008/12-02 z dnia 27 maja 2015 r. do ww. umowy,
7. wniosków Beneficjenta o płatność dla osi priorytetowych I-VI w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 od: WNP-RPPD.03.01.00-20-008/12-01 do WNP-RPPD.03.01.00-20-008/12-09.

### **I. Istotne warunki umowy o dofinansowanie projektu.**

1. Umową nr UDA-RPPD.03.01.00-20-008/12-00 (wraz z aneksami) o dofinansowanie projektu „Przebudowa i modernizacja Domu Ludowego w Supraślu” nr WND-RPPD.03.01.00-20-008/12 całkowitą wartość projektu ustalono na 2 520 302,79 PLN.
2. Wydatki kwalifikowalne w ramach projektu określono na kwotę 2 496 502,34 PLN, w tym:
  - płatności z budżetu środków europejskich w kwocie 1 747 551,61 PLN, (co stanowi 69,9999988784 % wydatków kwalifikowanych),
  - współfinansowanie krajowe w kwocie 0,00 PLN,
  - wkład własny Beneficjenta w kwocie 748 950,73 PLN, (co stanowi 30,0000011216 % wydatków kwalifikowanych).
3. Beneficjentowi przyznano dofinansowanie pochodzące ze środków publicznych w kwocie nieprzekraczającej 1 747 551,61 PLN, stanowiącej nie więcej niż 70,00 % kwoty wydatków kwalifikowalnych projektu.
4. Beneficjent zobowiązał się do pokrycia ze środków własnych wszelkich wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu.
5. Okres realizacji projektu ustalono na:
  - rozpoczęcie realizacji projektu – 01.04.2012 r.,
  - rozpoczęcie rzeczowe realizacji projektu – 26.03.2013 r.,
  - zakończenie rzeczowe realizacji projektu – 30.01.2015 r.,
  - zakończenie finansowe realizacji projektu – 17.02.2015 r.
6. W umowie nie przewidziano wydatków w ramach pomocy de minimis i cross-financingu.
7. Podatek VAT został określony umową jako wydatek kwalifikowalny w projekcie.

W trakcie kontroli Beneficjent oświadczył, że Gmina Supraśl realizując powyższy projekt w żaden sposób nie może odzyskać poniesionego podatku VAT. Podpisane przez Pana

Radosława Dobrowolskiego – Burmistrza Gminy Supraśl oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT (z dnia 30.06.2015r.) wraz z pismem przewodnim (RI.042.16.1.2013) z dnia 17.07.2015 r. stanowi załącznik nr 1 do Informacji Pokontrolnej.

## II. Realizacja projektu, w tym postęp rzeczowy oraz finansowy, prawidłowość rozliczeń finansowych, zgodność z danymi przekazywanymi we wnioskach Beneficjenta o płatność.

### Realizacja projektu.

1. Wnioskiem o dofinansowanie projektu nr WND-RPPD.03.01.00-20-008/12 „Przebudowa i modernizacja Domu Ludowego w Supraślu” Beneficjent scharakteryzował główny cel projektu jako: „wzrost atrakcyjności i konkurencyjności turystycznej Gminy Supraśl poprzez przebudowę i modernizację Domu Ludowego w Supraślu, a także zakup i montaż nowoczesnego systemu multimedialnego”.
2. W wyniku realizacji projektu Beneficjent dokonał modernizacji istniejącego budynku Domu Ludowego w Supraślu położonego przy ul. Józefa Piłsudskiego 11 w Supraślu oraz zakupił system instalacji multimedialnych. Ponadto, Beneficjent poniósł i zrealizował wydatki na zakup systemu sygnalizacji włamania i napadu, systemu sygnalizacji pożaru, monitoringu wizyjnego oraz wydatki na nadzór inwestorski i przygotowanie dokumentacji technicznej.
3. Roboty budowlane polegające na przebudowie i modernizacji Domu Ludowego w Supraślu wykonało „Przedsiębiorstwo Budowlane Gryc Budownictwo Bartłomiej Gryc” na podstawie umowy nr RI.272.1.12.2013 z dnia 08.07.2013 r. Dostawy oraz montażu systemu instalacji multimedialnej dokonała firma Centrum Informatyki ZETO S.A. na podstawie umowy nr RI.272.1.2.2013 z dnia 26.03.2013 r.
4. Na wykonanie robót budowlanych obejmujących remont Domu Ludowego w Supraślu, położonego przy ul. Piłsudskiego 11 w Supraślu, Beneficjent uzyskał pozwolenie na budowę tj. Decyzję Nr 1217 (znak AR.7351-9-32/2010p) z dnia 30.08.2010 r. wydaną przez Starostę Białostockiego, która stała się ostateczna 14.09.2010 r. Ww. decyzja została zmieniona przez Starostę Powiatu Białostockiego Decyzją Nr 757 (znak AR.6740.02.9.17.2014) z dnia 06.06.2014 r. Poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia: Decyzji Nr 1217 z dnia 30.08.2010 r., Decyzją Nr 757 z dnia 06.06.2014 r. wraz z *Postanowieniem* z dnia 06.06.2014 r. (znak AR.6740.02.9.17.2014 r.) nadającym ww. Decyzji Nr 757 z dnia 06.06.2014 r. rygor natychmiastowej wykonalności oraz *Wniosek o zmianę pozwolenia na budowę* z dnia 13.05.2014 r. stanowi załącznik nr 2 do Informacji Pokontrolnej. Beneficjent w dniu 29.07.2013 r. złożył w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Białymstoku *Zawiadomienie o planowanym terminie rozpoczęcia robót budowlanych*, którego poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia zawarta jest w załączniku nr 2 do Informacji Pokontrolnej. Osoby pełniące funkcję kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego złożyły oświadczenia o podjęciu swoich obowiązków (załącznik nr 2 do Informacji Pokontrolnej) oraz posiadały odpowiednie uprawnienia budowlane. Beneficjent okazał kontrolującym Dziennik Budowy Nr 1 z 2013 r. (data wydania 17.07.2013 r.), w którym osoby uprawnione dokonywały wpisów dokumentujących przebieg procesu budowlanego. Z zapisów zawartych w dzienniku budowy wynika, że rozpoczęcia robót dokonano w dniu 16.09.2013 r., natomiast ostatniego wpisu w dzienniku budowy dokonano w dniu 14.01.2015 r. Daty dokonywanych wpisów w dzienniku budowy są zgodne z okresem rzeczowej realizacji projektu. W trakcie kontroli Beneficjent oświadczył, że w przedsięwzięciu prowadzonym w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: „Przebudowie i modernizacji Domu Ludowego w Supraślu” nie nastąpiła zmiana zgłoszonego zamawiającemu kierownika budowy. Oświadczenie Beneficjenta w tej sprawie z dnia 30.06.2015 r. stanowi załącznik nr 3 do Informacji Pokontrolnej. Końcowego odbioru wykonanych robót budowlanych dokonano w dniu 30.01.2015 r. na podstawie *Protokołu odbioru końcowego* z dnia 30.01.2015 r. (dotyczy robót budowlanych), natomiast końcowego odbioru systemu instalacji multimedialnych dokonano w dniu 30.01.2015 r. na podstawie *Protokołu odbioru końcowego* (dotyczy systemu instalacji multimedialnych) z dnia 30.01.2015 r. W dniu 01.04.2015 r. Beneficjent złożył w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Białymstoku *Zawiadomienie o zakończeniu budowy i przystąpieniu do*

użytkowania obiektu budowlanego. Poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia Protokołu odbioru końcowego (z dnia 30.01.2015 r.) dotyczącego robót budowlanych oraz kserokopia Protokołu odbioru końcowego (z dnia 30.01.2015 r.) dotyczącego odbioru systemu multimedialnego, a także *Zawiadomienia o zakończeniu budowy i przystąpieniu do użytkowania obiektu budowlanego* z dnia 01.04.2015 r. stanowi **załącznik nr 4** do Informacji Pokontrolnej.

5. Z oświadczenia Beneficjenta z dnia 30.06.2015 r. wynika, że do dnia 30.06.2015 r. w ramach realizowanego projektu nie pojawiły się żadne nowe przychody, nie nastąpiły istotne zmiany w stosowanej dotychczas polityce taryfowej oraz nie pojawiły się inne dochody incydentalne w rozumieniu art. 55 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) 1260/1999. Kontrolujący nie ujawnili innych nowych przychodów związanych ze zrealizowanym Projektem. Oświadczenie Beneficjenta o generowaniu dochodu stanowi **załącznik nr 5** do Informacji Pokontrolnej.
6. W piśmie z dnia 06.08.2015 r. Beneficjent wyjaśnił, że roboty budowlane polegające na wykonaniu prac remontowych pomieszczeń w części tzw. „alkierzowej” przyległej do budynku Domu Ludowego w Supraślu, wykonał poza projektem, na podstawie odrębnej umowy z wykonawcą robót budowlanych i inspektorami nadzoru. Wydatki poniesione na remont wnętrza tej części budynku nie były przedstawiane do refundacji IZ RPOWP na lata 2007-2013. Na potwierdzenie powyższego Beneficjent przedstawił poświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopię faktury VAT nr F0026/2014 z dnia 27.05.2014 r., *Umowę Nr RI.272.1.9.2014* z dnia 09.05.2014 r. na remont wnętrza pomieszczeń wykonane w części „alkierzowej” budynku, *Umowę nr RI.272.1.23.2014 z dnia 30.09.2014 r.* wraz z fakturą VAT 05//03/2015 z dnia 18.03.2015 r. (dotyczy nadzoru inwestorskiego), *Umowę nr RI.272.1.24.2014 z dnia 30.09.2014 r.* (dotyczącą nadzoru inwestorskiego – branża elektryczna) wraz z Rachunkiem z dnia 30.09.2014 r. oraz fakturą VAT Nr 1/06/2014 z dnia 02.06.2014 r. (dotyczy projektu zamiennego), które wraz z wyjaśnieniami Beneficjenta z dnia 06.08.2015 r. nt. robót w części „alkierzowej” stanowią **załącznik nr 6** do Informacji Pokontrolnej. Beneficjent wyjaśnił ponadto, że ta część budynku nie jest dzierżawiona oraz, że *„Zakładane są dwie opcje przeznaczenia tej części budynku: 1. Zaadaptowanie pomieszczeń na potrzeby CKiR, 2. Dzierżawa/wynajem pomieszczeń, przy czym od ok. roku brak jest zainteresowania dzierżawą pomieszczeń”*. Wyjaśnienia Beneficjenta w tej sprawie z dnia 06.08.2015 r. zawierają się w **załączniku nr 6** do Informacji Pokontrolnej. Jednakże wykonane w ramach projektu roboty budowlane przez „Przedsiębiorstwo Budowlane Gryc Budownictwo Bartłomiej Gryc” na podstawie umowy nr RI.272.1.12.2013 z dnia 08.07.2013 r. obejmowały także roboty w części „alkierzowej” (część poza projektem) budynku, a wydatki z tym związane Beneficjent przedstawił do refundacji. W związku z tym, że część „alkierzowa” budynku nie była objęta zakresem projektu, wydatki poniesione na remont tej części budynku powinny stanowić koszt niekwalifikowalny w projekcie. Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013, Rozdziałem 5 – Zasady kwalifikowania wydatków, podrozdział 5.2 Ocena kwalifikowalności wydatku, pkt. 2 „Wydatkiem kwalifikującym się do współfinansowania jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki: (...) e) jest niezbędny do realizacji projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu”. W § 8, pkt. 8 ww. umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent zobowiązał się do przestrzegania właściwych Wytycznych Instytucji Zarządzającej RPOWP oraz Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego obowiązujących w chwili podpisania umowy oraz ich aktualizacji. W celu określenia wysokości kosztów niekwalifikowalnych poniesionych w związku z wykonaniem robót budowlanych w części „alkierzowej” budynku, Beneficjent powinien przedłożyć szczegółową i wiarygodną kalkulację, z której jednoznacznie powinno wynikać jaką kwotę brutto stanowią wydatki przedstawione do refundacji poniesione przez Beneficjenta na remont części „alkierzowej” budynku.
7. We wniosku o dofinansowanie realizacji projektu (pkt. VI Budżet projektu) Beneficjent przewidział m.in. wydatki kwalifikowalne na zakup tablicy informacyjnej w kwocie 123.00 PLN

oraz wydatki na zakup tablicy pamiątkowej w kwocie 1230,00 PLN. Wydatek na zakup tablicy pamiątkowej Beneficjent przedstawił do refundacji we wniosku o płatność WNP-RPPD.03.01.00-20-008/12-09 na fakturze VAT nr F0004/2015 z dnia 04.02.2015 r. W trakcie kontroli Beneficjent wyjaśnił, że umieszczona podczas realizacji projektu tablica informacyjna spełniała wymagania przewidziane dla tablicy pamiątkowej, zatem tablicę tą pozostawił i pełni ona obecnie funkcję tablicy pamiątkowej. Wyjaśnienia Beneficjenta w tej sprawie z dnia 30.06.2015 r. wraz z wydrukowanymi zdjęciami ww. tablicy stanowią załącznik nr 7 do Informacji Pokontrolnej. Z powyższego wynika, że Beneficjent faktycznie poniósł tylko jeden wydatek na zakup tablicy informacyjnej, która obecnie pełni funkcję tablicy pamiątkowej, a zatem wydatek na zakup tablicy pamiątkowej nie został zrealizowany.

Podpisując umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPPD.03.01.00-20-008/12-00 z dnia 03 stycznia 2013 r. Beneficjent zobowiązał się w § 2 m.in. do „realizacji Projektu w oparciu o wnioski, o którym mowa w ust. 1 oraz w oparciu o harmonogram rzeczowo-finansowy stanowiący załącznik (...) do umowy.” W § 8, pkt. 8 ww. umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent zobowiązał się do przestrzegania właściwych Wytycznych Instytucji Zarządzającej RPOWP oraz Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego obowiązujących w chwili podpisania umowy oraz ich aktualizacji. Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013, Rozdziałem 5 – Zasady kwalifikowania wydatków, podrozdział 5.2 Ocena kwalifikowalności wydatku, pkt. 2 „Wydatkiem kwalifikującym się do współfinansowania jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki: (...) e) jest niezbędny do realizacji projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu”, podrozdział 5.3 Wydatki faktycznie poniesione, pkt. 1 „Do współfinansowania kwalifikuje się wydatek, który został faktycznie poniesiony przez beneficjenta...”. W związku z naruszeniem ww. warunków umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPPD.03.01.00-20-008/12-00 z dnia 03 stycznia 2013 r. oraz ww. warunków ww. Wytycznych, wydatek na zakup tablicy pamiątkowej przedstawiony do refundacji na fakturze VAT nr F0004/2015 z dnia 04.02.2015 r. (w niecertyfikowanym wniosku o płatność WNP-RPPD.03.01.00-20-008/12-09) w kwocie 1230,00 PLN powinien stanowić wydatek niekwalifikowalny w projekcie.

8. Pismem nr RI.041.7.1.2012 z dnia 07.02.2013 r. Beneficjent zwrócił się do Instytucji Zarządzającej RPOWP na lata 2007-2013 z prośbą o wyjaśnienie wątpliwości, czy koszty związane z modernizacją pomieszczeń dzierżawionych prywatnej firmie (televizji kablowej) znajdujące się w modernizowanym w ramach projektu budynku Domu Ludowego w Supraślu będą kosztami kwalifikowanymi. Pismem nr RPO-V.443.5.8.2.2013 z dnia 25.03.2013 r. IZ RPOWP poinformowała Beneficjenta, że „... *przebudowa i modernizacja pomieszczeń dzierżawionych prywatnej firmie (televizji kablowej) uzna za koszt niekwalifikowalny. W związku z tym, że pomieszczenia nie będą wykorzystywane na bieżącą działalność jednostki podległej Gminie Supraśl, wydatki dotyczące remontu wyłączone będą z dofinansowania.*” Beneficjent pismem nr RI.042.16.1.2013 z dnia 08.10.2014 r. dostarczył IZ RPOWP kosztorys, w którym przedstawił koszty remontu pomieszczeń dzierżawionych oraz uaktualniony wniosek o dofinansowanie projektu, w którym wydatki na remont ww. pomieszczeń ujęto jako koszty niekwalifikowalne w ramach kategorii: „*roboty budowlane dot. wynajmowanych pomieszczeń*”, na co IZ RPOWP pismem nr RPO-V.443.5.8.2.2013 z dnia 15.01.2015 r. wyraziła zgodę. W Budżecie projektu (pkt. VI.1.2. Koszty kwalifikowalne – koszty nieinwestycyjne) Beneficjent założył wydatki w ramach kategorii „*przygotowanie dokumentacji technicznej*” w kwocie 5 904,00 PLN (brutto) oraz wydatki na „*nadzór budowy*” w kwocie 35 827,00 PLN (brutto). Zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent w przedstawionych wydatkach niekwalifikowalnych związanych z remontem pomieszczeń dzierżawionych, nie uwzględnił wydatków związanych z przygotowaniem dokumentacji technicznej oraz wydatków na nadzór budowy, a które swoim zakresem obejmowały także ww. pomieszczenia niekwalifikowalne, a zatem wydatki te w części przypadającej na wynajmowane pomieszczenia także powinny stanowić koszt niekwalifikowalny w projekcie. W piśmie z dnia 17.07.2015 r. Beneficjent wyjaśnił, że „... *wynagrodzenie inspektorów nadzoru, którzy sprawowali nadzór nad inwestycją*

Przebudowa i modernizacja Domu Ludowego w Supraślu w całości powinno być dofinansowane ze środków UE, pomimo, że w trakcie realizacji inwestycji UM w Supraślu zrezygnował z dofinansowania pomieszczeń zajmowanych przez operatora telewizji kablowej. Pomieszczenia te stanowią 0,05 % ogólnej powierzchni. Nadzór inwestorski w naszej ocenie nie zależy od ilości metrów kwadratowych powierzchni użytkowej – przy procedurze przetargowej wylaniającej inspektorów nadzoru nie mieliśmy jako kryterium metrażu budynku.” Wyjaśnienia Beneficjenta w tej sprawie z dnia 17.07.2015 r. stanowią załącznik nr 8 do Informacji Pokontrolnej. Z przedstawionego przez Beneficjenta ww. kosztorysu wynika, że powierzchnia dzierżawionych pomieszczeń równa jest 24,05 m<sup>2</sup>, natomiast całkowita powierzchnia użytkowa budynku (zgodnie z opisem technicznym projektu str. 5, stanowiącym załącznik nr 9 do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu) wynosi 460,76 m<sup>2</sup>, a zatem powierzchnia pomieszczeń dzierżawionych stanowi 5,22 % całkowitej powierzchni użytkowej powierzchni budynku.

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013, Rozdziałem 3 – Zakres regulacji, pkt. 3 „Za kwalifikowalne mogą być uznane jedynie wydatki niezbędne dla realizacji projektu, poniesione zgodnie z prawem wspólnotowym i krajowym oraz zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie i Wytycznymi”, Rozdziałem 5 – Zasady kwalifikowania wydatków, podrozdział 5.2 Ocena kwalifikowalności wydatku, pkt. 2 „Wydatkiem kwalifikującym się do współfinansowania jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki: (...) e) jest niezbędny do realizacji projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu.” W § 8, pkt. 8 ww. umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent zobowiązał się do przestrzegania właściwych Wytycznych Instytucji Zarządzającej RPOWP oraz Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego obowiązujących w chwili podpisania umowy oraz ich aktualizacji. W związku z naruszeniem ww. warunków umowy o dofinansowanie projektu oraz ww. warunków ww. Wytycznych część wydatku na nadzór inwestorski oraz przygotowanie dokumentacji technicznej w wielkości przypadającej na wydatki poniesione na wynajmowane niekwalifikowalne w projekcie pomieszczenia stanowiące 5,22 % ogólnej powierzchni budynku, w łącznej kwocie 2 178,36 PLN powinna stanowić wydatek niekwalifikowalny w projekcie. Ww. kwotę 2 178,36 PLN obliczono jako: wydatki na nadzór budowy 35 827,00 PLN x 5,22 % = 1 870,17 PLN + wydatki na przygotowanie dokumentacji technicznej 5 904,00 PLN x 5,22 % = 308,19 PLN = 1 870,17 PLN + 308,19 PLN = 2 178,36 PLN. Wydatki na „Pełnienie nadzoru inwestorskiego dotyczącego robót budowlanych przy realizacji inwestycji polegającej na rozbudowie Domu Ludowego w Supraślu branża budowlana umowa RI.272.1.6 2013 z dnia 25.04.2013 r.”, tj. poz. 1 na fakturze VAT 02/01/2015 z dnia 30.01.2015 r. Beneficjent przedstawił w niecertyfikowanym wniosku o płatność WNP-RPPD.03.01.00-20-008/12-09. Wydatki związane z opracowaniem dokumentacji technicznej ujęte na fakturze VAT Nr 5/04/2012 z dnia 18.04.2012 r. (poz. 1. Kosztorysy inwestorskie, zbiorcze zestawienie kosztów dot. remontu Domu Ludowego w Supraślu(...)) Beneficjent przedstawił do refundacji w certyfikowanym wniosku o płatność WNP-RPPD.03.01.00-20-008/12-01.

9. W trakcie oględzin efektu rzeczowego w dniu 08.07.2015 r. Beneficjent okazał kontrolującym m.in. 6 szt. foteli (znajdujące się na sali kinowej), które nie były przymocowane (przykręcone) do podłogi. W piśmie z dnia 24.07.2015 r. Beneficjent wyjaśnił, że zdemontował ww. fotele gdyż „...przeprowadzając poszczególne imprezy kulturowe w budynku Domu Ludowego, dostosowuje aranżację wnętrza budynku do potrzeb poszczególnych przedstawień. W trakcie obecnego sezonu artystycznego rząd foteli, który jest konstrukcją mobilną został zdemontowany. Obecnie dokonujemy ich ponownego montażu...”. Na potwierdzenie wykonania ponownego montażu 6 szt. ww. foteli, Beneficjent przedstawił zdjęcia, których wydruki wraz wyjaśnieniem z dnia 24.07.2015 r. stanowią załącznik nr 9 do Informacji Pokontrolnej.
10. W dniu 08.07.2015 r. w obecności Pani Alicji Rudnickiej oraz Pana Wojciecha Borkowskiego – osób wskazanych przez kierownika jednostki kontrolowanej, zespół kontrolujący dokonał oględzin efektu rzeczowego projektu. Stwierdzono, że efekt rzeczowy w zakresie zrealizowanej inwestycji (za wyjątkiem opisanym w pkt. 6, 7 i 8) jest zgodny z zakresem rzeczowym określonym umową o dofinansowanie. Zdjęcia efektu rzeczowego wykonane przez

kontrolujących w dniu 08.07.2015 r. zamieszczono na str. 7 - 9 Informacji Pokontrolnej.



*Zdjęcia 1 – 6 Widok ogólny zmodernizowanego budynku Domu Ludowego w Supraślu, ul. Józefa Piłsudskiego 11, Supraśl.*



*Zdjęcia 7–14 Przykładowe wyremontowane pomieszczenia wewnętrzne Domu Ludowego w Supraślu, widok ogólny sali widowiskowej, klatka schodowa, pomieszczenie kotłowni.*







*Zdjęcia 15 – 20 Część urządzeń zamontowanych w budynku, szafa z urządzeniami sterującymi, mikrofony (2 szt.), radiotelefony (2 szt.), projektor multimedialny, ekran multimedialny, głośniki, oświetlenie sceny.*

11. Zapisane na płycie CD (1szt.) zdjęcia wykonane w trakcie kontroli na miejscu w dniu 30.06.2015 r. i 08.07.2015 r. stanowią **załącznik nr 10** do Informacji Pokontrolnej.
12. Beneficjent oświadczył, że zakupione w ramach realizacji projektu urządzenia są fabrycznie nowe i wykorzystywane zgodnie z celami projektu. Oświadczenie Beneficjenta w tej sprawie stanowi **załącznik nr 11** do Informacji Pokontrolnej. Beneficjent wyjaśnił ponadto, że szkolenia z obsługi zakupionego systemu instalacji multimedialnej, zostały przeprowadzone nieodpłatnie przez dostawcę urządzeń, tj. Centrum Informatyki ZETO S.A. Wyjaśnienia Beneficjenta w tej sprawie z dnia 01.07.2015 r. oraz oświadczenie dostawcy (z dnia 01.07.2015 r.) potwierdzające udzielenie nieodpłatnych szkoleń stanowią **załącznik nr 12** do Informacji Pokontrolnej.
13. Limity kwotowe w poszczególnych kategoriach wydatków określone umową o dofinansowanie projektu nie zostały przekroczone.
14. Beneficjent poniósł wydatki w okresie kwalifikowalności. Faktury opłacono w całości. Faktyczne terminy rzeczowego rozpoczęcia i zakończenia realizacji projektu są zgodne z terminami określonymi umową o dofinansowanie projektu.
15. Faktyczny poziom wydatków, w tym kwalifikowalnych po uwzględnieniu ustaleń z pkt. 6, 7,8 nie będzie zgodny z poziomem ujętym we wniosku o płatność końcową.

#### **Dokumenty księgowo**

16. W trakcie kontroli zespół kontrolujący sprawdził oryginały wszystkich faktur VAT, rachunków, wyciągów bankowych oraz umów i protokołów odbioru dotyczących realizacji projektu, których kopie ujęto we wnioskach Beneficjenta o płatność. Stwierdzono, że kopie ww. dokumentów załączone do wniosków Beneficjenta o płatność są zgodne z oryginałami okazanymi w trakcie czynności kontrolnych.
17. Dokumenty księgowo zawierają wymagane *Instrukcją wypełniania wniosku Beneficjenta o płatność w ramach RPOWP* opisy wskazujące m.in. na numer i nazwę projektu. Na fakturach VAT znajduje się informacja o źródle finansowania projektu oraz adnotacja dotycząca ujęcia wydatków w składanych w Instytucji Zarządzającej RPOWP wnioskach o płatność.
18. Na oryginałach faktur VAT i rachunkach znajduje się adnotacja Beneficjenta o sprawdzeniu wydatku pod względem: merytorycznym, formalnym, rachunkowym i zatwierdzeniu do wypłaty oraz kategoria wydatku zgodna z wnioskiem o dofinansowanie i kategoria interwencji EFRR.
19. Zestawienie dokumentów księgowych zweryfikowanych w trakcie kontroli, ujętych we wnioskach Beneficjenta o płatność pośrednią i końcową zawiera Tabela 1. *Dokumenty objęte weryfikacją w trakcie kontroli na miejscu, ujęte we wnioskach Beneficjenta o płatność.*

Tabela 1. Dokumenty objęte weryfikacją w trakcie kontroli na miejscu, ujęte we wnioskach Beneficjenta o płatność.

Lp.	Nr dokumentu	Nr księgowy/ ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi oraz pozycja na dokumencie	Nazwa i nr kategorii w budżecie projektu oraz rodzaj wydatku i kategoria interwencji	Kwota dokumentu brutto [PLN]	Kwota dokumentu netto [PLN]	Kwota wydatków kwalifikowanych wykazana przez Beneficjenta [PLN]	Kwota wydatków niekwalifikowanych wykazana przez Beneficjenta [PLN]
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Faktura Vat nr NAW/01/04/2012	481	2012.04.30	2012.05.11	Aktualizacja studium wykonalności Domu Ludowego w Supraślu w dostosowaniu do działania 3.1 RPO WP, poz. nr 1	1-przygotowanie dokumentacji technicznej N/59. Rozwój infrastruktury kulturalnej	3 690,00	3 000,00	3 690,00	0,00
2	Faktura Vat nr 5/04/2012	405/33-34	2012.04.18	2012.04.20	Koszty inwestorskie. Zbiornice zestawienie kosztów dot. remontu Domu Ludowego w Supraślu przy ul. Piłsudskiego 58, wg. umowy RL. 272.2.11.2012,	1-przygotowanie dokumentacji technicznej N/59. Rozwój infrastruktury kulturalnej	2 214,00	1 800,00	2 214,00	0,00
3	Faktura Vat nr F0020/2013	9/13	2013.09.02	2013.09.13	Usługi budowlane zgodnie z umową, poz. 1	2-zakup robót budowlanych I/ 59. Rozwój infrastruktury kulturalnej	172 867,89	140 543,00	172 867,89	0,00
4	Faktura Vat nr F0027/2013	18/1-4	2013.10.29	2013.11.26	Usługi budowlane zgodnie z umową, poz. 1	3-instalacja elektryczna I/59. 4-instalacja sanitarna I/59. Rozwój infrastruktury kulturalnej	36 900,00	30 000,00	36 900,00	0,00
5	FAKTURA VAT 61/12/2013	22/13/1-4	2013.12.10	2013.12.18	Pełnienie nadzoru inwestorskiego dotyczącego robót budowlanych przy realizacji inwestycji polegającej na rozbudowie i modernizacji Domu Ludowego w Supraślu branża budowlana, poz. 1	2-nadzór budowlany N/59. Rozwój infrastruktury kulturalnej	10 000,00	8 130,08	10 000,00	0,00

6	Rachunek z dnia 10.12.2012 dla Urzędu Miejskiego w Suprasławiu zgodnie z umową nr RI.272.1.16 .2013 z dnia 05.08.2013	22/13/1-5	2013.12.10	2013.12.18	Za wykonanie ust. polegaj., na nadz. inwest. przy wyk. następn. robót: przebudowa i modernizacja domu ludowego w Suprasławiu oraz montaż systemu inst. multimedialn. w branży elektrycz. W ramach proj. pn. "Przebudowa i modernizacja Domu Ludowego w Suprasławiu" w okresie 05.08.2013r-10.12 .2013r., poz I	2 667,00	2 667,00	2 667,00	0,00
7	Faktura Vat nr F0040/2013	5/13	2013.12.20	2013.12.20	Usługi budowlane zgodnie z umową, poz. I	143 613,32	116 758,80	143 613,32	0,00
8	Faktura Vat nr F0005/2014	3/14	2014.02.13	2014.02.24	Usługi budowlane zgodnie z umową, poz. I	115 134,63	93 605,39	115 134,63	0,00
9	Faktura Vat nr F0004/2014	5/14	2014.02.12	2014.02.28	Usługi budowlane zgodnie z umową, poz. I	123,00	100,00	123,00	0,00
10	Faktura Vat nr F0015/2014	11/14/1-4	2014.04.01	2014.04.14	Usługi budowlane zgodnie z umową, poz. I	113 652,00	92 400,00	113 652,00	0,00
11	Faktura Vat nr F0035/2014	31/14	2014.07.22	2014.08.07	Usługi budowlane zgodnie z umową, poz. I	5 419,82	4 406,36	5 419,82	0,00
12	Faktura VAT nr F0040/2014	33/14	2014.08.13	2014.08.26	Usługi budowlane zgodnie z umową, poz. I	167 351,98	136 058,52	167 351,98	0,00

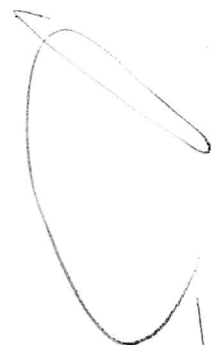
11	Faktura Vat nr F 0044/2014	39/14/1-4	2014.09.08	2014.09.22	Usługi budowlane zgodnie z umową, poz. 1	2-zakup robót budowlanych I/59. 3-instalacja elektryczna I/59.	158 872,21	129 164,40	158 872,21	0,00
12	Faktura 14/08/FV/E U/0387	42/14/1-4	2014.08.29	2014.10.03	Instalacje multimedialne-umowa nr RI.272.1.2.2013, poz. 1	1-system instalacji multimedialnych I/59.	20 910,00	17 000,00	20 910,00	0,00
13	Faktura VAT nr F 0051/2014	47/14	2014.10.09	2014.10.22	Usługi budowlane zgodnie z umową, poz. 1	2-zakup robót budowlanych I/59. 4-instalacja sanitarna I/59.	209 068,40	169 974,31	209 068,40	0,00
14	Faktura 14/09/FV/E U/1140	49/14	2014.09.30	2014.10.30	Instalacje multimedialne, umowa Nr RI.272.1.2.2013, poz. 1	1-system instalacji multimedialnych I/59.	24 600,00	20 000,00	24 600,00	0,00
15	Faktura VAT nr F 0054/2014	54/14	2014.10.28	2014.11.07	Usługi budowlane zgodnie z umową, poz. 1	3-instalacja elektryczna I/59. 6-system sygnalizacji pożaru I/59 7-system sygnalizacji włamania i napadu I/59. 8-system monitoringu wizyjnego I/59.	92 067,79	74 851,86	92 067,79	0,00
16	Faktura VAT NR F 0056/2014	55/14	2014.11.03	2014.11.07	Usługi budowlane zgodnie z umową, poz. 1	2-zakup robót budowlanych I/59. 4-instalacja sanitarna I/59.	157 787,28	128 282,34	157 787,28	0,00
18	Faktura 14/10/FV/E U/0400	62/14	2014.10.31	2014.12.09	Instalacje multimedialne umowa nr RI.272.1.2.2013, poz. 1	1-system instalacji multimedialnych I/59. Rozwój infrastruktury kulturalnej	6 150,00	5 000,00	6 150,00	0,00
19	Faktura VAT nr F 0067/2014	64/14	2014.12.09	2014.12.17	Usługi budowlane zgodnie z umową, poz. 1	2-zakup robót budowlanych I/59. 3-instalacja elektryczna I/59. 6-system sygnalizacji pożaru I/59. 7-system sygnalizacji włamania i napadu I/59. 8-system monitoringu wizyjnego I/59.	334 920,37	272 292,98	334 920,37	0,00
20	Faktura 14/11/FV/E U/0376	65/14	2014.11.28	2014.12.17	Instalacje Multimedialne umowa nr RI.272.1.2.2013, poz. 1	1-system instalacji multimedialnych I/59.	7 011,00	5 700,00	7 011,00	0,00

21	Faktura 14/12/FV/E U/1047	71/14	2014.12.31	2015.01.20	Instalacje Multimediaalne umowa nr RI.272.1.2.2013, poz. 1	1-system instalacji multimedialnych I/59.	24 600,00	20 000,00	24 600,00	0,00
22	Faktura VAT nr F 0002/2015	3/15	2015.01.07	2015.01.20	Usługi budowlane zgodnie z umową, poz. 1	3-instalacja elektryczna I/59. 7-system sygnalizacji włamania i napadu I/59. 2-zakup robót budowlanych I/59. kulturalnej 3-instalacja elektryczna I/59.	108 783,71	88 442,04	108 783,71	0,00
23	Faktura Vat nr F0004/2015	9/15	2015.02.04	2015.02.13	Usługi budowlane zgodnie z umową, poz. 1	4-instalacja sanitarna I/59. 6-system sygnalizacji pożaru I/59. 7-system sygnalizacji włamania i napadu I/59. 8-system monitoringu wizyjnego I/59. 9-zakup tablicy pamiątkowej I/59.	454 140,60	369 220,00	430 340,15	23 800,45
24	FAKTURA VAT 02/01/2015	10/15	2015.01.30	2015.02.13	Pehnienie nadzoru inwestorskiego dotyczącego robót budowlanych przy realizacji inwestycji polegającej na rozbudowie i modernizacji Domu Ludowego w Supraślu branża budowlana umowa RI.272.1.6.2013 z dnia 25.04.2013 r., poz. 1	2-nadzór budowlany N/59. Rozwój infrastruktury kulturalnej	13 985,00	11 369,92	13 985,00	0,00
25	Rachunek z dnia 09.02.2015 dla Urzędu Miejskiego w Supraślu zgodnie z umową RI.272.1.16 .2013 z dnia 05.08.2013r	11/15	2015.02.09	2015.02.12	za wykonanie usługi polegającej na nadzorze inwestorskim przy wykonaniu przebudowa i modernizacja Domu Ludowego w Supraślu w branży elektrycznej	2-nadzór budowlany N/59. Rozwój infrastruktury kulturalnej	6 223,00	6 223,00	6 223,00	0,00

18

26	Rachunek z dnia 30.01.2015 dla Urzędu Miejskiego w Supraślu	12/15	2015.01.30	2015.02.12	za wykonanie usługi polegającej na nadzorze inwestorskim przy wykonaniu przebudowa i modernizacja Domu Ludowego w Supraślu w branży elektrycznej	2 952,00	2 952,00	2 952,00	2 952,00	
27	Faktura 15/01/FV/WA/0006	14/15	2015.01.30	2015.02.17	Instalacje multimedialne umowa nr RI.272.1.2.2013- faktura końcowa, poz. 1	124 597,79	101 299,02	124 597,79	124 597,79	
<b>Suma ogółem w PLN</b>										
<b>2 520 302,79    2 051 241,02    2 496 502,34 * )    23 800,45 * )</b>										
<b>Calkowita wartość projektu określona umową o dofinansowanie [PLN]</b>										
<b>2 520 302,79</b>										
<b>Calkowita wartość wydatków kwalifikowanych określona umową o dofinansowanie [PLN]</b>										
<b>2 496 502,34</b>										

\*) Po uwzględnieniu ustaleń opisanych w pkt. 6, 7, 8 Rozdział II Informacji Pokontrolnej wartość powinna ulec zmianie.



### III. Ewidencja księgową projektu

1. Zgodnie z wymogami § 15 ust. 1 Umowy o dofinansowanie realizacji projektu Beneficjent jest zobowiązany prowadzić wyodrębnioną ewidencję księgową dotyczącą realizacji projektu w sposób przejrzysty, tak aby była możliwa identyfikacja poszczególnych operacji księgowych.
2. Na podstawie przedstawionych dokumentów zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku. Poniesione przez Beneficjenta wydatki zostały zaksięgowane na wyodrębnionych na potrzeby projektu kontach księgowych.
3. Oświadczenie Beneficjenta dotyczące prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dla projektu w formie wyodrębnionych kont, wydruki obrotów i sald z wyodrębnionych kontach stanowią **załącznik nr 13** do Informacji Pokontrolnej.
4. Poniesione przez Beneficjenta, na modernizację Domu Ludowego w Supraślu wydatki zostały ujęte w ewidencji środków trwałych Beneficjenta na podstawie dokumentu OT 14/2015/BK (*roboty budowlane*) z dnia 04.08.2015 r. oraz dokumentu OT 15/2015 (instalacja multimedialna) z dnia 04.08.2015 r. Wydruki z elektronicznej ewidencji środków trwałych Beneficjenta oraz ww. dokumenty OT wraz z wyjaśnieniami Beneficjenta z dnia 06.08.2015 r. nt. zmiany dokumentów OT 14/2015/BK (*roboty budowlane*) z dnia 04.08.2015 r. oraz dokumentu OT 15/2015 (instalacja multimedialna) z dnia 04.08.2015 r. stanowią **załącznik nr 14** do Informacji Pokontrolnej.

### IV. Wskaźniki realizacji projektu

#### 1. Wskaźniki produktu

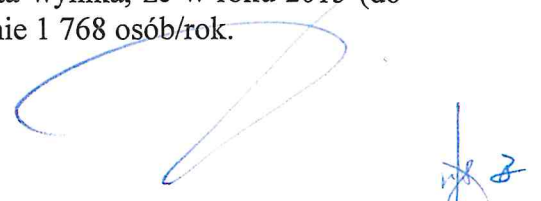
W oparciu o przedstawione przez Beneficjenta w trakcie kontroli na miejscu dokumenty kontrolujący stwierdzili, że osiągnięto wszystkie, założone umową o dofinansowanie, wskaźniki produktu i są one utrzymywane do dnia rozpoczęcia kontroli.

- 1.1. Wskaźnik produktu *Liczba przebudowanych obiektów instytucji kultury* określony we wniosku o dofinansowanie na poziomie 1 szt. w roku 2015 został osiągnięty, co potwierdza umowa o dofinansowanie projektu, *Protokoły odbioru końcowego* (robót budowlanych i systemu multimedialnego) z dnia 18.12.2014 r., faktury zakupu oraz ewidencja środków trwałych Beneficjenta. W wyniku realizacji projektu Beneficjent dokonał modernizacji istniejącego budynku Domu Ludowego w Supraślu położonego przy ul. Józefa Piłsudskiego 11 w Supraślu oraz zakupił system instalacji multimedialnych.
- 1.2. Wskaźnik produktu *Liczba obiektów instytucji kultury zapewniających dostęp dla osób niepełnosprawnych* określony we wniosku o dofinansowanie na poziomie 1 szt. w roku 2015 został osiągnięty, co potwierdza umowa o dofinansowanie projektu, *Protokoły odbioru końcowego* (robót budowlanych i systemu multimedialnego) z dnia 18.12.2014 r., faktury zakupu oraz ewidencja środków trwałych Beneficjenta. W wyniku realizacji projektu Beneficjent zmodernizował budynek Domu Ludowego w Supraślu, dostosowując go do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz zainstalował windę, która ułatwia dostęp do budynku osobom poruszającym się na wózkach inwalidzkich. Poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia *Decyzji* z dnia 20.01.2015 r. Prezesa Urzędu Dozoru Technicznego zezwalająca na eksploatację windy (nr ewidencyjny 3001000548 stanowi **załącznik nr 15** do Informacji Pokontrolnej.)

W oparciu o przedstawione przez Beneficjenta w trakcie kontroli dokumenty kontrolujący stwierdzili, że rzeczywisty poziom realizacji wskaźników produktu jest zgodny z wykonaniem wykazany w złożonym przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową.

#### 2. Wskaźniki rezultatu

- 2.1. Wskaźnik rezultatu *Liczba osób korzystających z produktów turystycznych* określono we wniosku o dofinansowanie do osiągnięcia w roku 2016 na poziomie 6 000 osoby/rok i latach kolejnych. Z dokumentów przedstawionych przez Beneficjenta wynika, że w roku 2015 (do dnia rozpoczęcia kontroli) osiągnięto ww. wskaźnik na poziomie 1 768 osób/rok.



- 2.2. Wskaźnik rezultatu *RPO - Liczba osób korzystających z atrakcji turystycznych powstałych w wyniku realizacji programu* określono we wniosku o dofinansowanie do osiągnięcia w roku 2016 na poziomie 6 000 osoby/rok i latach kolejnych. Z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów (lista wydarzeń przeprowadzonych w Domu Ludowym w Supraślu uzyskana z Centrum Kultury i Rekreacji w Supraślu – załącznik nr 15 do Informacji Pokontrolnej) wynika, że w roku 2015 (do dnia rozpoczęcia kontroli) osiągnięto ww. wskaźnik na poziomie 1 768 osób/rok.
- 2.3. Wskaźnik rezultatu *RPO - Liczba turystów odwiedzających region – krajowych* określono we wniosku o dofinansowanie do osiągnięcia w roku 2015 na poziomie 1 545 osoby, a w roku 2016 i latach kolejnych na poziomie 1 665 osoby. Z dokumentów przedstawionych przez Beneficjenta (*Ewidencja turystów z dnia 04.05.2015 r.* – załącznik nr 15 do Informacji Pokontrolnej) wynika, że w roku 2015 (do dnia 04.05.2015 r.) liczba turystów krajowych odwiedzających region wynosiła 698 osób.
- 2.4. Wskaźnik rezultatu *RPO - Liczba turystów odwiedzających region –zagranicznych* określono we wniosku o dofinansowanie do osiągnięcia w roku 2015 na poziomie 59 osoby. Z dokumentów przedstawionych przez Beneficjenta (*Ewidencja turystów z dnia 04.05.2015 r.* – załącznik nr 15 do Informacji Pokontrolnej) wynika, że w roku 2015 (do dnia 04.05.2015 r.) liczba turystów zagranicznych odwiedzających region wyniosła 59 osób.
- 2.5. Wskaźnik rezultatu *IZ -Liczba utworzonych/rozwinętych produktów turystycznych* określony we wniosku o dofinansowanie na poziomie 1 szt. w roku 2015 został osiągnięty, co potwierdza umowa o dofinansowanie projektu, *Protokoły odbioru końcowego* (robót budowlanych i systemu multimedialnego) z dnia 18.12.2014 r., faktury zakupu oraz ewidencja środków trwałych Beneficjenta. W wyniku realizacji projektu Beneficjent dokonał modernizacji istniejącego budynku Domu Ludowego w Supraślu położonego przy ul. Józefa Piłsudskiego 11 w Supraślu, co umożliwiło organizowanie w nim wydarzeń/imprez kulturowych typu: spektakle, warsztaty teatralne, koncerty czy pokazy filmów. Przedstawiona przez beneficjenta lista wydarzeń przeprowadzonych w Domu Ludowym w Supraślu stanowi załącznik nr 15 do Informacji Pokontrolnej.

W oparciu o przedstawione przez Beneficjenta w trakcie kontroli dokumenty kontrolujący stwierdzili, że rzeczywisty poziom realizacji wskaźników rezultatu jest zgodny z wykonaniem wykazany w złożonym przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, za wyjątkiem wskaźnika: *RPO - Liczba turystów odwiedzających region – krajowych*. We wniosku o płatność końcową za okres do 17.02.2015 r. (data wpływu 29.05.2015 r.) Beneficjent wartość ww. wskaźnika wykazał równą wartości docelowej do osiągnięcia w roku 2015 a nie jak powinien faktyczny, osiągnięty na dzień sprawozdawczy poziom realizacji wskaźnika. Z przedstawionej przez Beneficjenta *Ewidencji turystów z dnia 04.05.2015 r.* wynika, że do dnia 04.05.2015 r. liczba turystów krajowych odwiedzających region wynosiła 698 osób.

Poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia *Protokołu odbioru końcowego* (z dnia 30.01.2015 r.) dotyczącego robót budowlanych oraz kserokopia *Protokołu odbioru końcowego* (z dnia 30.01.2015 r.) dotyczącego odbioru systemu multimedialnego stanowi **załącznik nr 4** do Informacji Pokontrolnej. Wydruki z Ewidencja środków trwałych Beneficjenta stanowią **załącznik nr 14** do Informacji Pokontrolnej. Przedstawione przez Beneficjenta w trakcie kontroli dokumenty na potwierdzenie osiągniętych wartości wskaźników rezultatu tj. lista wydarzeń przeprowadzonych w Domu Ludowym w Supraślu uzyskana z Centrum Kultury i Rekreacji w Supraślu oraz *Ewidencja turystów z dnia 04.05.2015 r.* stanowi **załącznik nr 16** do Informacji Pokontrolnej.

Beneficjent w § 8 umowy o dofinansowanie realizacji projektu zobowiązał się do pomiaru i raportowania wartości wskaźników osiągniętych dzięki realizacji projektu przez okres trwałości projektu, zgodnie ze wskaźnikami monitoringowymi zamieszczonymi we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu.



## V. Zgodność z politykami horyzontalnymi

1. Zespół kontrolujący nie stwierdził negatywnego wpływu projektu na polityki horyzontalne: efektywności energetycznej, równości szans, społeczeństwa informacyjnego i konkurencji – zamówienie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego. Za naruszenia przepisów pzp stwierdzone w przeprowadzonym zamówieniu zgodnie z obowiązującą procedurą nałożono 5% korektę finansową. Beneficjent o stwierdzonych naruszeniach ustawy Pzp został poinformowany pismem nr RPO-V.433.5.8.1.2.2013 z dnia 14.10.2013 r.
2. Beneficjent oświadczył, że projekt jest realizowany zgodnie z politykami horyzontalnymi. Oświadczenie Beneficjenta w tej sprawie stanowi **załącznik nr 17** do Informacji Pokontrolnej.

## VI. Pomoc publiczna

1. W trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu w dniu 30 czerwca 2015 r. stwierdzono, że na dokumentach księgowych oraz na zakupionych urządzeniach brak jest oznaczenia wskazującego na udział innych środków niż Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Pomoc uzyskana w ramach projektu jest przeznaczona na nową inwestycję i jest wykorzystywana zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków. Pomoc udzielona Beneficjentowi na nowe inwestycje nie była związana z pomocą na tworzenie nowych miejsc pracy. Na dzień rozpoczęcia kontroli Beneficjent utrzymuje inwestycję w okresie wymaganym (5 lat) od momentu jej zakończenia.
2. Beneficjent oświadczył, że projekt został sfinansowany z funduszu Unii Europejskiej, tj. Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, projekt nie podlegał i nie podlega wsparciu z innych źródeł finansowania krajowych ani wspólnotowych, w tym w szczególności z innych programów operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, Programu Operacyjnego "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013" i nie zachodzi przypadek nakładania się jakiegokolwiek wsparcia w kontrolowanym projekcie. Oświadczenie Beneficjenta o nienakładaniu się pomocy stanowi **załącznik nr 18** do Informacji Pokontrolnej.

Zespół kontrolujący stwierdził, że oryginały dokumentów księgowych przedstawione do refundacji w trakcie kontroli na miejscu, nie zawierały adnotacji „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013” bądź „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.

## VII. Zgodność dokumentacji postępowania z OOS

Beneficjent w trakcie kontroli posiadał i okazał kontrolującemu oryginał załącznika 4 Ia) dołączonego do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS, w którym oświadczył, że projekt nie jest rodzajem przedsięwzięcia wymienionym w załączniku I i II Dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne oraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.). Beneficjent dysponuje pismem (znak BUK 7624/35/09/10) z dnia 05.07.2010 r., w którym Burmistrza Supraśla postanowił umorzyć postępowanie w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Beneficjent posiada Załącznik 4 Ib – Zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 z dnia 27.04.2012 r., w którym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził, że przedsięwzięcie nie wykaże istotnego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000. Wymagane dokumenty były dostępne a ich kopie dostarczone do IZ

(stanowiące załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu) są zgodne z oryginałami okazanymi w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu.

### VIII. Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych

1. Umowa o dofinansowanie projektu w § 12 zobowiązuje Beneficjenta do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych w zakresie, w jakim ustawa Prawo zamówień publicznych ma zastosowanie do Beneficjenta i projektu. W transakcjach nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych Beneficjent zobowiązany jest do dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań, w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań oraz zgodnie z wydanymi przez Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 „Wytycznymi w sprawie udzielania zamówień oraz wyboru wykonawców w transakcjach nieobjętych Ustawą prawo zamówień publicznych”.

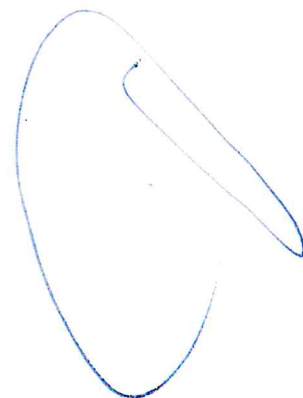
2. Beneficjent przedstawił zespołowi kontrolującemu oryginały dokumentów dotyczących wyboru wykonawców, których kopie przedstawił Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 na etapie rozliczania wniosku o płatność. Stwierdzono, że kopie dokumentów związanych z wyłonieniem wykonawcy, załączone do wniosków Beneficjenta o płatność są zgodne z oryginałami okazanymi w trakcie czynności kontrolnych.

### IX. Działania informacyjne i promocyjne

1. Zgodnie z § 20 umowy nr UDA-RPPD.03.01.00-20-008/14-00 o dofinansowanie projektu, Beneficjent zobowiązany jest do zapewnienia informowania społeczeństwa o finansowaniu realizacji projektu przez Unię Europejską, zgodnie z wymogami, o których mowa w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, a także wytycznymi Instytucji Zarządzającej oraz do zamieszczania we wszystkich dokumentach, które przygotowuje w związku z realizacją projektu, informacji o udziale Unii Europejskiej we współfinansowaniu Projektu oraz oznaczenia dokumentów i miejsca realizacji Projektu logo Unii Europejskiej, odniesienie do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, logo Programu i Województwa Podlaskiego.

2. W trakcie kontroli na miejscu stwierdzono, że Beneficjent pozostawił tablicę informacyjną jako tablicę pamiątkową, która jest zgodna z „Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 dla Beneficjentów w zakresie informacji i promocji”.

Zdjęcia tablicy pamiątkowej wykonane przez kontrolujących w dniu 08.07.2015 r. podczas oględzin efektu rzeczowego:



*Zdjęcie 21 Tablica informacyjna pełniąca funkcje tablicy pamiątkowej.*

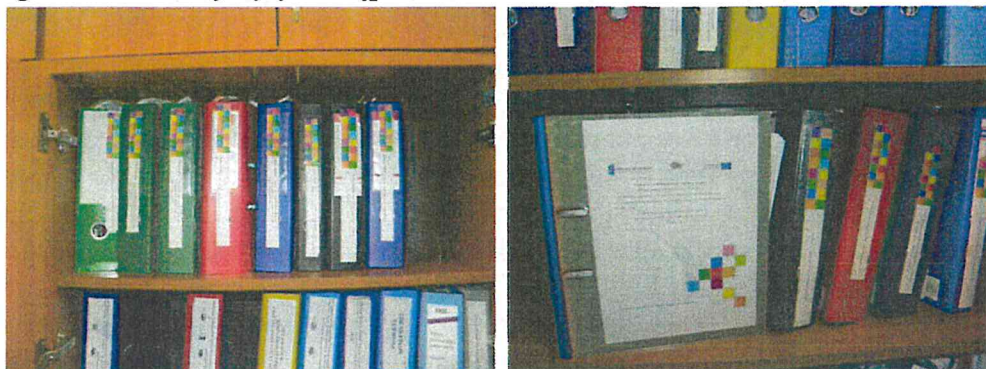


*Zdjęcia 22 - 23 Przykładowe plakietyki informacyjne.*

3. Beneficjent zamieścił informacje dotyczące współfinansowania projektu ze środków Unii Europejskiej na swojej stronie internetowej [www.suprasl.pl](http://www.suprasl.pl) oraz na łamach lokalnego miesięcznika *Supraśl Nasza Gmina*. Wydruk ze strony internetowej Beneficjenta oraz kserokopia części miesięcznika *Supraśl Nasza Gmina* Nr 6(16)/czerwiec 2013 stanowi załącznik nr 19 do Informacji Pokontrolnej.
4. Na dokumentach powstałych w trakcie realizacji projektu, w tym korespondencji prowadzonej w sprawach projektu, z którymi zapoznał się zespół kontrolujący, widnieje emblemat Unii Europejskiej, logo Narodowej Strategii Spójności i Województwa Podlaskiego.

#### **X. Sposób prowadzenia i archiwizowania dokumentacji projektu**

1. Stosownie do zapisów § 15 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu, zgodnie z art. 90 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz postanowieniami Rozporządzenia Komisji nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności.
2. W trakcie kontroli Beneficjent oświadczył, że dokumentacja jest przechowywana w Urzędzie Miejskim w Supraślu, przy ul. Piłsudskiego 58 w odrębnych segregatorach opatrzonych logo Narodowej Strategii Spójności, logo Województwa Podlaskiego oraz Funduszu Spójności. Oświadczenie Beneficjenta w tej sprawie stanowi załącznik nr 20 do Informacji Pokontrolnej.
3. Wymagane dokumenty były dostępne.



*Zdjęcia 24 - 25 Segregatory z dokumentacją projektu.*

4. W trakcie kontroli przypomniano Beneficjentowi o obowiązku przechowywania

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized loop followed by a few smaller strokes, located in the bottom right corner of the page.

wszystkich dokumentów związanych ze zrealizowanym projektem w celu zachowania wystarczającej ścieżki audytu (śladu rewizyjnego). Brak dokumentacji umożliwiającej stwierdzenie zachowania ścieżki audytu przez kontrole przeprowadzane przez inne uprawnione instytucje może skutkować niekwalifikowalnością wydatków jako niewłaściwie udokumentowanych.

## XI. Pozostałe ustalenia

1. Projekt został zrealizowany zgodnie z Harmonogramem rzeczowo-finansowym realizacji projektu stanowiącym załącznik do Umowy nr UDA-RPPD.03.01.00-20-008-02 z dnia 27 maja 2015 r., z zastrzeżeniem ustaleń opisanych w pkt. 6, 7 i 8 rozdział II Informacji Pokontrolnej.
2. Beneficjent oświadczył, że realizowany projekt do dnia 30.06.2015 r. nie był przedmiotem kontroli innych uprawnionych instytucji. Oświadczenie Beneficjenta stanowi **załącznik nr 21** do Informacji Pokontrolnej. Kontrolujący poinformowali Beneficjenta, że realizowany przez niego projekt może być przedmiotem kontroli innych upoważnionych instytucji.

## XII. Podsumowanie

W trakcie kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości.

1. Wydatki poniesione przez Beneficjenta na roboty budowlane dotyczące części „alkierzowej” budynku poniesiono poza zakresem rzeczowym określonym umową o dofinansowanie i powinien stanowić koszt niekwalifikowalny w projekcie. Szczegóły opisano w rozdziale II, pkt. 6 Informacji Pokontrolnej.
2. W trakcie kontroli Beneficjent wyjaśnił, że umieszczona podczas realizacji projektu tablica informacyjna spełniała wymagania przewidziane dla tablicy pamiątkowej, zatem tablicę tą pozostawił i pełni ona obecnie funkcję tablicy pamiątkowej. W trakcie kontroli Beneficjent okazał kontrolującym jedną tablicę. Z powyższego wynika, że Beneficjent faktycznie poniósł tylko jeden wydatek na zakup tablicy informacyjnej, która obecnie pełni funkcję tablicy pamiątkowej, a zatem wydatku na zakup tablicy pamiątkowej faktycznie nie zrealizował. Wydatek na zakup tablicy pamiątkowej Beneficjent przedstawił do refundacji we wniosku o płatność WNP-RPPD.03.01.00-20-008/12 na fakturze VAT nr F0004/2015 z dnia 04.02.2015 r.

Podpisując umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPPD.03.01.00-20-008/12-00 z dnia 03 stycznia 2013 r. Beneficjent zobowiązał się w § 2 m.in. do „realizacji Projektu w oparciu o wnioski, o którym mowa w ust. 1 oraz w oparciu o harmonogram rzeczowo-finansowy stanowiący załącznik (...) do umowy.” W § 8, pkt. 8 ww. umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent zobowiązał się do przestrzegania właściwych Wytycznych Instytucji Zarządzającej RPOWP oraz Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego obowiązujących w chwili podpisania umowy oraz ich aktualizacji. Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013, Rozdziałem 5 – Zasady kwalifikowania wydatków, podrozdział 5.2 Ocena kwalifikowalności wydatku, pkt. 2 „Wydatkiem kwalifikującym się do współfinansowania jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki: (...) e) jest niezbędny do realizacji projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu”, podrozdział 5.3 Wydatki faktycznie poniesione, pkt. 1 „Do współfinansowania kwalifikuje się wydatek, który został faktycznie poniesiony przez beneficjenta...” W związku z naruszeniem ww. warunków umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPPD.03.01.00-20-008/12-00 z dnia 03 stycznia 2013 r. oraz ww. warunków ww. Wytycznych wydatek na zakup tablicy pamiątkowej przedstawiony do refundacji na fakturze VAT nr F0004/2015 z dnia 04.02.2015 r. (w niecertyfikowanym wniosku o płatność WNP-RPPD.03.01.00-20-008/12-09) w kwocie 1230,00 PLN powinien stanowić wydatek niekwalifikowalny w projekcie.

3. Beneficjent pismem nr RI.042.16.1.2013 z dnia 08.10.2014 r. dostarczył IZ RPOWP kosztorys, w którym przedstawił koszty remontu pomieszczeń dzierżawionych oraz uaktualniony wniosek o dofinansowanie projektu, w którym wydatki na remont ww. pomieszczeń ujęto jako koszty niekwalifikowalne w ramach kategorii: „roboty budowlane dot. wynajmowanych pomieszczeń”, na co IZ RPOWP pismem nr RPO-V.443.5.8.2.2013 z dnia 15.01.2015 r. wyraziła zgodę. W Budżecie projektu (pkt. VI.1.2. Koszty kwalifikowalne – koszty nieinwestycyjne) Beneficjent założył wydatki w ramach kategorii „przygotowanie dokumentacji technicznej” w kwocie 5 904,00 PLN (brutto) oraz wydatki na „nadzór budowy” w kwocie 35 827,00 PLN (brutto). Zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent w przedstawionych wydatkach niekwalifikowalnych związanych z remontem pomieszczeń dzierżawionych, nie uwzględnił wydatków związanych z przygotowaniem dokumentacji technicznej i pełnieniem nadzoru budowy, które swym zakresem obejmowały także ww. pomieszczenia niekwalifikowalne, a zatem wydatki te w części przypadającej na wynajmowane pomieszczenia także powinny stanowić koszt niekwalifikowalny w projekcie. Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013, Rozdziałem 3 – Zakres regulacji, pkt. 3 „Za kwalifikowalne mogą być uznane jedynie wydatki niezbędne dla realizacji projektu, poniesione zgodnie z prawem wspólnotowym i krajowym oraz zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie i Wytycznymi”, Rozdziałem 5 – Zasady kwalifikowania wydatków, podrozdział 5.2 Ocena kwalifikowalności wydatku, pkt. 2 „Wydatkiem kwalifikującym się do współfinansowania jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki: (...) e) jest niezbędny do realizacji projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu.” W § 8, pkt. 8 ww. umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent zobowiązał się do przestrzegania właściwych Wytycznych Instytucji Zarządzającej RPOWP oraz Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego obowiązujących w chwili podpisania umowy oraz ich aktualizacji. W związku z naruszeniem ww. warunków umowy o dofinansowanie projektu oraz ww. warunków ww. Wytycznych część wydatku na nadzór inwestorski oraz przygotowanie dokumentacji technicznej w wielkości przypadającej na wydatki poniesione na wynajmowane niekwalifikowalne w projekcie pomieszczenia stanowiące 5,22 % ogólnej powierzchni budynku, w łącznej kwocie 2 178,36 PLN powinna stanowić wydatek niekwalifikowalny w projekcie. Ww. kwotę 2 178,36 PLN obliczono jako: wydatki na nadzór budowy 35 827,00 PLN x 5,22 % = 1 870,17 PLN + wydatki na przygotowanie dokumentacji technicznej 5 904,00 PLN x 5,22 % = 308,19 PLN = 1 870,17 PLN + 308,19 PLN = 2 178,36 PLN. Wydatki na „Pełnienie nadzoru inwestorskiego dotyczącego robót budowlanych przy realizacji inwestycji polegającej na rozbudowie Domu Ludowego w Supraślu branża budowlana umowa RI.272.1.6 2013 z dnia 25.04.2013 r.”, tj. poz. 1 na fakturze VAT 02/01/2015 z dnia 30.01.2015 r. Beneficjent przedstawił w niecertyfikowanym wniosku o płatność WNP-RPPD.03.01.00-20-008/12-09. Wydatki związane z opracowaniem dokumentacji technicznej ujęte na fakturze VAT Nr 5/04/2012 z dnia 18.04.2012 r. (poz. 1. Kosztorysy inwestorskie, zbiorcze zestawienie kosztów dot. remontu Domu Ludowego w Supraślu(...)) Beneficjent przedstawił do refundacji w certyfikowanym wniosku o płatność WNP-RPPD.03.01.00-20-008/12-01.
4. Beneficjent we wniosku o płatność końcową za okres do 17.02.2015 r. (data wpływu 29.05.2015 r.) wartość wskaźnika rezultatu RPO - Liczba turystów odwiedzających region – krajowych wykazał równą wartości docelowej do osiągnięcia w roku 2015 a nie jak powinien faktyczny, osiągnięty na dzień sprawozdawczy poziom realizacji wskaźnika. Z przedstawionej przez Beneficjenta Ewidencji turystów z dnia 04.05.2015 r. wynika, że do dnia 04.05.2015 r. liczba turystów krajowych odwiedzających region wynosiła 698 osób. Przypomniano Beneficjentowi, że pomiaru i raportowania należy dokonywać w oparciu o faktyczne stany wynikające z dokumentów źródłowych.



Handwritten signature in blue ink, possibly reading 'JKR'.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Integralną część niniejszej Informacji Pokontrolnej stanowią następujące załączniki dostępne w Departamencie Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego w Białymstoku:

1. Oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT.
2. Decyzja Nr 757 z dnia 06.06.2014 r., *Postanowienie* z dnia 06.06.2014 r. (znak AR.6740.02.9.17.2014 r.), *Wniosek o zmianę pozwolenia na budowę* z dnia 13.05.2014 r. oraz *Zawiadomienie o planowanym terminie rozpoczęcia robót budowlanych*.
3. Oświadczenie Beneficjenta na temat zmiany kierownika budowy oraz kserokopia oświadczenia inspektora nadzoru inwestorskiego i kierownika budowy o podjęciu swoich obowiązków.
4. Kserokopia *Protokołu odbioru końcowego* (z dnia 30.01.2015 r.) dotyczącego robót budowlanych oraz kserokopia *Protokołu odbioru końcowego* (z dnia 30.01.2015 r.) dotyczącego odbioru systemu multimedialnego, a także *Zawiadomienia o zakończeniu budowy i przystąpieniu do użytkowania obiektu budowlanego* z dnia 01.04.2015 r.
5. Oświadczenie Beneficjenta o generowaniu dochodu.
6. Wyjaśnieniami Beneficjenta z dnia 06.08.2015 r. nt. robót w części „alkierzowej” kserokopię faktury VAT nr F0026/2014 z dnia 27.05.2014 r., *Umowa Nr RI.272.1.9.2014* z dnia 09.05.2014 r. na remont wewnątrz pomieszczeń wykonane w części „alkierzowej” budynku, *Umowa nr RI.272.1.23.2014 z dnia 30.09.2014 r.* wraz z faktura VAT 05//03/2015 z dnia 18.03.2015 r. (dotyczy nadzoru inwestorskiego), *Umowę nr RI.272.1.24.2014 z dnia 30.09.2014 r.* (dotyczącą nadzoru inwestorskiego – branża elektryczna) wraz z Rachunkiem z dnia 30.09.2014 r. oraz faktura VAT Nr 1/06/2014 z dnia 02.06.2014 r. (dotyczy projektu zamiennego) oraz wyjaśnianie Beneficjenta z dnia 06.08.2015 r. dotyczące sposobu wykorzystania części „alkierzowej” budynku.
7. Wyjaśnienia Beneficjenta nt. tablicy pamiątkowej z dnia 30.06.2015 r. wraz z wydrukowanymi zdjęciami tablicy informacyjnej.
8. Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 17.07.2015 r. nt. wynagrodzenie inspektorów nadzoru, którzy sprawowali nadzór nad inwestycją.
9. Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 24.07.2015 nt. ponownego montażu 6 szt. foteli wraz z dokumentacją fotograficzną.
10. Zapisane na płycie CD (1szt.) zdjęcia wykonane w trakcie kontroli.
11. Oświadczenie Beneficjenta dotyczące zakupionych w ramach realizacji projektu środków trwałych.
12. Wyjaśnienia Beneficjenta nt. nieodpłatnych szkoleń z obsługi zakupionego systemu instalacji multimedialnej z dnia 01.07.2015 oraz oświadczenie dostawcy Centrum Informatyki ZETO S.A. (z dnia 01.07.2015 r.) potwierdzające udzielenie nieodpłatnych szkoleń.
13. Oświadczenie Beneficjenta dotyczące prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej, wydruki obrotów i sald na wyodrębnionych kontach.
14. Wydruki z elektronicznej ewidencji środków trwałych Beneficjenta oraz dokumenty OT 14/2015/BK z dnia 04.08.2015 r., OT 15/2015 z dnia 04.08.2015 r. oraz w wyjaśnieniami Beneficjenta z dnia 06.08.2015 r. nt. zmiany dokumentów OT.
15. Kserokopia *Decyzji* z dnia 20.01.2015 r. Prezesa Urzędu Dozoru Technicznego zezwalająca na eksploatację windy dla osób niepełnosprawnych.
16. Lista wydarzeń przeprowadzonych w Domu Ludowym w Supraślu uzyskana z Centrum Kultury i Rekreacji w Supraślu oraz *Ewidencja turystów z dnia 04.05.2015 r.*
17. Oświadczenie Beneficjenta dotyczące realizowania projektu zgodnie z politykami horyzontalnymi.
18. Oświadczenie Beneficjenta o nienakładaniu się pomocy.

19. Wydruk ze strony internetowej Beneficjenta oraz kserokopia części miesięcznika *Supraśl Nasza Gmina* Nr 6(16)/czerwiec 2013.
20. Oświadczenie Beneficjenta o sposobie przechowywania i archiwizacji dokumentacji.
21. Oświadczenie Beneficjenta o kontrolach projektu przez inne instytucje.

Dokonano wpisu do książki kontroli pod pozycją 3 w roku 2015.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym egzemplarzu dla każdej ze stron.

**POUCZENIE:**

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie przez niego upoważnionej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji Pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do treści w niej zawartych i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania/doręczenia Informacji Pokontrolnej. Zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej wraz z niezaakceptowaną Informacją Pokontrolną kierownik jednostki kontrolowanej przesyła do jednostki kontrolującej.

W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną 14 dniowego terminu na zgłoszenie uwag kierownik jednostki kontrolującej może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do Informacji Pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną Informację Pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania przedmiotowego dokumentu.

Data

..... 24.08.2015 .....

Podpis kierownika jednostki kontrolowanej

**BURMISTRZ**  
.....  
dr Radosław Dobrowolski

Data

2015 -08- 07  
.....

Podpisy kontrolujących

**KONTROLER**  
Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaska  
w Departamencie Wdrażania  
Regionalnego Programu Operacyjnego  
.....  
• Andrzej Borawski

**KONTROLER**  
Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego  
w Departamencie Wdrażania  
Regionalnego Programu Operacyjnego  
.....  
Urszula Białous

