

Nr rej. 01021-53100-K012-PV/15

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego innego podmiotu^(*)
pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 00053005700000

NIP: 5420304318

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2012r. poz. 404, z późn. zm.)

Nadinspektor - Jan Matulewicz

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Białymstoku przeprowadził kontrolę w:

URZĄD MIEJSKI W SUPRAŚLU

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

16-030 SUPRAŚL, UL. JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO 58

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

dr Radosław Dobrowolski

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Burmistrz

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1.10.1989;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 10.12.2010

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

19,20,23,24.03.2015 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 73, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 10,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 3,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 60, w tym kobiet: 34, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 2,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 1,7.09.2010 r.



1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

W wyniku poprzedniej kontroli inspektor pracy skierował do pracodawcy wystąpienie Nr rej. 01150-5310-K071-Ws01/10 z dnia 9.09.2010 r. zawierające 1 wniosek, który dotyczył udzielenia zaległego urlopu wypoczynkowego pracownikowi, który został wykonany.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Zakres kontroli

Przedmiotem niniejszej kontroli była ocena przestrzegania wybranych przepisów prawa pracy w zakresie stosunku pracy, legalności zatrudnienia obywateli polskich, czasu pracy, wynagrodzenia, rodzicielstwa, urlopów wypoczynkowych, świadczeń socjalnych, a w zakresie przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy – przygotowanie pracowników do pracy, ocena pomieszczeń i stanowisk pracy, urządzeń i instalacji energetycznych, kontrola informacji o danych do ustalenia składki na ubezpieczenie wypadkowe oraz wyposażenia pracowników w odzież i obuwie robocze.

Stosunek pracy

W wyniku kontroli dokumentacji zgromadzonej w aktach osobowych zatrudnionych w latach 2014 – 2015 wybranych pracowników (

) stwierdzono co następuje.

Z wyżej wymienionymi osobami zostały zawarte na piśmie umowy o pracę, które określają strony umowy, rodzaj umowy, stanowisko pracy, miejsce wykonywania pracy, wysokość wynagrodzenia, wymiar czasu pracy i termin rozpoczęcia pracy.

W treści umowy o pracę zawartej na czas określony na stanowisku inspektora ds. kontroli budżetowej z ustalono wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 2500 zł oraz dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 8 % nie określając kwoty należnego dodatku.

Kontrola akt osobowych pracowników, z którymi w latach 2014 – 2015 zostały rozwiązane umowy o pracę

, stwierdzono, że wszystkim pracownikom zostały sporządzone i wydane świadectwa pracy. Treść świadectw pracy nie budzi zastrzeżeń. W treści świadectw pracy w pouczeniu o możliwości wystąpienia przez pracownika do sądu pracy z żądaniem o jego sprostowanie podawano nieaktualny adres siedziby tego sądu. Świadectwo pracy

z którą umowa została rozwiązana 25.11.2014 r., doręczono 3.12.2014 r., a

, z którym umowa o pracę została rozwiązana 31.12.2014 r. świadectwo doręczono 5.01.2015 r.

Legalność zatrudnienia obywateli polskich

W dniu 19 marca 2015 r. stwierdzono, że pracodawca zatrudniał na podstawie umów o pracę następujące osoby:

- od 9.01.2015 r. (PESEL), zam.

- od 7.07.2014 r. (PESEL), zam.

- od 4.11.2014 r. (PESEL), zam.

2015

- od 10.10.2014 r. (PESEL), zam.
- od 15.10.2014 r. (PESEL), zam.
- od 26.01.2015 r. (PESEL), zam.
- od 16.02.2015 r. (PESEL), zam.

Wyżej wymienione osoby przed podjęciem pracy u kontrolowanego pracodawcy były zarejestrowane w urzędzie pracy jako osoby bezrobotne, ale o swoim zatrudnieniu powiadomiły Powiatowy Urząd Pracy w Białymstoku.

Nowozatrudnione osoby zostały zgłoszone w wymaganym terminie do ubezpieczenia społecznego, poza , który został zatrudniony od dnia 7.07.2014 r., a zgłoszony do ubezpieczenia w dniu 21.07.2014 r.

Na podstawie okazanych podczas kontroli deklaracji rozliczeniowych ZUS DRA oraz dowodów opłat składek na Fundusz Pracy za okres od 1.03.2014 r. do 19.03.2015 r. stwierdzono terminowe opłacenie tych składek.

Przestrzeganie uprawnień pracowniczych związanych z rodzicielstwem

Pracodawca w treści regulaminu pracy zamieścił wykaz prac wzbronionych kobietom. Nie stwierdzono zatrudnienia kobiet przy pracach szczególnie uciążliwych i szkodliwych dla zdrowia. W 2014 zatrudniano 5 pracownic w ciąży (

Analiza kart ewidencji czasu pracy za rok 2014 nie wykazała aby wyżej wymienione pracownice świadczyły pracę w godzinach nadliczbowych lub w porze nocnej.

Z jedną pracownicą będącą w ciąży zatrudnioną na czas określony od dnia 25.02.2014 r. do 31.05.2014 r., pracodawca przedłużył umowę do dnia porodu, tj. do 25.11.2014 r.

Pracownikom w ciąży korzystającym ze zwolnienia lekarskiego w związku z ciążą wypłacano wynagrodzenie chorobowe w wysokości 100% tego wynagrodzenia. Objętym kontrolą pracownikom udzielono urlopu macierzyńskiego, dodatkowego urlopu macierzyńskiego oraz urlopu rodzicielskiego w wymiarze przewidzianym w przepisach prawa pracy.

Na wniosek pracownika pracodawca udzielił urlop ojcowski w wymiarze 14 dni w okresie od 4.08.2014 r. do 17.08.2014 r. na córkę

W 2014 r. 14 pracownic wychowujących co najmniej jedno dziecko w wieku do lat 14 korzystało z płatnego zwolnienia od pracy na 2 dni.

Czas pracy i wynagrodzenie

Pracodawca ustalił w regulaminie pracy system i rozkład czasu pracy oraz okres rozliczeniowy.

Pracownicy administracyjno- biurowi oraz obsługi świadczą pracę równoważnym systemie czasu pracy. Zgodnie z regulaminem pracy pracownicy świadczą pracę w poniedziałki od 7.30 – 15.30, wtorki, środy i piątki od 7.30- 15.00 i w czwartki od 7.30 do 17.00. Okres rozliczeniowy wynosi 1 miesiąc.

Pracodawca założył i prowadzi odrębnie dla każdego pracownika ewidencję czasu pracy. W objętej kontrolą ewidencji czasu pracy za rok 2014 r.

stwierdzono wykonywanie pracy w godzinach nadliczbowych. Za pracę w godzinach nadliczbowych, w dni wolne (soboty), niedziele i święta pracownikom udzielano czasu wolnego w tym samym wymiarze. Nie stwierdzono wykonywania pracy w porze nocnej. W ewidencji czasu pracy wykazano urlopy



szkolenia okresowego w dziedzinie bhp pracownicy zatrudnieni na stanowisku kierowcy – konserwatora sprzętu OSP!

Pracodawca opracował programy szkolenia wstępnego – instruktażu ogólnego i stanowiskowego dla pracowników zatrudnionych na poszczególnych stanowiskach oraz programy szkolenia okresowego.

Pracodawca ocenił i udokumentował ryzyko zawodowe związane z wykonywaną pracą na stanowiskach administracyjno- biurowych, osób kierujących pracownikami, strażnika oraz poinformował pracowników o ryzyku zawodowym, które wiąże się z wykonywaną pracą. Nie dokonano oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach robotniczych.

Burmistrz odbył szkolenie okresowe w dziedzinie bhp dla pracodawców i osób kierujących pracownikami w czerwcu 2011 r.

Osoby przyjmowane do pracy przed dopuszczeniem do pracy są poddawane profilaktycznym wstępnym badaniom lekarskim. W ustalonych przez lekarza terminach pracownicy odbywają okresowe badania lekarskie oraz badania kontrolne.

Pracodawca zawarł Lekarską Specjalistyczną Spółdzielnię Pracy „ESKULAP” w Białymstoku umowę na wykonywanie profilaktycznych badań lekarskich pracowników.

Pomieszczenia pracy oraz zaplecze higieniczno-sanitarne

Użytkowane pomieszczenia pracy spełniają wymagania pod względem powierzchni i kubatury w zależności od rodzaju wykonywanych prac oraz liczby pracowników. Pracodawca zapewnił na terenie obiektu odpowiednio wyposażone pomieszczenia zaplecza higieniczno-sanitarnego przeznaczone dla pracowników i interesantów.

Stanowiska pracy

Organizując stanowiska pracy wyposażone w monitory ekranowe pracodawca nie dokonał oceny warunków pracy m.in. w aspekcie prawidłowości rozmieszczenia elementów wyposażenia zapewniających spełnienie minimalnych wymagań bhp, obciążenia wzroku oraz układu mięśniowo-szkieletowego.

W dniu 18.08. 2010 r. przeprowadzono pomiary natężenia oświetlenia elektrycznego na stanowiskach pracy w pomieszczeniach Urzędu. Wyniki pomiarów oświetlenia wykazały, że parametry oświetlenia spełniają Polskie Normy.

Urządzenia i instalacje energetyczne

Urządzenia i instalacje elektryczne mają zapewnioną skuteczną ochronę. Skuteczność działania środków podstawowej i dodatkowej ochrony przeciwporażeniowej została potwierdzona pomiarami, które zostały wykonane w marcu 2013 r.

Nadzór i kontrola stanu bhp

Wykonywanie zadań służby bhp powierzono firmie ERGOPOLIS s. c. w Białymstoku, który posiada wymagane kwalifikacje do wykonywania tych zadań.

Osoba wykonująca zadania służby bhp nie przeprowadzała w 2014 r. w miejscach świadczenia pracy udokumentowanych kontroli warunków pracy oraz przestrzegania przepisów i zasad bhp oraz nie sporządzała okresowych analiz stanu bhp.

Kontrola informacji o danych do ustalenia składki na ubezpieczenia wypadkowe

W ostatnich 3 latach nie notowano w Urzędzie wypadków przy pracy.

W dniu 26 stycznia 2015 r. pracodawca przekazał do ZUS informację niezbędną do ustalenia składki na ubezpieczenie wypadkowe wg formularza ZUS P IWA (załącznik do protokołu kontroli). Do ubezpieczenia zgłoszono 69 osób. Liczbę ubezpieczonych ustalono zgodnie z instrukcją organu ubezpieczeniowego.

Wyposażenie pracowników w środki ochrony indywidualnej, odzież i obuwie robocze



Zgodnie z postanowieniami regulaminu pracy (§ 37 ust.3) pracodawca zobowiązał pracowników do zakupu odzieży i obuwia roboczego przez pracowników we własnym zakresie na rachunek Urzędu Miejskiego.

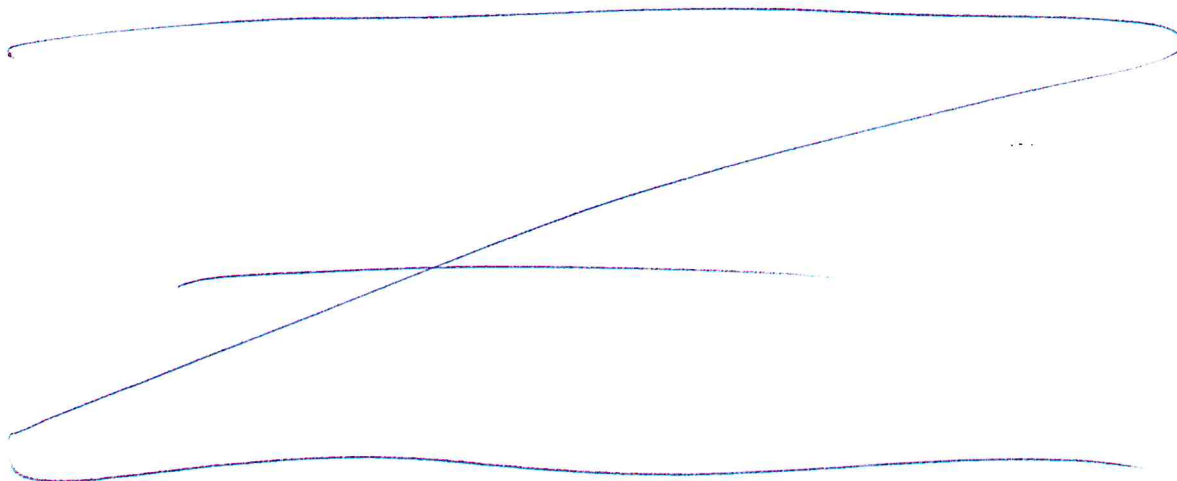
Pracodawca ustalił w dniu 25.09.2009 r. rodzaje odzieży i obuwia roboczego na stanowisku robotnika gospodarczego oraz wysokość ekwiwalentu pieniężnego za używanie własnej odzieży i obuwia roboczego oraz pranie odzieży roboczej. Za używanie własnej odzieży i obuwia roboczego oraz pranie i konserwację odzieży roboczej jest wypłacany pracownikom ekwiwalent pieniężny. Za zakup spodni i bluzy roboczej – 11 zł/ m-c, obuwia – 3 zł/m-c, czapki – 0,30 zł/m-c. Za pranie przez pracowników we własnym zakresie odzieży roboczej jest wypłacany pracownikom ekwiwalent pieniężny w wysokości 15 zł/m-c. W toku kontroli nie przedstawiono podstawy ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za używanie przez pracowników własnej odzieży i obuwia roboczego oraz wysokości ekwiwalentu za pranie tej odzieży.

Pozostałe ustalenia

W urzędzie znajduje się apteczka . Istniejący wykaz środków opatrunkowych znajdujący się przy apteczce nie został uzgodniony z lekarzem medycyny pracy przeprowadzającym profilaktyczne badania lekarskie pracowników. Przy apteczce stwierdzono brak instrukcji udzielania pierwszej pomocy. Pracodawca nie wyznaczył przeszkolonych pracowników do udzielania pierwszej pomocy w nagłych wypadkach.

Nie wyznaczono przeszkolonej osoby do wykonywania działań w zakresie zwalczania pożarów i ewakuacji pracowników.

W Urzędzie Miejskim funkcjonuje zakładowa organizacja związkowa – Związek Zawodowy Jedność. Z przewodniczącym tej organizacji inspektor pracy odbył spotkanie w trakcie niniejszej kontroli.



3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)(*) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano(**) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 2,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 2,

w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się^(**) załączników: 1, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Kopia informacji o danych do ustalenia składki na ubezpieczenie wypadkowe.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

- Inspektora.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Supraśl, dnia 24.03.2015

NADINSPEKTOR PRACY

Jan Matulewicz

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 24.03.2015 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

BURMISTRZ

Radosław Dobrowolski

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.
Do protokołu ~~złożono wniosek~~/nie złożono wniosku. ^(**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)
3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/zostaną wniesione^(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

BURMISTRZ
Krzysztof Doprowski

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

NADINSPEKTOR PRACY

Jan Matulewicz
Jan Matulewicz

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Sopot, 24.03.2015r
.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

^(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

^(**) – niepotrzebne skreślić

[m]