

UCHWAŁA NR XIX/273/2020
RADY MIEJSKIEJ W SUPRAŚLU

z dnia 19 listopada 2020 r.


w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Józefa Fiłonowicza

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713, poz. 1378) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, poz. 695, poz. 1298) – po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - uchwala się, co następuje:

- §1. 1. Postanawia się skargę Pana Józefa Fiłonowicza na Burmistrza Supraśla uznać za niezasadną .
2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia określonego w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
mgr Monika Suśczyńska



UZASADNIENIE
(Rada Miejska w Supraślu na sesji w dniu 19 listopada 2020 r. uznała, że uzasadnieniem do powyższej uchwały będą stanowiska przedstawione przez: Burmistrza Supraśla oraz Komisję Skarg, Wniosków i Petycji)

Stanowisko Burmistrza

w sprawie skargi Józefa Fiłonowicza z dnia 2 października 2020 r.

W dniu 2 października 2020 r. Pan Józef Fiłonowicz złożył skargę na Burmistrza Supraśla oraz na Przewodniczącą Rady. W skardze zarzucił niedopełnienie obowiązku prawnego, tj. nieujęcie w porządku obrad sesji Rady z dnia 8 października 2020 r. dwóch wniosków: wniosek pierwszy dotyczył unieważnienia jednej z uchwał Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 24 maja 2018 r. na mocy której udzielono zgody na przedłużenie umowy dzierżawy, a wniosek drugi dotyczył sprzedaży dla Pana Józefa Fiłonowicza działki stanowiącej własność gminy Supraśl nr geod. 1875/5.

W przedmiotowej sprawie należy zauważyć, że Burmistrz nie jest organem, który w myśl art. 20 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ma uprawnienia do ustalania porządku obrad. Zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 cyt. ustawy zwołanie i ustalenie porządku obrad należy do przewodniczącego rady, a zmiany porządku obrad należą do samej rady. Ponadto Burmistrz Supraśla popiera stanowisko Przewodniczącej Rady wyrażone w piśmie z dnia 6.10.2020 r. do Pana Józefa Fiłonowicza z tym zastrzeżeniem, że rada może uchylić swoją wcześniejszą uchwałę, natomiast nie ma ona uprawnienia wynikającego z obowiązujących przepisów prawa do unieważnienia uchwały. Takie uprawnienia ma tylko wojewoda w trybie sprawowanego nadzoru. Należy podnieść, że Wojewoda Podlaski nie stwierdził nieważności żadnej uchwały Rady, na którą wskazuje skarżący.

W kwestii drugiego wniosku dotyczącego sprzedaży konkretnej działki stanowiącej własność gminy należy zwrócić uwagę, że kwestię tę regulują przepisy prawa ogólnie obowiązującego oraz przepisy stosownej uchwały Rady Miejskiej w Supraślu.

Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do kompetencji wójta, burmistrza, prezydenta miasta należy gospodarowanie mieniem komunalnym. Dodatkowo, w zakresie gospodarki nieruchomościami, tę kompetencję organu wykonawczego potwierdza art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie obowiązującym prawem wójt, burmistrz i prezydent miasta przy prowadzeniu gospodarki nieruchomościami musi uwzględniać zasady gospodarki nieruchomościami, które określa – zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a ustawy o samorządzie gminnym – rada gminy. W gminie Supraśl zasady gospodarki nieruchomościami zostały przyjęte uchwałą Nr/33/07 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami należącymi do zasobu Gminy Supraśl. Zgodnie z wymienioną uchwałą Burmistrz Supraśla chcąc zbyć lub nabyć daną nieruchomość musi wystąpić do Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego i uzyskać opinię pozytywną tej komisji.

W przedmiotowej sprawie Burmistrz Supraśla nie miał jednak zamiaru sprzedawać działki Panu Józefowi Fiłonowiczowi, dlatego nie wystąpił o stosowną opinię do komisji rady.

Rada Miejska w Supraślu w obecnym stanie prawnym nie posiada żadnych kompetencji w procesie sprzedaży konkretnych działek. Jej rolą jest uchwalanie zasad zbywania i nabywania nieruchomości, którymi kierować się musi organ wykonawczy gminy.

W związku z tym niezasadne byłoby rozpatrywanie sprawy sprzedaży działki w Supraślu dla Pana Józefa Fiłonowicza na forum sesji Rady.

W tym stanie rzeczy skarga Pana Józefa Fiłonowicza jest w całości niezasadna

BURMISTRZ
dr Radosław Dobrowolski

PRZEWODNICZĄCA RADY
mgr Monika Suszczyńska

Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Posiedzenie nr 7 z dnia 12 listopada 2020 r.

W sprawie skarg pana Józefa Fiłonowicza z dnia 2 października i 6 listopada 2020 r

W dniu 2 października 2020 r. Pan Józef Fiłonowicz złożył skargę na Burmistrza Supraśla oraz na Przewodniczącą Rady. W skardze zarzucił niedopełnienie obowiązku prawnego, tj. nieujęcie w porządku obrad sesji Rady z dnia 8 października 2020 r. dwóch wniosków: wniosek pierwszy dotyczył „ unieważnienia” jednej z uchwał Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 24 maja 2018 r. na mocy której udzielono zgody na przedłużenie umowy dzierżawy, natomiast drugi wniosek dotyczył sprzedaży dla Pana Józefa Fiłonowicza działki stanowiącej własność gminy Supraśl.

Dodatkowo w dniu 6 listopada 2020 r. Pan Józef Fiłonowicz złożył kolejną- skargę , w której zarzucił naruszenie jego interesu prawnego przez Burmistrza Supraśla oraz Przewodniczącą Rady. Burmistrzowi zarzucił [„ wypisywanie w poczuciu bezkarności zuchwałych bredni w odpowiedzi RGGN.6849.12.20 z 5 października 2020 r. na mój wniosek z 31 lipca 2020 r. dotyczący sprzedaży działki”]. W piśmie tym skarżący również zarzucił Burmistrzowi „ fałszywe oskarżenie” o zajęcie 14m²pasa drogowego ulicy Mareckiego w Supraślu. Natomiast przewodniczącej Rady skarżący zarzucił „ poplecznictwo Burmistrza (...) poprzez odmowę rozpatrzenia Skarg i Wniosków na sesji Rady i podjęcie stosownych uchwał...”

W sprawie Komisja Skarg i Wniosków ustaliła i zważyła, co następuje:

Na początku należy zauważyć, że zarzuty Pana Józefa Fiłonowicza w drugiej skardze z dnia 6. 11.2020 r. w zasadniczej części powtarzają się i w istocie są powtórzeniem zarzutów złożonych w pierwszym piśmie z dnia 2 października br. Należy zauważyć, że w pierwszym piśmie i drugim piśmie skarżącego chodzi w istocie o to samo, czyli o niewprowadzenie do porządku obrad sesji Rady spraw związanych z jego wnioskami oraz o niesprzedanie mu przez gminę Supraśl działki o nr 1874/5 o powierzchni 973m² sąsiadującą z jego działką w Supraślu. Skarżący zarzuca w drugiej skardze to w inny sposób, powołując inną argumentację, powołując się przy tym na naruszenie jego interesu prawnego, ale w istocie druga skarga (pismo z dnia 6 listopada br.) jest tym samym, z jednym zastrzeżeniem. W drugiej skardze pojawił się dodatkowo nowy zarzut w stosunku do Burmistrza Supraśla, o tym, że fałszywie oskarżył go o zajęcie pasa drogowego na ulicy Mareckiego.

W tym stanie rzeczy w ocenie Komisji należy uznać, że zarzuty z obu skarg dotyczą w istocie tych samych zarzutów, w stosunku do tych samych podmiotów. W niewielkiej części natomiast skarga została rozszerzona o nowy zarzut. W związku z tym skargę należy rozpatrzyć łącznie, w której Komisja odniesie się do wszystkich złożonych zarzutów, przedstawionych w skardze nr 1 i 2.

W badanej sprawie należy zauważyć, że Burmistrz nie jest organem, który w myśl art.20 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który ma uprawnienia do ustalania porządku obrad. Zgodnie z art.20 ust. 1 i 2 cyt. ustawy zwołanie i ustalenie porządku obrad należy do przewodniczącego rady , a zmiany porządku obrad należą do samej rady. Przewodnicząca Rady w piśmie z dnia 6.10.2020 r. do Pana Józefa Fiłonowicza wyjaśniła, że tzw. „ unieważnienie uchwały” Rady, którego domaga się skarżący, na mocy której zezwolono Burmistrzowi do zawarcia umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą działki, którą jest zainteresowany również skarżący, może nastąpić poprzez uchwalenie przez Radę nowej uchwały, którą uchyli się uchwałę poprzednią. Rada

nie ma innych możliwości „unieważnienia uchwały”. Przewodnicząca wskazała w piśmie, że do Rady nie wpłynął żaden projekt uchwały uchylający uchwałę poprzednią. A projekt taki zgodnie ze statutem gminy Supraśl mogą wnieść różne podmioty, m.in. grupa radnych, Burmistrz Supraśla oraz sam skarżący po spełnieniu odpowiednich warunków określonych w statucie. Brak odpowiedniego projektu w biurze Rady był powodem, że sprawa nie została wniesiona pod obrady Rady.

Komisja w tym miejscu podkreśla, że uprawnienia w zakresie unieważnienia uchwał Rady ma tylko Wojewoda, jako organ nadzoru. Należy podnieść, że Wojewoda Podlaski nie stwierdził nieważności uchwały Rady, której „unieważnienia” domaga się skarżący.

W kwestii drugiego wniosku dotyczącego sprzedaży konkretnej działki stanowiącej własność gminy należy zwrócić uwagę, że kwestię tę regulują przepisy prawa ogólnie obowiązującego oraz przepisy stosowanej uchwały Rady Miejskiej w Supraślu.

Należy ponadto w tym miejscu przywołać stanowisko Wojewody Podlaskiego z dnia 31 maja 2017 r. skierowane do Rady Miejskiej w Supraślu (pismo nr NK-II.1411.8.2017.EC), w którym podkreśla się , że obecnie obowiązujące przepisy nie regulują w kwestii złożenia skargi na przewodniczącego rady. Wojewoda stwierdził, że do oceny wykonywania obowiązków przez przewodniczącego i wyciągania ewentualnych konsekwencji jest rada gminy. Działanie rady w tym zakresie nie jest równoznaczne z rozpatrzeniem skargi w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze w/w stanowisko Wojewody Podlaskiego należy przyjąć, że skarga może być rozpatrzona tylko w odniesieniu do Burmistrza Supraśla.

W kwestii zarzutów skierowanych przeciwko Burmistrzowi Supraśla należy zauważać , że zgodnie z art. 30 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 78 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do kompetencji wójta, burmistrza, prezydenta miasta należy gospodarowanie mieniem komunalnym. Dodatkowo, w zakresie gospodarki nieruchomościami, tę kompetencję organu potwierdza art. 25 ust.1 ustawy z dnia 21 grudnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z obowiązującym prawem wójt, burmistrz i prezydent miasta przy prowadzeniu gospodarki nieruchomościami musi uwzględniać zasady gospodarki nieruchomościami które określa -- zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a ustawy o samorządzie gminnym- rada gminy. W gminie Supraśl zasady gospodarki nieruchomościami zostały przyjęte uchwałą Nr/33/07 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami należącymi do zasobu Gminy Supraśl. Zgodnie z wymienioną uchwałą Burmistrz Supraśla chcąc zbyć lub nabyć daną nieruchomość musi wystąpić do Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego i uzyskać opinię pozytywną tej komisji.

W przedmiotowej sprawie Burmistrz Supraśla nie miał jednak zamiaru sprzedawać działki Panu Józefowi Fiłonowiczowi, dlatego nie wystąpił o stosowną opinię do komisji rady. Potwierdza to pismo Burmistrza skierowane do J. Fiłonowicza z dnia 5 października 2020 r. w sprawie RGGN.6840.12.2020. W piśmie tym Burmistrz wyjaśnił, że Gmina Supraśl nie ma obecnie planów w zakresie zbycia działki o nr 1874/5 w Supraślu. W skardze (pismo z dnia 6 listopada br.) skarżący w sposób niegrzeczny odnosi się do tego pisma. Nie przedstawia jednak w nim żadnych prawdziwych i merytorycznych zarzutów, natomiast odpowiedź Burmistrza określa jako „ brednie”. W szczególności Rada nie uchwała żadnych planów sprzedaży nieruchomości, jak pisze w skardze skarżący. Rada Miejska w Supraślu obecnym stanie prawnym nie posiada żadnych kompetencji w procesie sprzedaży konkretnych działek. Jej rolą jest uchwalanie zasad zbywania i nabywania nieruchomości, którymi kierować się musi organ wykonawczy gminy.

Komisja zgadza się ze stanowiskiem, że Burmistrz Supraśla, w przedmiotowej sprawie, jako organ wykonawczy gminy nie ma prawnego obowiązku sprzedaży działki gminnej Józefowi Fiłonowiczowi.

W szczególności skarżącemu nie przysługuje wobec Gminy żadne roszczenie cywilnoprawne o zakup działki gminnej, które mogłyby być dochodzone przez sąd powszechnym. Jediną hipotetyczną sytuacją w której roszczenie skarżącemu by przysługiwało, to stan po przetargu na zbycie nieruchomości, w którym skarżący zaoferowałby najwyższą cenę nabycia. Wcześniej musiałyby być jednak podjęta decyzja kierunkowa o zbyciu danej nieruchomości.

Nieprawdziwy zatem jest zarzut, że naruszony został w jakikolwiek sposób interes prawny skarżącego. Skarżący nie miał żadnego uprawnienia w stosunku do gminy Supraśl.

W związku z tym, że tą podstawową kierunkową decyzję w zakresie zbycia nieruchomości podejmuje organ wykonawczy- Burmistrz Supraśla, który w przypadku zamiaru zbycia nieruchomości występuje do Komisji Infrastruktury RM w Supraślu o pozytywną opinię w tej kwestii, niezasadnym byłoby rozpatrywanie sprawy sprzedaży działki w Supraślu dla Pana Józefa Fiłonowicza na forum sesji Rady.

Rada nie miałaby w tym zakresie stosownych kompetencji.

W kwestii zarzutu o fałszywe oskarżenie o zajęcie pasa drogowego przez skarżącego na ulicy Mareckiego w Supraślu należy stwierdzić, że do kompetencji Burmistrza jako organu administracji publicznej należy wydawanie decyzji administracyjnych o wymierzaniu kary administracyjnej za zajęcie pasa drogowego. Wydanie takiej decyzji tzn. skorzystanie z przysługujących uprawnień, nie może być poczytane za rzucanie „fałszywych oskarżeń”, jak zarzuca skarżący. Rada Miejska w Supraślu rozpatrując skargi na Burmistrza Supraśla, a tym bardziej Komisja Skarg i Wniosków, przygotowując i badając sprawę dla Rady, nie może wypowiadać się i oceniać prawidłowości pod względem formalnoprawnym i merytorycznym wydanych decyzji. Do tego powołane są odrębne organy, w tym Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku w trybie kontroli instancyjnej oraz nadzwyczajnej.

W tym stanie rzeczy skargi Pana Józefa Fiłonowicza są w całości niezasadnie.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Borowa Mariola Małgorzata:

Jarmoszko Łukasz:

Fidziukiewicz Janusz:

Sołowiej Jacek:

PRZEWODNICZĄCA RADY

mgr Monika Suszczyńska