

RI.6733.15.2017

**DECYZJA**  
**o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego**

Na podstawie art. 50 ust. 1 i 4, art. 51 ust. 1 pkt 2, art. 52 ust. 1, art. 54, art. 56 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945), zwanej dalej PZP, art. 6 pkt 1, 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 2204 z późn. zm.), zwanej dalej GN, § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1589) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, po rozpatrzeniu wniosku

**Gminy Supraśl, ul. Piłsudskiego 58, 16-030 Supraśl,**

dotyczącego budowy II etapu bulwarów nad rzeką Supraśl, polegającej na budowie: ścieżek pieszo-rowerowych, ścieżek pieszych, drogi dojazdowej, parkingu w ilości 22 miejsc postojowych, przepustu, linii kablowej oświetlenia parkowego, wieży widokowej do obserwacji ptactwa wodnego, pomostów stanowiących przystań dla kajaków oraz wiat, placów zabaw i małej architektury wypoczynkowej, na działkach Nr geod.: 1247, 1249, 147/1, 144/1, 143, 172, położonych w Supraślu, gm. Supraśl, w ramach programu współpracy transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020.

**U S T A L A M**  
**LOKALIZACJĘ INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO**

**dotyczącej budowy II etapu bulwarów nad rzeką Supraśl, polegającej na budowie: ścieżek pieszo-rowerowych, ścieżek pieszych, drogi dojazdowej, parkingu w ilości 22 miejsc postojowych, przepustu, linii kablowej oświetlenia parkowego, wieży widokowej do obserwacji ptactwa wodnego, pomostów stanowiących przystań dla kajaków oraz wiat, placów zabaw i małej architektury wypoczynkowej, na działkach Nr geod.: 1247, 1249, 147/1, 144/1, 143, 172, położonych w Supraślu, gm. Supraśl, w ramach programu współpracy transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020.**

Linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczono na kopii mapy zasadniczej w skali 1:500 (stanowiącej załącznik graficzny do niniejszej decyzji). Jeden załącznik graficzny otrzymuje inwestor, drugi znajduje się w aktach sprawy w Urzędzie Miejskim w Supraślu.

**1. Rodzaj zabudowy:**

*zabudowa usługowa, drogi publiczne (rowerowe), obiekty infrastruktury technicznej.*

**2. Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, a w szczególności w zakresie:**

**1) Warunków i wymagań ochrony i kształtowania ład przestrzennego:**

- a) ze względu na charakter inwestycji nie ustala się linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej,
- b) gabaryty projektowanej wieży widokowej:
  - wysokości projektowanej zabudowy – do 15 m,
  - geometria dachu – dach czterospadowy lub płaski o kącie nachylenia połaci dachowych od 2° do 30°

**GMINA SUPRAŚL**  
16-030 Supraśl, ul. J. Piłsudskiego 58  
tel. 085 7132-700, fax 085 7132-720  
REG.050659148 NIP 966-176-74-47  
**URZĄD MIEJSKI W SUPRAŚLU**

Strona 1 z 12

Za zgodność z oryginałem  
stwierdzam

Supraśl, dn. 29 MAJ 2019

od str. 1  
do str. 13

**BURMISTRZ**  
Dr Radosław Dobrowolski

- c) Przedmiotową inwestycję należy zlokalizować w obrębie obszaru wyznaczonego orientacyjnie liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, przedstawionymi na załączniku graficznym.
- d) W opracowaniu projektowym należy przyjąć takie rozwiązania przestrzenne i techniczne, aby spełnić wymogi przepisów odrębnych.

## **2) Ochrony środowiska i zdrowia ludzi, dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:**

- a) Sposób zagospodarowania i użytkowania terenu nie może wywoływać negatywnego wpływu na środowisko, w szczególności w postaci nadmiernej emisji hałasu, pól elektromagnetycznych oraz zanieczyszczeń wody, ziemi, bądź powietrza w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799 z późn. zm.).
- b) Planowana inwestycja nie jest wymieniona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 71), dlatego nie należy do przedsięwzięć, dla których jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – a contrario art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 z późn. zm.).

### **c) Przedsięwzięcie jest planowane w granicach następujących obszarów chronionych:**

- **Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000 „Ostoja Knyszyńska”** (kod obszaru: PLH200006), zatwierdzonego decyzją Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r., dla którego obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH20006 (Dz. Urz. Woj. Podl. z dnia 1 lipca 2014 r. poz. 2431);
- **Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 „Puszcza Knyszyńska”** (kod obszaru: PLB200003), wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r. Nr 25, poz. 133 z późn. zm.), dla którego obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB20003 (Dz. Urz. Woj. Podl. z dnia 16 maja 2014 r. poz. 1967).

**W dniu 11 października 2018 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku postanowieniem znak WPN.6331.1.2018.MŁ uzgodnił realizację przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000 i określił następujące warunki:**

➤ **Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:**

- Wycinkę drzew prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, czyli poza okresem od 15 marca do 31 lipca;
- Drzewa, co do których istnieje ryzyko uszkodzenia, należy zabezpieczyć stosując barierę ochronną z desek;
- Nowe nasadzenia zastępcze w postaci równoważnej liczby drzew wykonać po zakończeniu prac wzdłuż całego nowego odcinka bulwarów;
- Do nasadzeń stosować wyłącznie rodzime gatunki drzew np. klon zwyczajny, lipa drobnolistna, wiąz szypułkowy;
- Zamontować 5 budek lęgowych typu A i 5 typu B na drzewach rosnących wzdłuż bulwarów już istniejących (na południe od projektowanego przedsięwzięcia);
- Budki lęgowe montować przy udziale eksperta odpowiedzialnego za nadzór przyrodniczy;
- Zagłębienia terenu powstałe w trakcie prac, w których może stagnować woda, należy zabezpieczyć w sposób uniemożliwiający zasiedlenie przez płazy;
- Nie ingerować w koryto rzeki Supraśl;
- Bazę materiałową - sprzętową zlokalizować w odległości nie mniejszej niż 60 m od koryta rzeki Supraśl;
- Prace budowlane realizować poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 15 marca do 31 lipca;



- Wszystkie prace związane z realizacją przedsięwzięcia, prowadzić pod stałym nadzorem przyrodniczym, którego zadaniem będzie kontrola wpływu prowadzonych prac na występujące w obszarze planowanej inwestycji, jak i na terenach bezpośrednio z nią sąsiadujących, gatunki fauny i flory oraz siedliska przyrodnicze. Dodatkową rolą nadzoru jest zapobieganie stratom (np. poprzez ewakuację zwierząt z zasięgu prac budowlanych, przenoszenie ewentualnie pojawiających się gatunków chronionych w pasie robót). Nadzór przyrodniczy ma być prowadzony przez specjalistę przyrodnika (lub zespół przyrodników), posiadającego doświadczenie w pracach terenowych i rozpoznawaniu fauny i flory. W przypadku zaistnienia możliwości naruszenia zakazów określonych w ustawie o ochronie przyrody, wystąpić o stosowne decyzje/zezwolenia.

Przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 wykazała, iż teren inwestycji, nie stanowi cennego obszaru dla występowania przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 Puszcza Knyszyńska i Ostoja Knyszyńska, a co za tym idzie nie stanowi istotnego zagrożenia dla liczebności i stabilności ich populacji oraz integralności tych obszarów. Ze względu na niewykorzystanie przez orlika krzykliwego analizowanego obszaru jako żerowiska nie spowoduje on uszczuplenia jego bazy żerowiskowej. Należy również mieć na uwadze, że prowadzone badania terenowe, poza bobrem europejskim, wydrą i gąsiorkiem, nie wykazały obecności na terenie planowanej inwestycji i w jej sąsiedztwie obecności innych walorów w postaci gatunków chronionych, zagrożonych, umieszczonych w Polskiej Czerwonej Księdze bądź ujętych w Dyrektywie Ptasiej czy Siedliskowej. W związku z powyższym, właściwy Organu ocenił, iż planowane przedsięwzięcia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000 OSO Puszcza Knyszyńska i SOO Ostoja Knyszyńska w odniesieniu do celów ich ochrony, siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, dla których ochrony zostały one wyznaczone, jak i spójności sieci Natura 2000.

Przy projektowaniu i realizacji inwestycji należy mieć na względzie przepisy art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 z późn. zm.).

- **Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej** powołanego uchwałą Nr XXVI/172/88 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Białymstoku z dnia 24 maja 1988 r. (Dz. Urz. WB Nr 9, poz. 94 z późn. zm.), dla którego obowiązuje uchwała Nr XXIII/201/16 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2016 r. poz. 1502), zwana dalej uchwałą PKPK. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 6 uchwały PKPK na terenie Parku zakazuje się budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek (...) z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej. Wśród odstępstw od zakazu, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, w ustępie 3 pkt 4 wskazane zostały tereny ogólnodostępnych kąpielisk, plaż i przystani wodnych. Przedmiotowa inwestycja jest planowana na terenie bezpośrednio przylegającym do brzegu rzeki Supraśl oraz częściowo w liniach brzegowych rzeki w postaci pomostów stanowiących przystań dla kajaków. Ze względu na charakter inwestycji, czyli zamierzenie służące turystyce wodnej w postaci zagospodarowania terenu ogólnodostępnej przystani wodnej, przedmiotowe przedsięwzięcie nie naruszy zapisów powołanej wyżej uchwały PKPK. Decyzja niniejsza jest zgodna z przepisami uchwały PKPK.

d) **Inwestycja położona jest w strefie „B” obszaru ochrony uzdrowiskowej uzdrowiska Supraśl.**

Należy przestrzegać przepisów ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1056 z późn. zm.).

Obszar inwestycji położony jest na terenie lecznictwa uzdrowiskowego, dla którego obowiązuje Statut Uzdrowiska Supraśl uchwalony uchwałą Nr V/27/2015 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 29 stycznia 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z dnia 26 lutego 2015 r. poz. 577).

Ze złożonego wniosku oraz dostępnych dokumentów wynika, iż planowane zamierzenie inwestycyjne nie narusza zasad ochrony tego obszaru.



- a) Obszar, na którym jest planowana inwestycja nie jest objęty formami ochrony zabytków, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2018 r., poz. 2067) oraz nie jest objęty ochroną dziedzictwa kulturowego.

**3) Obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji:**

- infrastruktura techniczna – w ramach tej inwestycji jest projektowana budowa linii kablowej oświetlenia parkowego, co wyczerpuje zapotrzebowania na niezbędne media,
- komunikacja – inwestycja posiada dostęp do drogi publicznej – drogi wojewódzkiej nr 676, ul. J. Piłsudskiego (dz. nr geod. 173) poprzez dwa istniejące zjazdy.

**4) Wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich:** należy zachować wymagania w zakresie ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich określone ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r., poz. 1202 z późn. zm.) w tym, w szczególności:

- projektowana inwestycja nie może kolidować z istniejącym i projektowanym zagospodarowaniem terenów sąsiednich;
- projektowana inwestycja oraz sposób jej realizacji nie może pozbawiać osób trzecich dostępu do drogi publicznej oraz możliwości korzystania z urządzeń infrastruktury technicznej.

**5) Ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych:** nie dotyczy.

### **U z a s a d n i e n i e**

W dniu 27 kwietnia 2017 r. Gmina Supraśl wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dotyczącej budowy II etapu bulwarów nad rzeką Supraśl, polegającej na budowie: ścieżek pieszo-rowerowych, ścieżek pieszych, linii kablowej oświetlenia parkowego, wieży widokowej do obserwacji ptactwa wodnego, pomostów stanowiących przystań dla kajaków oraz wiat, placów zabaw i małej architektury wypoczynkowej, na działkach o numerach geod. 1247, 1249, 147/1, 173, 166/19, 144, 143, 172, położonych w Supraślu, gmina Supraśl, w ramach programu współpracy transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020.

W dniu 7 lutego 2019 r. Inwestor zmienił swój wniosek żądając wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dotyczącej budowy II etapu bulwarów nad rzeką Supraśl, polegającej na budowie: ścieżek pieszo-rowerowych, ścieżek pieszych, drogi dojazdowej, parkingu w ilości 22 miejsc postojowych, przepustu, linii kablowej oświetlenia parkowego, wieży widokowej do obserwacji ptactwa wodnego, pomostów stanowiących przystań dla kajaków oraz wiat, placów zabaw i małej architektury wypoczynkowej, na działkach Nr geod.: 1247, 1249, 147/1, 144/1, 143, 172, położonych w Supraślu, gm. Supraśl, w ramach programu współpracy transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020.

O wszczęciu postępowania administracyjnego strony powiadomiono zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy PZP. Po przeanalizowaniu stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji ustalono, co następuje.

Zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy PZP, w związku z art. 6 pkt 1, 2 ustawy GN, wnioskowane zamierzenie ma charakter inwestycji celu publicznego. Dla terenu, na którym wnioskodawca planuje wykonać wyżej wymienioną inwestycję nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, dlatego też inwestycja ta jest lokalizowana na podstawie art. 50 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Zamierzenie inwestycyjne nie koliduje z istniejącą funkcją i zagospodarowaniem terenu przeznaczonego na ten cel.

Zgodnie z art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą uioś”, nie jest wymagane przeprowadzenie postępowania w sprawie oceny oddziaływania wyżej opisanego przedsięwzięcia na środowisko i wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Planowana inwestycja nie należy bowiem do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, ani do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, kwalifikowanych według rozporządzenia Rady Ministrów z dnia



9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71). W myśl art. 96 ust 3 ustawy, jeżeli organ, o którym mowa w ust. 1, uzna, że przedsięwzięcie, inne niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony, może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, wydaje postanowienie w sprawie nałożenia obowiązku przedłożenia właściwemu miejscowo regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska właściwych dokumentów. Na podstawie art. 96 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy Burmistrz Supraśla uznał, iż przedmiotowe przedsięwzięcie, ze względu na lokalizację w granicach: obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 „Puszcza Knyszyńska” (kod obszaru PLB 200003), wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r. Nr 25, poz. 133 z późn. zm.), dla którego obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB20003 (Dz. Urz. Woj. Podl. z dnia 16 maja 2014 r. poz. 1967); Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000 „Ostoja Knyszyńska” (kod obszaru PLH200006), zatwierdzonego decyzją Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r. (Dz. U. UE. L 18), dla którego obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH20006 (Dz. Urz. Woj. Podl. z dnia 1 lipca 2014 r. poz. 2431), oraz wskazanie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w postanowieniu Nr WPN.612.1.54.2017.BMC z dnia 29 czerwca 2017 r., że na części terenu objętego inwestycją znajduje się żerowisko orlika krzykliwego, które zgodnie z Załącznikiem Nr 6 do zarządzenia z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB20003 (Dz. U. Woj. Podlaskiego z dnia 16 maja 2014 r. poz. 1967), wskazano jako miejsce wdrażania działania ochronnego B2 i B3 dla orlika krzykliwego *Clanga pomarina*, może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Mając na uwadze powyższe Burmistrz Supraśla postanowieniem znak: RI.6733.15.2017 z dnia 03 lipca 2017 r. nałożył na wnioskodawcę obowiązek przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku, celem stwierdzenia potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, niżej wyszczególnionych dokumentów:

1. wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy,
2. karty informacyjnej przedsięwzięcia,
3. poświadczonej przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, a którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
4. informacji o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 96 ust. 4 ustawy uioś, wydanie postanowienia przerywa bieg terminów postępowania, w ramach którego stwierdzono obowiązek, o którym mowa w ust. 3.

W dniu 30 sierpnia 2017 r. Gmina Supraśl złożyła do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, dalej zwanego RDOŚ, wniosek o stwierdzenie obowiązku, lub jego braku, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000.

W postanowieniu Nr WPN.43.109.2017.MŁ z dnia 13 września 2017 r. RDOŚ nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 i przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000.

Inwestor zlecił sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 wykwalifikowanemu podmiotowi i przedłożył RDOŚ. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia zaplanowano budowę nawierzchni ścieżki pieszo-rowerowej o długości ok. 420 m, szerokości 3,5 m, drogi serwisowej o długości ok. 360 m, parkingu dla samochodów osobowych na 22 miejsca, placu zabaw o pow. 530 m<sup>2</sup>, wieży widokowej, wiaty wypoczynkowej, pomostów stanowiących przystań dla kajaków, i innych sportów wodnych, linii oświetlenia ciągu pieszo - rowerowo - parkowego, małej architektury, przepustu pod ciągiem pieszo-rowerowym zapewniającego swobodny przepływ wody z terenów podmokłych oraz stanowiska na rzeźby wykonane podczas plenerów rzeźbiarskich. Na dz. nr ewid. 147/1 zlokalizowany zostanie parking, plac zabaw i wiaty, natomiast na dz. nr ewid. 143 - wieża widokowa, demontowalne pomosty,



stanowiska na rzeźby oraz przepust. Ze względów środowiskowych korzystniejsze jest posadowienie placu zabaw i wiaty wypoczynkowej na dz. nr ewid. 147/1 w okolicach parkingu i drogi ze względu na fakt, iż jest to infrastruktura, której eksploatacja powoduje hałas, co potencjalnie mogłoby prowadzić do płoszenia niektórych zwierząt. Autor raportu wskazuje, że zasadne jest posadowienie wieży widokowej na łuku rzeki na dz. nr ewid. 143. Dzięki tej lokalizacji, turyści korzystający z wieży widokowej będą mieć możliwość obserwacji większego obszaru interesujących siedlisk przyrodniczych. Łatwiejsza będzie identyfikacja zwierząt zamieszkujących ten teren przy zachowaniu minimalnego i nieznacznego oddziaływania na środowisko przyrodnicze i krajobraz. Do lokalizacji przepustu wykorzystane zostanie naturalne zagłębienie terenu. Najmniejszą ingerencję w środowisko zapewni oświetlenie ciągu pieszo - rowerowego wykonane jako skupione tylko na powierzchni. Dzięki zastosowaniu opraw LED możliwe będzie sterowanie intensywnością i barwą strumienia światła. Ze względów położenia przedsięwzięcia w obszarach nadrzecznych i zalewowych najkorzystniejsza pod względem środowiskowym i ekonomicznym jest nawierzchnia ścieżki pieszo-rowerowej z kostki brukowej. Nawierzchni wodoprzepuszczalna mineralna kruszywowa jest mniej trwała i wymaga wielokrotnego zagęszczania i wyrównywania w ciągu roku. Plac zabaw posiadał będzie nawierzchnię mineralną jako korzystniejszą środowiskowo. Dwa pomosty o wymiarach 2,5 m x 4,0 m stanowiące przystań dla kajaków i innych sportów wodnych zaprojektowano jako pływające i demontowane po sezonie. Pomosty pływające umieszczone zostaną przy brzegu wzdłuż nurtu rzeki Supraśl. Zakotwione będą do dwóch pali drewnianych za pomocą tulei regulujących, dostosowujących się do poziomu wody w rzece. Umieszczenie pomostów w rzece nie wymaga podczyszczenia dna, a jedynie drobnej wycinki roślinności porastającej skarpy i to tylko na niewielkiej powierzchni terenu przeznaczonego pod pomosty drewniane (umieszczone na betonowych bloczkach fundamentowych). Prace będą prowadzone z łądu. Pomosty pływające, demontowane, stanowią wariant korzystniejszy środowiskowo. Pale drewniane stanowiłyby miejsce potencjalnego gromadzenia się materiału niesionego z nurtem rzeki w okresach wezbraniowych, ale też wymywania materiału mineralnego za palami, co wymuszałoby okresową konserwację i stabilizację konstrukcji. Przepust zapewniał będzie swobodny przepływ wody z terenów podmokłych. Zapewni on przepływ wód roztopowych lub napływ i odpływ wód wezbraniowych. Do budowy przepustu zostanie wykorzystane istniejące naturalne zagłębienie terenu. W ramach przedmiotowej inwestycji planowana jest wycinka 54 drzew. Jako rekompensatę zaplanowano nasadzenia w postaci równoważnej liczby 54 drzew wyłącznie rodzimych gatunków drzew liściastych (np. klon zwyczajny, lipa drobnolistna, wiąz szypułkowy), po zakończeniu prac, wzdłuż całego nowego odcinka bulwarów. Ponadto zaplanowano również montaż budek lęgowych w celu rekompensaty utraconych potencjalnych miejsc lęgowych w postaci wyciętych drzew dziuplastych. Powierzchnia obszaru objętego inwestycją wynosi ok. 2,9 ha. Teren inwestycji obejmuje swym zasięgiem fragment rzeki Supraśl oraz jej doliny zróżnicowanej ze względu na występowanie terasów zalewowych i nadzalewowych. Zachodnia część obszaru inwestycji położona jest na wznoszącej się o ponad 4 m w stosunku do doliny rzecznej wysoczyźnie morenowej z wyraźną krawędzią erozyjną. Z uwagi na charakter i rodzaj inwestycji jej obszar w znacznej części ma przebieg liniowy. Zachodni fragment stanowi wydłużona południkowo działka nr ew. 172 (dr), która niemal w całości położona jest na wysoczyźnie morenowej. Użytkowana jest, jako droga gruntowa, porośnięta roślinnością łąkową. Północny fragment tej działki (na długości ok. 50 m) położony jest na terasie zalewowej rzeki Supraśl i porasta go inicjalna postać zdegenerowanego łągu wierzbowego. Północna część obszaru inwestycji, położona w zakolu rzeki Supraśl, obejmuje działkę nr ew. 143 (Ps). Fragment działki rzecznej położony w granicach obszaru inwestycji w znacznej części porośnięty jest szuwarem trzcinowym o wyraźnych oznakach antropopresji. Działka nr ew. 143 stanowi fragment terasy nadzalewowej, na której występuje nieużytkowana łąka świeża z dominacją wyczyńca łąkowego. Znajduje się na niej również niewielki fragment terasy zalewowej porośnięty szuwarem turzycowym. W dalszej części obszar inwestycji biegnie wzdłuż koryta rzeki w kierunku południowo-wschodnim - działka nr ew. 144/1 (Ps). W jego granicach występuje szuwar trzcinowy, fragmenty łąki świeżej z dominacją wyczyńca łąkowego oraz łągi wierzbowe (w południowej części) z wyraźnymi oznakami antropopresji. Południową część obszaru inwestycji stanowi działka nr ew. 147/1. Teren ten jest mocno zdegradowany w wyniku składowania materiałów budowlanych, hałd piasku i ziemi. Część składowanego materiału dochodzi do koryta rzecznego. Teren ten jest całkowicie przekształcony w związku z zakończoną już budową mostu na rzece Supraśl. Około 50 % powierzchni inwestycji jest pokryte szatą roślinną (tereny



nadrzeczne, łąki, drzewa). Po wykonaniu inwestycji zostanie zabudowane jedynie kilka procent istniejącej powierzchni biologicznie czynnej. Teren poddawany analizie zlokalizowany jest w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 25, poz. 133 ze zm.) oraz w granicach projektowanego specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 zatwierdzonego Decyzją Komisji Europejskiej. W ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 wykonane zostały kontrole terenowe, posłużono się dostępnymi danymi materiałów publikowanych i niepublikowanych. Ponieważ zasięg i skala planowanej inwestycji jest bardzo niewielka i obejmuje w dużym stopniu (ponad 50%) siedliska silnie przekształcone przez człowieka (tereny po budowie mostu i drogi, grunty orne, drogę gruntową), które nie stanowią miejsc występowania przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 Puszcza Knyszyńska i Ostoja Knyszyńska lub jedynie ich nieistotnych części (wydra, bóbr, słowik szary oraz prawdopodobnie siedlisko dzięcioła średniego), nie będą one podlegały jej znaczącemu negatywnemu oddziaływaniu. Autorzy Raportu wskazali, że jedynie bardzo niewielki stwierdzony płat siedliska 91E0-1 zostanie w znaczącym stopniu zniszczony (wycięty), jednakże jego powierzchnia w tym miejscu (ok. 0,13 ha) stanowi zaledwie 0,007 % całkowitego siedliska priorytetowego łęg wierzbowy na obszarze Ostoi Knyszyńskiej (1769 ha). Poza tym pojedyncze drzewa stanowiące płat tego siedliska są w większości silnie uszkodzone przez bobry, a duży jego fragment został już całkowicie zniszczony przez te ssaki (w północnej części projektowanej inwestycji). W związku z tym brak ich zabezpieczenia (np. specjalną siatką wokół pni) w najbliższej przyszłości spowoduje naturalną utratę tych drzew na skutek działalności bobrów (żeremie stwierdzono na lewym brzegu rzeki na wysokości prawosławnego klasztoru w Supraślu). Realizacja inwestycji przyczyni się jedynie do przyspieszenia tego stanu, ale również może spowodować zatrzymanie tego procesu, w związku z opuszczeniem tego miejsca czy rzadszą penetracją tego odcinka rzeki przez te zwierzęta (co jest jednak mało prawdopodobne, biorąc pod uwagę fakt jak blisko człowieka występują już teraz). Ponadto stwierdzono kilka martwych drzew, które wymagają usunięcia ze względów bezpieczeństwa. Jednakże dokładne oględziny płatu siedliska wykazały, że stanowi on formę zastępczą łęgów, które są efektem oddziaływania systemów melioracyjnych, a więc jego stan, związany także z oddziaływaniem sąsiadującego od południa obszaru poddanego przekształceniom przez ciężki sprzęt w związku z budową mostu na rzece Supraśl, nie predestynują go aktualnie do typu dobrze zachowanego siedliska Natura 2000. Nie stwierdzono stanowisk roślin gatunków chronionych. Przeprowadzone badania nie wykazały obecności siedlisk oraz gatunków roślin będących przedmiotem ochrony w projektowanym specjalnym obszarze ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006. Po drugiej stronie rzeki, tuż za nowo wybudowanym mostem na rzece Supraśl w kierunku północnym zlokalizowane jest starorzecze (siedlisko o kodzie 3150). Znajduje się ono jednak poza zasięgiem potencjalnego oddziaływania planowanej inwestycji. Na obszarze planowanego przedsięwzięcia i w jego bezpośrednim sąsiedztwie nie występują żadne gatunki roślin, skorupiaków i owadów będących przedmiotami ochrony na obszarze Natura 2000 Ostoja Knyszyńska. W obrębie planowanego przedsięwzięcia i okolicy brak jest cennych miejsc rozrodu płazów oraz nie leży on na szlaku ich migracji. W wodach rzeki Supraśl występuje 36 gatunków ryb i jeden gatunek minoga. Odcinek przepływający wzdłuż planowanej inwestycji ma charakter krainy brzany. Prace związane z budową pomostów nie będą ingerować w koryto cieku. Nie będzie konieczne podczyszczenie dna ani wycinka roślinności porastającej dno cieku. Na potrzeby inwestycji nie jest konieczne uregulowanie koryta cieku ani jego jakiegokolwiek modyfikacja. Realizacja inwestycji wymagać będzie jedynie drobnej wycinki roślinności porastającej skarpy i to tylko na niewielkiej powierzchni terenu przeznaczonego pod demontowalne pomosty drewniane. W obrębie rzeki Supraśl stwierdzono występowanie ssaków: wydry i bobra. W wyniku realizacji inwestycji nie utracą one swoich siedlisk, gdyż już teraz występują one także w okolicznej zagospodarowanej części, np. w pobliżu siedziby Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej. Teren ten stanowi ostoję zajęcy i saren. Te ssaki krajobrazu rolniczego mają wiele siedlisk zastępczych w najbliższym otoczeniu, a poza tym planowana inwestycja nie zniszczy ich siedlisk. Wyżej wymienione gatunki ssaków w związku z wysokimi zdolnościami habituacyjnymi nie są w żaden sposób zagrożone. Ich występowanie znane jest powszechnie z terenów nawet silnie zurbanizowanych, a ich funkcjonowanie w pobliżu już zrealizowanej części bulwaru wskazuje, że realizacja II etapu bulwaru w istocie nie zmieni ich siedlisk w sposób dla nich nieakceptowalny i przez to negatywny. Ponieważ teren w większości jest silnie



przekształcony przez człowieka, istnieje niewielkie prawdopodobieństwo, że występują tam chronione gatunki grzybów, a planowane przedsięwzięcie nie stanowi przeszkody dla dalszego ich występowania po realizacji inwestycji. Nie stwierdzono chronionych gatunków porostów. Kontrole terenowe nie wykazały obecności żadnych gatunków ptaków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska w granicach przedmiotowych działek. Obszar inwestycji nie stanowi również żerowiska orlika krzykliwego. Dane literaturowe wskazują, że w obrębie niewielkiego płatu siedliska 91E0-1 (łęg wierzbowy) stwierdzono dziuplę dzięcioła, najprawdopodobniej dzięcioła średniego. Jego populację na terenie obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska szacuje się na 160-200 par. Aktualnie ten płat drzew zasiedla szpak (nie stwierdzono żadnego gatunku dzięcioła). Na terenie planowanej inwestycji i w odległości do 100 m od jej granic stwierdzono 17 łęgowych i prawdopodobnie łęgowych gatunków ptaków, w tym 30 par. W odległości do 500 m notowano gatunki stanowiące przedmiot ochrony na obszarze Natura 2000 Puszcza Knyszyńska. Wśród nich stwierdzono 4 odżywające się samce derkacza, 2 tokujące samce kszyska, 2 słowiki szare, 1 tokującego lelka i 1 samotnika. Jak wspomniano powyżej w bezpośrednim terenie inwestycji nie stwierdzono żadnych gatunków ptaków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska. W czasie dodatkowych oględzin prowadzonych w lipcu 2018 r. po drugiej stronie rzeki Supraśl, czyli przy granicy z planowaną inwestycją stwierdzono rodzinę gąsiorków. Opuszczone gniazdo znajdowało się po drugiej stronie rzeki, w odległości ok. 30 m od jej brzegów, w pobliżu polnej drogi prowadzącej do łąk. Naturalna granica w postaci rzeki oddzielająca siedliska ww. gatunków sprawia, że oddziaływanie planowanej inwestycji na te gatunki nie wystąpi. Planowane zamierzenie nie narusza siedlisk ptaków, dla których wyznaczono obszar Natura 2000(), a ewentualne oddziaływania pośrednie nie będą dla nich istotne. W przypadku dzięcioła średniego jego populacja liczy na obszarze Natura 2000 Puszcza Knyszyńska 160-200 par, w związku z czym 1 para tego stanowi zaledwie 0,5-0,6 tej populacji. Dla takiej jej części nastąpi likwidacja niewielkiego fragmentu siedliska łęgowego. Jest ono obecnie opuszczone, dlatego należy je traktować jedynie jako likwidacja siedliska potencjalnego, a nie faktycznie zajmowanego. Inne gatunki ptaków stanowiące przedmiot ochrony na tym terenie nie są w żaden sposób zagrożone (wszystkie ich stanowiska znajdują się po drugiej stronie rzeki Supraśl). Niekorzystne oddziaływanie, polegające na emisji hałasu oraz związane z obecnością ludzi podczas prowadzenia prac budowlanych zostanie ograniczone poprzez zaniechanie prac budowlanych w okresie rozrodu większości zwierząt, tj. poza okresem od 15 marca do 31 lipca. Jak już wspomniano planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 25, poz. 133 ze zm.). Dla przedmiotowego obszaru Natura 2000 ustanowiony został plan zadań ochronnych: Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r. poz. 1967).

Zgodnie z planem zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003, działki nr ewid. 1247,147/1,144,143,172 wskazano jako miejsce wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego *Aquila pomarina*. Północną część obszaru inwestycji zgodnie z Załącznikiem nr 6 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 (zwanego dalej "Zarządzeniem"), wskazano jako miejsce wdrażania działań ochronnych B2 i B3 dla orlika krzykliwego *Aquila pomarina* (gatunku kluczowego w kontekście obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska). Celem działań ochronnych dla orlika krzykliwego jest uzyskanie stanu siedlisk i takiego zagospodarowania w nich, aby gwarantowały one utrzymanie właściwego stanu ochrony orlika w obszarze Puszcza Knyszyńska oraz utrzymanie liczebności populacji na poziomie co najmniej pięćdziesięciu par, poprzez najpierw zatrzymanie spadku udziału powierzchni dogodnych żerowisk, a następnie dążenie do zwiększenia ich powierzchni. Załącznik nr 5 do Zarządzenia, wprowadził obowiązek zachowania siedlisk żerowiskowych gatunku położonych na trwałych użytkach zielonych, poprzez użytkowanie kośne, pastwiskowe lub kośno-pastwiskowe (działanie obligatoryjne B2). Jako zalecenia ogólne (działanie fakultatywne B3) zabronił on m.in. wszelkiej niekorzystnej ingerencji człowieka w obszary żerowiskowe, tj. usuwania zadrzewień, odtwarzania i rozbudowy systemów melioracji. Autorzy raportu wskazują, że w odległości ok. 800 m od projektowanej inwestycji



znajdowało się gniazdo orlika krzykliwego. Jednak huragan w czerwcu 2016 spowodował wywrócenie się lasu w tej części wraz z gałęziami. W 2017 roku ptaki już tam nie gniazdowały - przeniosły się w okolice Królowego Mostu, gdzie gnieździły się wcześniej zanim przeniosły się do rezerwatu Jaiówka. Jednak już wcześniej obszar planowanej inwestycji nie stanowił żerowiska orlika krzykliwego. Ta para ptaków znana była ze swojej wysokiej habituacji do człowieka, gdyż jej gniazdo znajdowało się ok. 500 m od osiedla przy ul. Uroczysko Pustelnia położonego na zachód od niego oraz 450 m od gospodarstwa położonego na północ. Zatem budowa nowej inwestycji o charakterze drogi spacerowej nie byłaby zagrożeniem dla tej pary orlika krzykliwego. Realizacja planowanego przedsięwzięcia spowoduje brak możliwości użytkowania kośnego, pastwiskowego lub kośno - pastwiskowego przedmiotowego terenu, a co za tym idzie będzie sprzeczna z zapisami ww. Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w sprawie ustanowienia Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 będącego aktem prawa miejscowego. Niemniej zapisy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614) precyzują tryb postępowania w przypadku realizacji działań kolidujących z zapisami PZO. Zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody jeżeli działania na obszarze Natura 2000 zostały podjęte sprzecznie z ustaleniami planu zadań ochronnych lub planu ochrony, regionalny dyrektor ochrony środowiska wydaje decyzję, w której nakazuje, w zależności od potrzeb, ich natychmiastowe wstrzymanie lub podjęcie niezbędnych działań zapobiegawczych lub działań naprawczych, chyba że przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 wykazała brak znaczącego negatywnego oddziaływania na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym na cele działań ochronnych określone w planie zadań ochronnych lub planie ochrony, albo mimo znaczącego negatywnego oddziaływania spełnione są przesłanki, o których mowa w art. 34. W przedmiotowym przypadku przeprowadzona ocena wykazała właśnie brak znaczącego negatywnego wpływu planowanej inwestycji na zachowanie siedlisk żerowiskowych orlika krzykliwego, w związku z powyższym istnieje możliwość realizacji planowanej inwestycji, pomimo niezgodności z zapisami w PZO. Niewielka skala planowanej inwestycji, bardzo zmienne okresowo, silnie zróżnicowane jej wykorzystanie przez ludzi, dowodzą, że największe potencjalne oddziaływanie będzie zachodziło jedynie na etapie realizacji i głównie w okresie wiosna-lato. Pomimo to, nie będzie ono znacząco istotne. W pozostałych okresach będzie ono marginalne lub całkowicie nieistotne. Realizacja inwestycji nastąpi w ciągu jednego sezonu i realizowana będzie poza okresem lęgowym ptaków. Niewielkie, trwałe zmiany w ukształtowaniu terenu niezbędne dla wykonania podbudowy korony bulwaru nie będą miały istotnego znaczenia dla środowiska przyrodniczego, a zastosowany przepust umożliwi przepływ wód roztopowych lub napływ i odpływ wód wezbraniowych w obszarze siedlisk zależnych od wód. Oddziaływanie związane z użytkowaniem inwestycji przez ludzi (bulwar spacerowy) będzie zmieniało się w ciągu roku. Największe jej wykorzystanie będzie z miesięcy letnich. Jednakże będzie ono mniejsze niż już użytkowanego fragmentu bulwarów ze względu na mniej optymalny przebieg i położenie dalej od centrum miasta oraz atrakcyjnego zbiornika wodnego (zalewu). Zaproponowane działania na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia spowoduje, że planowane prace nie będą negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000 Puszcza Knyszyńska i Ostoja Knyszyńska.

W dniu 4 grudnia 2018 r. do przedmiotowej sprawy zostało dołączone rozstrzygnięcie RDOŚ Nr WPN.6331.1.20.2018.ML z dnia 11 października 2018 r. uzgadniające realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie II etapu bulwarów nad rzeką Supraśl, w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000. Przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 wykazała, iż teren inwestycji, nie stanowi cennego obszaru dla występowania przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 Puszcza Knyszyńska i Ostoja Knyszyńska, a co za tym idzie nie stanowi istotnego zagrożenia dla liczebności i stabilności ich populacji oraz integralności tych obszarów. Ze względu na niewykorzystanie przez orlika krzykliwego analizowanego obszaru jako żerowiska nie spowoduje on uszczuplenia jego bazy żerowiskowej. Należy również mieć na uwadze, że prowadzone badania terenowe, poza bobrem europejskim, wydrą i gąsiorkiem, nie wykazały obecności na terenie planowanej inwestycji i w jej sąsiedztwie obecności innych walorów w postaci gatunków chronionych, zagrożonych, umieszczonych w Polskiej Czerwonej Księdze bądź ujętych w Dyrektywie Ptasiej czy Siedliskowej. W związku z powyższym, w ocenie Organu planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000 OSO Puszcza Knyszyńska i SOO Ostoja Knyszyńska



w odniesieniu do celów ich ochrony, siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, dla których ochrony zostały one wyznaczone, jak i spójności sieci Natura 2000.

W tej sytuacji, gdy ustąpiły przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania, zgodnie z art. 97 § 2 Kpa, tut. Organ postanowieniem z dnia 28 grudnia 2018 r. podjął zawieszone postępowanie.

Planowana inwestycja jest zlokalizowana w obszarze objętym ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody: w granicach Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Prof. Witolda Sławińskiego oraz w granicach obszarów Natura 2000 OSO Puszcza Knyszyńska i SOO Ostoja Knyszyńska, w związku z czym decyzja niniejsza podlega uzgodnieniu w trybie przepisów art. 53 ust. 4 pkt 8 ustawy PZP. Zgodnie z art. 53 ust. 5b ustawy PZP, przepisu, o którym mowa w ust. 4 pkt 8, nie stosuje się do inwestycji, dla których przeprowadzono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081, z późn. zm.), w trakcie której uzgodniono realizację przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Białymstoku. Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 stanowi ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ograniczoną do badania oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, dlatego ponownie wystąpiono o uzgodnienie projektu decyzji z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Białymstoku, w odniesieniu do innych niż wymienione w art. 53 ust. 4 pkt 7 ustawy PZP, obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody.

Część terenu przeznaczanego pod inwestycję zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów stanowią grunty rolne sklasyfikowane jako: PsIV, PsV, RV, oraz jako wody powierzchniowe płynące Wp, w związku z czym niniejsza decyzja podlega uzgodnieniu w trybie przepisów art. 53 ust. 4 pkt 6 ustawy PZP.

Część terenu objętego inwestycją znajduje się na obszarze zagrożenia powodziowego, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat (Q 10%), zgodnie z mapą zagrożenia powodziowego dostępną na portalu <http://mapy.isok.gov.pl/imap/>, w związku z tym stwierdzono potrzebę uzgodnienia decyzji na podstawie art. 53 ust. 4 pkt 11 lit. b ustawy PZP z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie - Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku.

Inwestycja jest położona w strefie „B” obszaru ochrony uzdrowiskowej uzdrowiska Supraśl, dla którego obowiązuje Statut Uzdrawiska Supraśl uchwalony uchwałą Nr V/27/2015 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 29 stycznia 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z dnia 26 lutego 2015 r. poz. 577), dlatego też wymaga uzgodnienia z Ministrem Zdrowia w wykonaniu art. 53 ust. 4 pkt 1 ustawy PZP.

Teren objęty wnioskiem przylega do pasa drogowego drogi wojewódzkiej, w związku z tym decyzja niniejsza podlega uzgodnieniu w trybie przepisów art. 53 ust. 4 pkt 9 ustawy PZP.

Dokonując analizy wszystkich warunków wynikających z art. 53 ust. 3 ustawy PZP, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów, stwierdzić należy, że nie ma przeciwwskazań do wydania niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 50 ust. 4 ustawy PZP projekt decyzji został opracowany przez uprawnionego architekta.

#### **Projekt decyzji uzyskał wymagane prawem uzgodnienia z:**

- Ministrem Zdrowia, jako organem właściwym w zakresie inwestycji lokalizowanych w miejscowościach uzdrowiskowych – postanowienie znak SZU.523.7.2019.PSP z dnia 12.03.2019 r.,
- Regionalną Dyрекcyją Ochrony Środowiska w Białymstoku- właściwym w zakresie ochrony Środowiska, który nie udzielił odpowiedzi w terminie. Zgodnie z art. 53 ust. 5 ustawy PZP, w przypadku nie zajęcia stanowiska przez organ uzgadniający w terminie 21 dni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie – uzgodnienie uważa się za dokonane,
- Starostą Powiatu Białostockiego, jako organem właściwym w zakresie ochrony gruntów rolnych – postanowienie znak GKNIII.6124.7.45.2019 z dnia 08.03.2019 r.,
- Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie - Dyrektorem Regionalnego Zarządu



Gospodarki Wodnej w Białymstoku, jako organem właściwym w zakresie melioracji wodnych, na podstawie art. 53 ust. 4 pkt 11 lit. b ustawy PZP – decyzja znak BI.RPP.611.21.2.2019.KM, z dnia 18.03.2019 r., pod warunkami:

- zabezpieczenie przed podmyciem i zalaniem urządzeń i obiektów znajdujących się w zasięgu wód powodziowych o prawdopodobieństwie wystąpienia Q1%,
  - zapewnienie rozwiązań projektowych zabezpieczających wieżę widokową i pomosty przed zniszczeniem w przypadku zalania przez wody wezbraniowe,
  - wyniesienie rzędnych ścieżki pieszo-rowerowej ponad rzędną zalewu wód o prawdopodobieństwie wystąpienia Q1%, do rzędnych nie niższych niż 122,45 – 122,99 m n.p.m. na działce nr 1247, do rzędnej wyższej niż 122,45 m n.p.m. na działce 143, do rzędnej wyższej niż 122,65 m n.p.m. 144/1, do rzędnej wyższej niż 122,88 m n.p.m. na działce nr 147/1, do rzędnej wyższej niż 122,99 m n.p.m. na działce nr 1249,
  - wyniesienie rzędnej drogi dojazdowej na działce nr 172, ponad rzędną zalewu wód o prawdopodobieństwie wystąpienia Q1%, do rzędnej wyższej niż 122,45 m n.p.m.,
  - prowadzenie prac związanych z realizacją inwestycji w sposób uniemożliwiający zmianę parametrów koryta rzeki Supraśl,
  - wyniesienia wszelkich urządzeń (np. włączników, bezpieczników, transformatorów, czujników itp.) wchodzących w skład planowanej linii kablowej oświetlenia parkowego, ponad rzędne wód powodziowych o prawdopodobieństwie wystąpienia Q1% lub zabezpieczenia ich (szczelne konstrukcje) przed oddziaływaniem wód powodziowych,
  - obowiązek prowadzenia robót budowlanych w okresie korzystnych warunków hydrologicznych,
  - obowiązek zabezpieczenia obszaru szczególnego zagrożenia powodzią oraz wód powierzchniowych przed zanieczyszczeniem na etapie prowadzenia robót ziemnych.
- Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie - Dyrektorem Zarządu Zlewni w Białymstoku, jako organem właściwym w zakresie melioracji wodnych, na podstawie art. 53 ust. 4 pkt 6 ustawy PZP – postanowienie znak BI.ZUW.2.436.417.2019.WA, z dnia 01.03.2019 r.
- Podlaskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Białymstoku, jako właściwym zarządcą drogi, w odniesieniu do obszarów przyległych do pasa drogowego – postanowienie znak WUDiM.4300.171.2017 z dnia 07.03.2019 r. pod warunkami:
- wnioskowana inwestycja przylega do pasa drogowego przebudowanego odcinka drogi wojewódzkiej nr 676 Białystok-Supraśl-Krynki granica państwa, który objęty jest gwarancją do dnia 11.10.2025 r. W związku z tym, w przypadku prowadzenia robót mający wpływ na wykonanie roboty i elementy budowlane funkcjonowania drogi, wymagane jest uzyskanie zgody wykonawcy robót, którym jest firma Budrex w Białymstoku,
  - zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, obiekty budowlane przy drodze wojewódzkiej nr 676 Białystok-Supraśl-Krynki-granica państwa, należy lokalizować w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni, co najmniej 8,0 m na terenie zabudowy oraz co najmniej 20,0 m poza terenem zabudowy,
  - w zakresie obsługi komunikacyjnej: zgodnie z zapisem decyzji – obsługa komunikacyjna przedmiotowej inwestycji odbywać się będzie istniejącymi zjazdami z drogi wojewódzkiej nr 676 Białystok-Supraśl-Krynki-granica państwa.

\*

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji decyzji.

.....  
podpis organu wydającego decyzję



## PODZIAŁ

- Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie uprawnia inwestora do podjęcia prac budowlanych. Uprawnienie takie daje inwestorowi dopiero uzyskanie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę.
- Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wiąże organ wydający pozwolenie na budowę (art. 55 ustawy PZP).
- Organ, który wydał decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego stwierdzi jej wygaśnięcie (art. 65 ust. 1 ustawy PZP), jeżeli:
  - 1) inny wnioskodawca uzyska pozwolenie na budowę,
  - 2) dla tego terenu zostanie uchwalony plan miejscowy, którego ustalenia będą inne niż w wydanej decyzji.
- Zgodnie z art. 65 ust. 2, przepisu ust. 1 pkt 2 nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.

\*

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku ul. Mickiewicza 3 za pośrednictwem tut. Urzędu w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub ogłoszenia.

Zgodnie z art. 53 ust. 6 ustawy PZP odwołanie od decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określające istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

### Otrzymują:

1. Gmina Supraśl
2. strony postępowania wg wykazu
3. a/a

### Projekt decyzji sporządziła:

mgr inż. arch. Agata Bielska

Z op. Białystok  
mgr inż. arch. Agata Bielska  
Zastępca kierownika



racowanie 143





